

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA
EN AGRONEGOCIOS



TESIS

**INFLUENCIA DEL FINANCIAMIENTO EN LA RENTABILIDAD DE LA
FRESA (*fragaria sp*), EN LA “ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES
AGROECOLÓGICOS” DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA – 2022**

Para obtener el Título Profesional de Ingeniero en Agronegocios

Presentado por la Bachiller:

Carmela Aricel Tongo Villanueva

Asesora:

Dra. Mary Jhanina Llamo Burga

Cajamarca - Perú

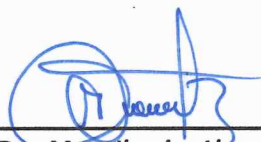
2026

CONSTANCIA DE INFORME DE ORIGINALIDAD

1. Investigador:
CARMELA ARICEL TONGO VILLANUEVA
DNI: **70609513**
Escuela Profesional/Unidad UNC:
DE INGENIERÍA EN AGRONEGOCIOS
2. Asesor:
DRA. MARY JHANINA LLAMO BURGA
Facultad/Unidad UNC:
DE CIENCIAS AGRARIAS
3. Grado académico o título profesional
☐ Bachiller ☒ Título profesional ☐ Segunda especialidad
☐ Maestro ☐ Doctor
4. Tipo de Investigación:
☒ Tesis ☐ Trabajo de investigación ☐ Trabajo de suficiencia profesional
☐ Trabajo académico
5. Título de Trabajo de Investigación: **INFLUENCIA DEL FINANCIAMIENTO EN LA RENTABILIDAD DE LA FRESA (*fragaria sp*), EN LA "ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS" DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA – 2022**
6. Fecha de evaluación: **04/03/2026**
7. Software antiplagio: ☒ **TURNITIN** ☐ **URKUND (OURIGINAL) (*)**
8. Porcentaje de Informe de Similitud: **25%**
9. Código Documento: **oid:::3117:563675497**
10. Resultado de la Evaluación de Similitud: **25%**
☒ **APROBADO** ☐ **PARA LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES O DESAPROBADO**

Fecha Emisión: 04/03/2026

Firma y/o Sello
Emisor Constancia



Dra. Mary Jhanina Llamo Burga
DNI: 41891602



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA

"NORTE DE LA UNIVERSIDAD PERUANA"

Fundada por Ley N° 14015, del 13 de febrero de 1962

FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS

Secretaría Académica

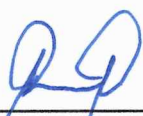


ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Cajamarca, a los veintisiete días del mes de febrero del año dos mil veintiséis, se reunieron en el ambiente **2C - 202** de la Facultad de Ciencias Agrarias, los miembros del Jurado, designados según **Resolución de Consejo de Facultad N° 172-2023-FCA-UNC, de fecha 14 de marzo del 2023**, con la finalidad de evaluar la sustentación de la **TESIS** titulada: **"INFLUENCIA DEL FINANCIAMIENTO EN LA RENTABILIDAD DE LA FRESA (*Fragaria* sp.), EN LA ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROECOLÓGICOS DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - 2022"**, realizada por la Bachiller **CARMELA ARICEL TONGO VILLANUEVA** para optar el Título Profesional de **INGENIERO EN AGRONEGOCIOS**.

A las diecisiete horas y cuarenta minutos, de acuerdo a lo establecido en el **Reglamento Interno para la Obtención de Título Profesional de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cajamarca**, el Presidente del Jurado dio por iniciado el Acto de Sustentación, luego de concluida la exposición, los miembros del Jurado procedieron a la formulación de preguntas y posterior deliberación. Acto seguido, el Presidente del Jurado anunció la aprobación por unanimidad, con el calificativo de quince (15); por tanto, la Bachiller queda expedita para proceder con los trámites que conlleven a la obtención del Título Profesional de **INGENIERO EN AGRONEGOCIOS**.

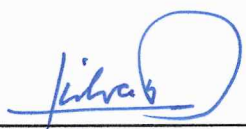
A las dieciocho horas y cuarenta minutos del mismo día, el Presidente del Jurado dio por concluido el Acto de Sustentación.



Dr. Isidro Rimarachín Cabrera
PRESIDENTE



MBA. Ing. Santiago Demetrio Medina Miranda
SECRETARIO



Ing. José Lizandro Silva Mego
VOCAL



Dra. Mary Jhanina Llamo Burga
ASESORA

Dedicatoria

Quiero dedicarle este trabajo en primer lugar a Dios que me ha dado la fortaleza para poder terminarlo el trabajo de investigación, y en segundo lugar a mi padre a mi madre, de quienes recibí los valores y enseñanzas que me han permitido alcanzar mis metas.

Agradecimiento

A Dios por haberme guiado por el camino de conseguir todas mis metas hasta ahora.

A mi familia por depositar su confianza y brindarme el aliento necesario para alcanzar mis metas. A los docentes por los conocimientos brindados durante todo este tiempo en la universidad.

Tabla de Contenido

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Tabla de Contenido	iv
Lista de Tablas	vi
Lista de Figuras.....	vii
Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
Capítulo 1: Introducción	1
1.1 Descripción del Problema.....	3
1.2 Formulación del Problema.....	5
1.2.1 <i>Problema General</i>	5
1.2.2 <i>Problemas Específicos</i>	5
1.3 Objetivos	7
1.3.1 <i>Objetivo General</i>	7
1.3.2 <i>Objetivos Específicos</i>	7
Capítulo 2: Revisión de Literatura.....	8
2.1 Antecedentes de la Investigación.....	8
2.2 Bases Teóricas	11
2.3 Definición de Términos Básicos.....	23
Capítulo 3: Materiales y Métodos.....	24
3.1 Ubicación Geográfica de la Investigación	24
3.2 Materiales.....	25

3.3	Metodología	26
Capítulo 4: Resultados y Discusión		28
4.1.	Financiamiento.....	28
4.2.	Rentabilidad	32
Capítulo 5: Conclusiones y Recomendaciones		63
5.1.	Conclusiones	63
5.2.	Recomendaciones	65
Lista de Referencias		66
Anexos		72
Anexo 1. Instrumento de Recolección de Datos.....		72
Anexo 2. Matriz de Operacionalización de Variables		73
Anexo 3. Matriz de Consistencia		75
Anexo 4. Panel Fotográfico		77

Lista de Tablas

<i>Tabla 1 Financiamiento de los productores</i>	<i>28</i>
<i>Tabla 2 Financiamiento por terceras personas.....</i>	<i>30</i>
<i>Tabla 3 Datos generales</i>	<i>32</i>
<i>Tabla 4 Costos de producción primer año de una hectárea de fresa sin proyecto</i>	<i>33</i>
<i>Tabla 5 Costos de producción primer año de una hectárea de fresa sin proyecto</i>	<i>35</i>
<i>Tabla 6 Costos de producción primer año de una hectárea de fresa sin proyecto</i>	<i>38</i>
<i>Tabla 7 Costos de producción segundo año de una hectárea de fresa con proyecto.....</i>	<i>40</i>
<i>Tabla 8 Activos fijos tangibles e intangibles de una hectárea de fresa con proyecto</i>	<i>44</i>
<i>Tabla 9 Activos fijos tangibles e intangibles de una hectárea de fresa sin proyecto</i>	<i>46</i>
<i>Tabla 10 Producción de fresa sin proyecto y con proyecto.....</i>	<i>48</i>
<i>Tabla 11 Producción de fresa en años con proyecto.....</i>	<i>52</i>
<i>Tabla 12 Análisis económico financiero de la fresa con proyecto.....</i>	<i>55</i>
<i>Tabla 13 Análisis económico financiero de la fresa sin proyecto</i>	<i>58</i>
<i>Tabla 15 Matriz de consistencia</i>	<i>73</i>
<i>Tabla 16 Matriz de consistencia</i>	<i>75</i>

Lista de Figuras

<i>Figura 2 Ubicación geográfica de la Provincia de Hualgayoc-Bambamarca.....</i>	<i>24</i>
---	-----------

Resumen

El financiamiento desempeña un papel importante en la rentabilidad del cultivo de fresa (*Fragaria sp.*) en la Asociación de Productores Agroecológicos del distrito de Bambamarca, en el año 2022. La metodología empleada respondió a un enfoque cuantitativo; se aplicó el método deductivo-inductivo, con un diseño no experimental de corte transversal. La recolección de datos se realizó mediante un cuestionario aplicado a una muestra de 30 socios. Los resultados evidencian que el cultivo de fresa con proyecto presenta una rentabilidad significativamente superior. El Valor Actual Neto (VAN) con proyecto fue de S/ 60,558.30, frente a S/ 4,258.65 sin el proyecto, lo que representa una diferencia de S/ 56,299.65 a favor de su implementación. La Tasa Interna de Retorno (TIR) alcanzó el 39% con el proyecto y 16% sin él, evidenciando un incremento de 23 puntos porcentuales. Asimismo, la relación beneficio/costo fue de 1.70 con proyecto y 1.09 sin este, lo que indica que por cada sol invertido se genera S/ 1.70 en comparación con S/ 1.09 sin el proyecto. Se concluye que el proyecto representa una alternativa financieramente rentable y sostenible, que contribuye al fortalecimiento económico de la asociación y mejora las condiciones productivas de sus socios.

palabras claves: financiamiento, rentabilidad, créditos, inversiones, utilidades, capital.

Abstract

The financing plays an important role analyze the financing and profitability of strawberry (*Fragaria* sp.) cultivation in the Association of Agroecological Producers of the Bambamarca district in 2022. The methodology followed a quantitative approach, applying the deductive-inductive method with a non-experimental, cross-sectional design. Data collection was carried out through a questionnaire administered to a sample of 30 members. The results show that strawberry cultivation with the project presents significantly higher profitability. The Net Present Value (NPV) with the project was S/ 60,558.30, compared to S/ 4,258.65 without the project, representing a difference of S/ 56,299.65 in favor of its implementation. The Internal Rate of Return (IRR) reached 39% with the project and 16% without it, showing an increase of 23 percentage points. Likewise, the cost-benefit ratio was 1.70 with the project and 1.09 without it, indicating that for every sol invested, S/ 1.70 is generated compared to only S/ 1.09 without the project. It is concluded that the project represents a financially profitable and sustainable alternative that contributes to the economic strengthening of the association and improves the productive conditions of its members.

keywords: financing, profitability, credits, investments, profits, capital.

Capítulo 1: Introducción

La producción de fresas en Perú ha demostrado ser un negocio rentable en los últimos años. El clima y las condiciones geográficas del país proporcionan un entorno propicio para el cultivo de fresas durante todo el año. Además, la demanda de fresas frescas y productos derivados de la fresa ha ido en aumento tanto a nivel nacional como internacional. Según datos del Ministerio de Agricultura y Riego de Perú, las exportaciones de fresas peruanas han experimentado un crecimiento significativo en los últimos años, lo que ha contribuido a la rentabilidad del cultivo. La experiencia de los agricultores peruanos en técnicas de cultivo avanzadas y el acceso a tecnología moderna también han sido factores clave en el éxito y la rentabilidad de la producción de fresas en el país (Ministerio de Agricultura y Riego, 2023).

La presente investigación que se desarrolla es de corte descriptivo analítico y tiene por objetivo comprobar la relación del financiamiento en la rentabilidad de fresa en el distrito de Bambamarca; financiar sus cultivos, hacer uso de la tecnología mejora los niveles de ingresos de los agricultores y de esa manera aportan al desarrollo de su comunidad. La realidad de los productores de fresa evidencia que tienen muy poca experiencia crediticia y desconocimiento al acceso a créditos mediante asociaciones, el cual hubiera permitido que con mayor oportunidades de crédito su rentabilidad se incrementaría aún más en el cultivo de este producto alternativo, además que con el cultivo de fresa estén logrando una rentabilidad por encima de la que obtenían con los productos tradicionales, demuestra claramente que la producción de fresas en el distrito de Bambamarca, es una gran oportunidad para poder apuntar hacia un desarrollo de la actividad agrícola, con miras a convertirse en una opción sostenible y rentable, que aportan al crecimiento de dicho sector y el mejoramiento de las condiciones de la vida de los agricultores que son parte de este nuevo emprendimiento, de esta manera convertir a Bambamarca en un

distrito competitivo que se caracterice por tener una cultura del emprendimiento, productividad laboral y empresarial, incorporación de tecnología e innovación en la producción y proyección hacia los mercados regionales, nacionales e internacionales.

La metodología aplicada incluye el diseño de la investigación es no experimental, de corte transversal y correlacional. En una investigación no experimental, el investigador no puede manipular las variables seleccionadas para el estudio; se elaboró una ficha.

1.1 Descripción del Problema

La presente investigación se desarrolló en la Asociación de Productores del área rural de la provincia de Hualgayoc–Bambamarca. En este contexto, se evidenció un vacío de conocimiento respecto al acceso al financiamiento agrícola y su influencia en la rentabilidad de los productores de fresa, situación que motivó el desarrollo del presente estudio.

A nivel internacional, se identificaron experiencias relevantes sobre financiamiento en la producción de fresas, como el programa “Crédito Fresas”, implementado en México por la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) en el año 2020, en coordinación con diversas instituciones financieras. Dicho programa tuvo como finalidad facilitar el acceso al crédito a los productores de fresa para impulsar su producción y mejorar su rentabilidad. Se otorgaron financiamientos a tasas preferenciales y con condiciones favorables, adaptadas a las necesidades específicas de los agricultores, permitiéndoles adquirir insumos, optimizar sistemas de riego, incorporar tecnologías de cultivo y realizar inversiones en infraestructura productiva.

En el ámbito latinoamericano, Garcés (2015), en su estudio “La cadena de comercialización y su impacto en la rentabilidad de los pequeños productores de fresa de la provincia de Tungurahua”, en Ecuador, concluyó que el capital invertido para iniciar esta actividad presentó variaciones significativas: el 40,27% de los pequeños productores invirtió entre 3 500 y 6 000 dólares; otro grupo inició con montos entre 1 500 y 3 000 dólares; y el 6,33% comenzó con 1 000 dólares o menos, debido al apoyo de programas gubernamentales. Estos resultados evidenciaron la importancia del financiamiento inicial en la sostenibilidad y rentabilidad del cultivo.

A nivel nacional, García (2018), en el estudio titulado “El crédito agrícola y su influencia en la rentabilidad de los cultivos en el distrito de José Crespo y Castillo”, concluyó que los créditos

agrícolas influyeron de manera moderada en la rentabilidad de los cultivos, demostrando la existencia de una relación directa entre el acceso al financiamiento y los resultados económicos obtenidos por los productores.

Asimismo, Arbizu et al. (2019), en la investigación “Evaluación de la rentabilidad de la producción de fresa en el valle de Chancay-Lambayeque, Perú”, determinaron que el acceso a financiamiento adecuado tuvo un impacto positivo en la rentabilidad de los productores de fresa. Los agricultores que lograron obtener préstamos para invertir en insumos, tecnología y mejoras productivas alcanzaron mayores ingresos y una rentabilidad significativamente superior en comparación con aquellos que no accedieron a financiamiento.

Por su parte, Saba (2018), en el estudio “Costos de producción de fresa y su incidencia en la rentabilidad por hectárea en los agricultores individuales de Chepén en 2018”, determinó niveles de rentabilidad de 41,66%, 59,23% y 62,50% en relación con el costo de producción. No obstante, a pesar de los resultados favorables, se evidenciaron dificultades en el acceso al crédito formal. Los requisitos exigidos por las entidades financieras, como cajas municipales y financieras, resultaron complejos de cumplir, especialmente para los agricultores con pequeñas áreas de cultivo o limitada cultura crediticia. Esta restricción en el acceso al financiamiento constituyó una barrera que limitó la inversión, la modernización productiva y el crecimiento de los ingresos de los agricultores.

En ese sentido, si bien la literatura nacional e internacional evidenció que el financiamiento agrícola influyó en la rentabilidad del cultivo de fresa, en la provincia de Hualgayoc-Bambamarca no se contaba con información específica que permitiera conocer cómo el acceso al crédito incidió en la rentabilidad de los productores locales. Esta situación condujo a la formulación del siguiente problema de investigación.

1.2 Formulación del Problema

1.2.1 *Problema General*

¿Cuál es el estado del financiamiento y la rentabilidad de la fresa (*Fragaria sp*) en la “asociación de productores agroecológicos” del distrito de Bambamarca en 2022?

1.2.2 *Problemas Específicos*

¿Cuál es el monto, la tasa de interés, los plazos y los métodos de amortización de los préstamos financieros de los productores de la “asociación de productores agroecológicos” del distrito de Bambamarca en 2022?

¿Cuál es la rentabilidad, considerando los ingresos generales y los costos, de la fresa (*Fragaria sp*) de la “asociación de productores agroecológicos” del distrito de Bambamarca en 2022?

1.2.3 *Justificación Teórica*

El financiamiento es muy importante para la inversión y crecimiento económico de los agricultores, pequeños y grandes empresarios de un país. en la actualidad tiene un peso importante en la actividad económica de los países, el financiamiento es fundamental para el desarrollo de un país. Se busca que nuestro distrito se convierta en productor competitivo en la producción de fresa a nivel de nuestra región y del país; además, se pretende que los agricultores que cultivan fresa que dispongan de un adecuado modelo de gestión de créditos, lo cual se llevará a cabo el proceso de planeación, organización, dirección, coordinación y control de sus actividades y recursos orientándose al logro de la economía, eficiencia, efectividad, mejora continua, competitividad y por tanto desarrollo empresarial.

1.2.4 Justificación Académica

Las actividades agrícolas es el pilar fundamental para el desarrollo de un país, el financiamiento genera una mayor capacidad de crecimiento económico de los países, en este sentido, la propuesta de modelo de gestión de créditos servirá de referencia tanto a los productores como a medianos empresarios, debido a que van a tener más información de los requisitos y entidades financieras, y de esta manera poder invertir en el mejoramiento de tecnología en sus parcelas. el estudio es original debido a que se evaluó la realidad que vienen atravesando los agricultores, destacando que existe una falta de conocimiento por parte del productor, respecto a cómo financiar su campaña para obtener una mejor rentabilidad. esta investigación, tendrá efectos dentro de la sociedad, debido a que permitirá al productor la facilidad de créditos con el fin de poder invertir en el mejoramiento y ampliación de parcelas. los favorecidos serán tanto los ofertantes como los demandantes, vale decir los agricultores como los consumidores, debido a que consumirán un producto de calidad. Está investigación es principalmente para los productores de fresa del distrito de Bambamarca.

1.2.5 Justificación Social

La Asociación de Productores Agroecológicos de Fresa del distrito de Bambamarca se ubicó en la provincia de Hualgayoc, departamento de Cajamarca, donde las rondas campesinas, comuneros y demás actores sociales cumplieron un papel importante dentro de sus organizaciones productivas, basadas en la confianza y el control de sus actividades.

Como persona jurídica, la Asociación venía trabajando desde hacía tres años en la producción y comercialización de fresa, con la finalidad de mejorar las condiciones de vida de sus asociados y sus familias. Sin embargo, se evidenciaron limitaciones en el acceso al financiamiento, lo cual afectó el crecimiento productivo y la rentabilidad de la actividad.

La investigación se justificó socialmente porque permitió analizar una problemática que incidió directamente en los pequeños productores rurales, cuyos ingresos dependían del cultivo de fresa, aportando información útil para fortalecer el desarrollo económico y organizativo de la Asociación.

1.2.6 Justificación Económica

La investigación se justificó económicamente porque permitió analizar cómo el acceso al financiamiento influyó en la rentabilidad del cultivo de fresa en la Asociación. Al depender sus ingresos principalmente de esta actividad, cualquier mejora en el crédito y la inversión impactó directamente en la producción y en la economía de los productores. Por ello, el estudio aportó información útil para fortalecer la sostenibilidad económica de la actividad agrícola y mejorar los ingresos de las familias asociadas.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Analizar la influencia del financiamiento en la rentabilidad de la fresa (*fragaria sp*), en la “asociación de productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca - 2022.

1.3.2 Objetivos Específicos

Analizar el financiamiento: monto, tasa de interés, plazos y amortización de los préstamos financieros de los productores de la “Asociación de Productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca – 2022.

Analizar la rentabilidad: ingresos generales y los costos de la fresa (*fragaria sp*) de la “Asociación de Productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca - 2022.

Capítulo 2: Revisión de Literatura

2.1 Antecedentes de la Investigación

Internacionales

Garcés (2015) en su investigación titulada “la cadena de comercialización y su impacto en la rentabilidad de los pequeños productores *de fresa de la provincia de Tungurahua*”, el objetivo general fue Identificar el impacto de la cadena de comercialización en la rentabilidad de los pequeños productores de fresa de la provincia de Tungurahua, utilizo la metodología mixta con el método bibliográfico documental, los resultados encontrados fueron: el 40,27% de los pequeños productores han invertido entre 3500 a 6000 dólares, el 27,60% lo han hecho con más de 6500 dólares, el 25,79% han comenzado con un valor de inversión entre 1500 a 3000 dólares y el 6,33% con 1000 dólares o menos, estos debido a que fueron apoyados por programas gubernamentales. Se concluyo que muchos de los agricultores realizan fuertes inversiones para cultivar la fresa, teniendo obligadamente que endeudarse en préstamos, los mismos que deben ser cancelados mensualmente y en muchas ocasiones el valor que reciben por la venta de fresa no logra cubrir el monto.

Viejó (2013) en su investigación titulada: “Estudio de la cadena de comercialización de la caña de azúcar *Saccharum officinarum* en el recinto Tres postes de la provincia del Guayas”, tuvo como objetivo específico: determinar el impacto económico del sistema de producción en el patrimonio familiar e inversión en activos fijos de los cañicultores y su tendencia. Utilizaron el método deductivo, además de utilizar la investigación bibliográfica y de campo. Llegaron a concluir que el rendimiento por hectárea de caña de azúcar en el sector de Tres Postes alcanza rangos no deseados, el sistema financiero presentan un alto grado de dificultad para facilitar prestamos agrícolas.

García (2018) en su estudio, *“El crédito agrícola y su influencia en la rentabilidad de cultivos en el distrito de José Crespo y castillo”*. El objetivo general fue determinar la influencia de los créditos agrícolas otorgados por las entidades financieras en la rentabilidad en cultivo del distrito de José Crespo y Castillo, la investigación es de nivel explicativo investigación fue de tipo transversal. El resultado en cuanto al destino de los créditos otorgados por las entidades financieras a los Cultivos en el distrito de José Crespo y Castillo se puede observar que el 34.57% de los créditos fueron asignados al alquiler de Maquinaria, el 21,73% a la Mano de Obra, al 19.08% a los gastos administrativos, el 15.96% del crédito es usado en los fletes y tan solo 8.65% a la compra de insumos. se llegó a la conclusión general de que los créditos agrícolas influyen en forma baja en la rentabilidad del cultivo de arroz en el distrito de José Crespo y Castillo.

Nacionales

Tarazona y Velez (2020) en su estudio *“El crédito financiero y su influencia en las empresas agroexportadoras de ají paprika de la provincia de barranca, 2015-2016”* su objetivo general fue determinar de qué manera el Crédito Financiero influye en las Empresas Agroexportadoras de Ají Paprika de la Provincia de Barranca, 2015-2016. Siendo un estudio de tipo básica, diseño no experimental, corte descriptivo correlacional causal. El resultado del Crédito Financiero y su influencia en las Empresas Agroexportadoras de Ají Paprika de la Provincia de Barranca, 2015-2016, según las encuestas el 71.43% de las empresas que obtuvieron crédito financiero lograron un crecimiento de su capacidad productiva, es decir un crecimiento económico, el 14.29% obtuvo poco crecimiento y solo el 14.28% no crecieron, por otro lado, en cuanto a la capacidad competitiva es decir el crecimiento organizacional el 71.43% solo obtuvieron poco crecimiento, y el 28.57% no crecieron en ese aspecto. Se concluyó que el crédito financiero influye

significativamente en el crecimiento empresarial de las empresas Agroexportadoras de ají paprika de la Provincia de Barranca.

Echeandía (2016) en su estudio, “Efecto de las escasas facilidades de financiamiento en el desarrollo económico de las microempresas agrícolas del distrito de Chiclayo, departamento de Lambayeque año 2015”. el objetivo general fue determinar el efecto de las escasas facilidades de financiamiento a las microempresas agrícolas del distrito de Chiclayo, departamento de Lambayeque año 2015 en su desarrollo económico. La investigación es de tipo descriptivo-explicativa: por que describe y explica la problemática que tiene las microempresas agrícolas del distrito de Chiclayo con respecto al acceso al financiamiento. El porcentaje que resalta es del 44% de los agricultores que no lo han solicitado ya sea por tema de tiempo, el 36% no cumplen con los requisitos para la otorgación de préstamos, y el menor porcentaje es del 3% que son de personas que se encuentran en central de riesgos. Se concluyó que las escasas facilidades de financiamiento a las microempresas agrícolas de Chiclayo, genera mucho impacto en su desarrollo económico, ya que como sabemos en Lambayeque somos muy privilegiados de tener una zona Agraria muy extensa, pero al no tener los suficientes recursos genera restricciones para poder tener una mejor rentabilidad y mayor producción.

Salas (2021) en su estudio “Control de inventarios y la rentabilidad de la empresa Agrícola del Biavo S.A. Bellavista. San Martin, 2021”. Tesis para obtener el título profesional de contador público. El objetivo fue determinar la relación entre el control de inventario y la rentabilidad de la empresa Agrícola del Biavo S.A. en el periodo 2021. Siendo esta investigación de tipo básica; con diseño no experimental, descriptivo, correlacional, de enfoque cuantitativo. El resultado que el 100% del personal percibieron que el control de Inventarios tiene un nivel bueno y el 86.36% del personal percibió a la Rentabilidad en un nivel bueno, así mismo se obtuvo un valor de Pearson

$p=0.535$, p . Concluyendo en que el control de Inventarios no se relaciona directamente con la rentabilidad de la empresa Agrícola del Biavo S.A. en el periodo 2021.

Locales

Vásquez (2019) en su investigación titulada: “*análisis de la cadena productiva del café (coffea arábica.) en el centro poblado el tuco, distrito de Bambamarca, 2018*”. El objetivo específico de nuestro interés fue: realizar el análisis de los resultados económicos de la cadena productiva del café (Coffea arábica.) en el Centro Poblado El Tuco, 2018. La metodología empleada fue a nivel descriptivo, transversal no experimental. Las conclusiones fueron: que los agentes financieros son de suma importancia de los cuales destaca Mibanco y Caja Piura los cuales financian a un 12.9% de productores que son los que requieren este tipo de financiamiento, las áreas de productos orgánicos están creciendo.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Teoría (s)

La teoría de la rentabilidad, se centra en el análisis y la comprensión de los factores que influyen en la rentabilidad de una empresa. Esta teoría busca identificar los determinantes clave de la rentabilidad empresarial y proporcionar un marco para comprender y mejorar el rendimiento financiero de una organización.

Una de las teorías más conocidas en el campo de la rentabilidad es la teoría de la ventaja competitiva, propuesta por Michael Porter en su libro "Ventaja Competitiva: Creación y Sostenibilidad de un Desempeño Superior" publicado en 1985. Porter sostiene que una empresa puede lograr una ventaja competitiva sostenible y, por lo tanto, una rentabilidad superior, al adoptar una estrategia que le permita diferenciarse de sus competidores o al alcanzar un liderazgo en costos.

Porter, la rentabilidad de una empresa se ve afectada por cinco fuerzas competitivas: la rivalidad entre competidores existentes, la amenaza de nuevos competidores, la amenaza de productos o servicios sustitutos, el poder de negociación de los proveedores y el poder de negociación de los clientes. Para lograr una rentabilidad sostenible, una empresa debe analizar y responder adecuadamente a estas fuerzas competitivas, desarrollar estrategias que le permitan superarlas y mantener una posición sólida en el mercado.

Además de Porter, otros investigadores y académicos han contribuido al campo de la teoría de la rentabilidad. Algunos de ellos incluyen a Jay Barney, autor de la teoría de los recursos y capacidades en 1991, que sostiene que los recursos únicos y las internas de una empresa pueden generar una ventaja competitiva y, por lo tanto, una rentabilidad superior. También se destaca la obra de Eugene Fama y Kenneth French, quienes propusieron el modelo de tres factores en 1993, que considera el riesgo sistemático, el tamaño de la empresa y la relación valor-precio como determinantes de la rentabilidad.

En resumen, la teoría de la rentabilidad busca comprender los factores que influyen en la rentabilidad de una empresa. Michael Porter, con su teoría de la ventaja competitiva, ha sido uno de los autores más destacados en este campo, al destacar la importancia de la diferenciación y el liderazgo en costos. Sin embargo, otros actores como Barney, Fama y French también han realizado contribuciones importantes al estudio de la rentabilidad empresarial.

Teoría del Financiamiento. La teoría del financiamiento considera dos enfoques principales: el enfoque tradicional y el enfoque moderno. El enfoque tradicional sostiene que las empresas deben utilizar una combinación óptima de deuda y capital propio para maximizar el valor de la empresa. Según esta teoría, existe un punto óptimo en el que el costo de la deuda y el costo

de capital propio están equilibrados, lo que minimiza el costo total de financiamiento y maximiza el valor de la empresa.

El enfoque moderno, por otro lado, desafía la idea de que existe una estructura de capital óptima y se centra más en el análisis de las imperfecciones del mercado y las consideraciones de agencia. Este enfoque reconoce que las empresas pueden enfrentar costos de agencia y problemas de información asimétrica que surgen en sus decisiones de financiamiento.

Por lo tanto, la teoría moderna del financiamiento se centra en encontrar un equilibrio entre los beneficios fiscales de la deuda y los costos asociados con los problemas de agencia y la falta de flexibilidad financiera.

Además de estos enfoques, existen otras teorías y modelos en el campo del financiamiento, como la teoría del orden jerárquico, que sostiene que las empresas prefieren financiarse internamente (utilizando ganancias retenidas) en lugar de recurrir a la deuda o la emisión de acciones.

La teoría del financiamiento es un campo de estudio que examina cómo las empresas obtienen recursos para financiar sus actividades y proyectos. Se basa en enfoques tradicionales y modernos para comprender las decisiones de financiamiento y considerar factores como la estructura de capital, las políticas de dividendos y las imperfecciones del mercado. (Franco Modigliani...)

La Teoría de la Jerarquía, Establece una ordenación a la hora de obtener financiación para nuevas inversiones. Esta jerarquía consiste básicamente en que las empresas optan preferentemente por la financiación interna, es decir, beneficios retenidos y amortización y, en caso de tener que recurrir a financiación externa optan, en primer lugar, por deuda y en último lugar, por ampliaciones de capital (Áliva, 2021).

En un principio, se intenta justificar la ordenación de las fuentes de financiación que propone la Teoría de la Jerarquía en las grandes empresas cotizadas. No obstante, diversas aportaciones posteriores han intentado explicar esta teoría con argumentos válidos para pequeñas y medianas empresas no cotizadas (Áliva, 2021). El principal argumento en este caso es que las PYMES tienen dificultad a acceder al mercado de capitales.

Las pequeñas y medianas empresas cuentan con diversas formas de capitalizarse: recursos propios, préstamos a bancos u otros y emisión de acciones. Sin embargo, utilizan de manera prioritaria el autofinanciamiento, y si este es insuficiente recurre al endeudamiento y solo en última instancia a la emisión de acciones

Cuando los recursos procedentes del autofinanciamiento son limitados, la empresa acude a los mercados financieros. Watson y Wilson (2002) estudiaron las pequeñas y medianas empresas británicas, y observaron que estas compañías financian el crecimiento de su activo principalmente con beneficios retenidos. En el caso de tener que recurrir a financiamiento externo, emplean deuda en mayor medida, quedando la emisión de capital en último lugar. Por tanto, llegan a la conclusión de que las pequeñas y medianas empresas financian su crecimiento siguiendo la ordenación descrita por la Teoría de la Jerarquía Financiera.

2.2.2 Variables Financiamiento

Definición. Banco Agrario (AGROBANCO 2016), El financiamiento agrícola son créditos otorgados a personas naturales o jurídicas (empresas, asociaciones, juntas de usuarios) para financiar el capital de trabajo para actividades agropecuarias o para la comercialización de la producción.

Banco Agrario (AGROBANCO 2016), Conceptualizamos el concepto operacional de financiamiento destinado a los agricultores, es aquel crédito que será utilizado para la ampliación

de parcelas, implementación de la tecnología en sus actividades en el sistema de riego, nuevos equipos y maquinaria. Que ayudarán a mejorar la producción y así poder tener una mejor rentabilidad que ayudará a mejorar la calidad de vida de los agricultores.

De acuerdo a Cossío y Luna (2006) De manera ilustrativa, el concepto de inversión financiera del punto de vista directa, lo conceptualiza como la inclusión de los gastos públicos para la compra de acciones, bonos y otros instrumentos de crédito y préstamos otorgados a diversos participantes económicos, y el resto del mundo, así como inversiones de capital en empresas estatales y organismos descentralizados que produzcan bienes y servicios para la venta en el mercado y para la adquisición de otros derechos La distribución indirecta no candidata, por otro lado, implica la creación de fideicomisos para emitir crédito o adquirir activos financieros en nombre del gobierno.

Torres, et al. (2017) manifiesta que el sector financiero privado conceptualiza y desarrolla políticas para las pymes de modo diferenciado. Un elemento común en la definición es el referido al volumen de facturación de las empresas, perfilando las diferencias se puede conocer el monto a partir del cual se establece la distinción entre el segmento pymes y empresas de mayor envergadura (p. 287).

Dentro de este contexto, cabe resaltar lo manifestado por Gil (2007) señalando que, dentro de los mecanismos de financiamiento utilizados por las empresas desde su creación, el correspondiente a la oferta pública ocupa los últimos lugares de preferencia. Por lo general, el empresario presenta cierto rechazo a este tipo de financiamiento, las razones que argumentan refieren fundamentalmente aspectos como el engorroso papeleo, así como letargo en el procesamiento y otorgamiento de los créditos. Es así que, a falta de niveles de eficiencia en este

sector, acude a otras modalidades como el financiamiento familiar, a través de terceros y en menor medida al proveniente de la banca privada.

Importante. la mayoría de las empresas usan los mercados financieros para ayudar a financiar sus inversiones en bienes. En el análisis final, el precio de mercado de los valores de una compañía es la prueba de si ésta es un éxito o un fracaso. Mientras que las empresas de negocios compiten entre sí en los mercados de productos, deben interactuar continuamente con los mercados financieros. Debido a la importancia de este entorno para el administrador financiero, al igual que para el individuo como consumidor de los servicios financieros, esta sección se dedica a explorar el sistema financiero y el entorno siempre cambiante en el que se reúne el capital (Van Horne y Wachowicz, 2010).

2.2.2.1. Créditos

Peumans (1967) la palabra crédito proviene del latín "creditum", un sustantivo que se desprende del verbo "credere": creer en español. El término significa "cosa confiada", por lo que crédito es confiar o tener confianza en la capacidad que tiene alguien para cumplir una obligación contraída, gracias a su voluntad o compromiso.

Marqueze (2015) manifiesta desde el punto de vista jurídico: en la apertura de un crédito el acreditante (quien presta) se obliga a poner una suma de dinero a disposición del acreditado (quien pide), o a contraer por cuenta de éste una obligación para que él mismo haga uso del crédito concedido en la forma, términos y condiciones pactados. El acreditado queda obligado a restituir al acreditante las sumas de que disponga, o a cubrirlo oportunamente por el importe de la obligación que contrajo y, en todo caso, a pagarle los intereses, prestaciones, gastos y comisiones que se estipulen. Pero, en el ámbito financiero, ¿qué es el crédito? Es muy similar a lo anterior,

sólo que está relacionado principalmente con los préstamos otorgados por la banca como parte de sus operaciones activas. Los saldos se establecen en moneda nacional y extranjera.

Huerta (2016) manifiesta que el capital, denominar bienes de capital a las etapas intermedias de cada proceso de acción, subjetivamente consideradas como tales por el actor. O, si se prefiere, bien de capital será cada una de las etapas intermedias, subjetivamente considerada como tal, en las que se plasma o materializa todo proceso productivo emprendido por el actor (p. 218).

Mercados financieros. Los mercados financieros no son tanto lugares físicos como mecanismos para canalizar los ahorros hacia los inversionistas finales, El mercado secundario, los intermediarios financieros y los agentes financieros son las instituciones clave que mejoran los flujos de fondos (Huerta, 2016).

Mercados de capital. Está formado por los mercados de renta fija y los mercados de renta variable, excluyendo los activos monetarios que forman el mercado del dinero, es decir, los tienen en un plazo de maduración de dos a tres años (Ministerio de Economía y finanzas [MEF], 2012, p. 16).

2.2.2.2. Inversión

Peumans (1967), señala que la inversión es todo aquel desembolso de recursos financieros que se realizan con el objetivo de adquirir bienes durables o instrumentos de producción (equipo y maquinaria), que la empresa utilizará durante varios años para cumplir su objetivo.

La existencia de una decisión de inversión según Van Horne y Wachowicz (2010), manifiesta que en cualquier campo de del financiamiento es considerada: como la más importante de las decisiones primordiales de la compañía en cuanto a la creación de valor (p. 2); además que Cossío y Luna (2006) Por inversión, entiendo todo activo o recurso tangible o intangible

comprometido en un proyecto con la expectativa de ganancia, con la asunción de riesgo económico (p.123).

continuando con Van Horne y Wachowicz (2010), la decisión financiera Comienza con una determinación de la cantidad total de bienes necesarios para la compañía. Imagine por un momento el balance general de la compañía. Piense en la deuda y el capital de los dueños que se lista en el lado derecho del balance general. El director financiero necesita determinar la cantidad de dinero que aparece arriba de las líneas dobles en el lado izquierdo; esto es, el tamaño de la empresa. Aun cuando este número se conoce, todavía debe decidirse la composición de los bienes. Por ejemplo, ¿qué porción de los bienes totales de la empresa debe destinarse a capital en efectivo o a inventario? Además, el lado opuesto de la inversión-desinversión (p.2).

Desde otra perspectiva como la psicología tenemos los aportes de Stein y Demuth (2020) que las inversiones de un individuo están en dos puntos la avaricia y el miedo, de acuerdo a este modelo de psicología, el inversor prudente es el que elige el camino de la moderación y no se comporta de forma excesivamente avariciosa ni exageradamente miedosa este tipo de inversor controla sus sentimientos y es capaz de hallar un punto medio aristotélico entre estos dos extremos emocionales.

2.2.3. Rentabilidad

García (2018). La Rentabilidad mide el nivel de rendimiento que el capital invertido produce en un tiempo determinado. El rendimiento se entiende como la ganancia o la utilidad. Es el porcentaje de ganancia que se obtendrá de la parcela sembrada con respecto a la cantidad de dinero invertido en cada una de las parcelas.

Áliva (2021) conceptualiza que la rentabilidad, se refiere a la ganancia obtenida de una inversión, además, la rentabilidad es la actividad económica en la que se movilizan diversos

medios, materiales o recursos; aprovechamos nuestros recursos humanos y financieros para lograr una amplia gama de resultados, por ende el rendimiento que produce un conjunto de activos durante un período de tiempo es en forma de Comparar los medios utilizados para una determinada acción y los ingresos generados de esta acción (p. 33).

La rentabilidad es una medida relativa de las utilidades, es la comparación de las utilidades netas obtenidas en la empresa con las ventas (rentabilidad o margen de utilidad neta sobre ventas), con la inversión realizada (rentabilidad económica o del negocio), y con los fondos aportados por sus propietarios (rentabilidad financiera o del propietario) (Morillo, 2001).

Para Sánchez (2002), la rentabilidad económica o de la inversión es una medida, referida a un determinado periodo de tiempo, del rendimiento de los activos de una empresa con independencia de la financiación de los mismos. De aquí que, según la opinión más extendida, la rentabilidad económica sea considerada como una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor con independencia de cómo han sido financiados, lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que la diferencia en las distintas estructuras financieras, puesta de manifiesto en el pago de intereses, afecte al valor de la rentabilidad (p. 5).

De acuerdo a Morillo (2001) la rentabilidad es una medida relativa de las utilidades, es la comparación de las utilidades netas obtenidas en la empresa con las ventas (rentabilidad o margen de utilidad neta sobre ventas), con la inversión realizada (rentabilidad económica o del negocio), y con los fondos aportados por sus propietarios (rentabilidad financiera o del propietario) (p.36).

Como dice Aguilar Pérez y Dueñas (2015) “La rentabilidad es una medida relativa de las utilidades, es la comparación de las utilidades netas obtenidas en la empresa con las ventas (rentabilidad o margen neta sobre ventas), con la inversión realizada (rentabilidad económica o del negocio), y con los aportados por sus propietarios (rentabilidad financiera y del propietario). (...)

La rentabilidad financiera señala la capacidad de la empresa para producir utilidades a partir de la inversión realizada por los accionistas incluyendo las utilidades no distribuidas, de las cuales se han privado” (p. 4)

De acuerdo a De la Hoz et al. (2008) “(...) La rentabilidad representa uno de los objetivos que se traza toda empresa para conocer el rendimiento de lo invertido al realizar una serie de actividades en un determinado período de tiempo. Se puede definir, además, como el resultado de las decisiones que toma la administración de una empresa” (p.89)

Sánchez (2002) agrega que la relación entre ambos tipos de rentabilidad vendrá definida por el concepto conocido como apalancamiento financiero, que, bajo el supuesto de una estructura financiera en la que existen capitales ajenos, actuará como amplificador de la rentabilidad financiera respecto a la económica siempre que esta última sea superior al coste medio de la deuda, y como reductor en caso contrario.

2.2.3.1.Utilidad

Sánchez (2020) la utilidad es la medida de satisfacción por la cual los individuos valoran la elección de determinados bienes o servicios. es la diferencia entre los ingresos obtenidos y el costo de ventas tiene como dimensiones ingresos y costos de ventas.

Huete (2010) en el sentido tradicional, significa “satisfacción del deseo”, concede. Comparaciones personales que al menos se pueden agregar una al lado de la otra. También asume que la utilidad se mide por una medida independiente de las elecciones relacionadas con el riesgo, asumiendo la capacidad de clasificar las diferencias entre los diferentes niveles de satisfacción.

La utilidad bruta de una empresa o negocio es la diferencia de los ingresos y los costos de venta, a continuación, la formula:

$\text{Utilidad bruta} = \text{Ingresos operacionales} - \text{costo de ventas}$
--

En general, en las utilidades de una empresa según Mejía (s.f), en su libro “fianzas para no financieros” hay que tener en cuenta los costos de un negocio son los costos directamente relacionados con el producto o servicio que vende, mientras que los costos posteriores se enfocan en los costos de funcionamiento de su negocio. En una empresa industrial, los costos pueden ser cualquier cosa relacionada con el producto: materias primas, moldes, mano de obra, utilidades de la fábrica, alquiler del almacén, daños en el equipo (depreciación) y otros costos relacionados con el producto. Cosas directamente relacionadas con la producción de bienes. Los gastos, por otro lado, serían los salarios del personal de administración y ventas, los honorarios administrativos de terceros y todos los gastos necesarios para mantener viva la empresa.

Margen bruto de utilidades (MBU): indica el porcentaje de cada unidad monetaria en ventas después de que la empresa ha pagado todos sus bienes. Lo ideal es un margen bruto de utilidades lo más alto posible y un costo relativo de mercancías vendidas lo más bajo posible (De la Hoz et al., 2008).

Margen de utilidades de operación (MUO): representa lo que puede ser llamado utilidades puras, ganadas por la empresa entre cada unidad monetaria de ventas. Las utilidades de operación son puras en el sentido de que ignoran cargos financieros o gubernamentales (intereses o impuestos), y miden solo las utilidades obtenidas en las operaciones. Resulta preferible un alto margen de utilidades de operación (De la Hoz et al., 2008).

Margen neto de utilidades (MNU): determina el porcentaje restante sobre cada unidad monetaria de ventas, después de deducir todos los gastos, entre ellos los impuestos. El margen neto de utilidades de la empresa más alto será el mejor. Se trata de un índice citado con frecuencia como

medición del éxito de la compañía, en referencia a las utilidades sobre las ventas (De la Hoz et al., 2008).

Utilidades por acción (UPA): las utilidades por acción representan el número de unidades monetarias a favor de cada acción común en circulación. Tal valor es observado muy de cerca por el público inversionista, y es considerado como un importante indicador del éxito corporativo (De la Hoz et al., 2008).

2.2.3.2. Capital invertido

Es el dinero que una empresa asigna para su establecimiento (coste inicial) y funcionamiento a corto y largo plazo, dicho dinero (o capital) procede de diversas fuentes: socios, accionistas, bancos, otras partes interesadas. Desde el punto de vista estrictamente financiero y de la contabilidad, se considera el conjunto de bienes que constituyen el activo de una empresa (DEBITOR, 2022).

Rendimiento de los activos totales o Rendimiento de la Inversión (RAT): mide la efectividad total de la administración para generar utilidades con los activos disponibles. Cuanto mayor sea el rendimiento sobre los activos totales de la empresa, será mejor (De la Hoz et al., 2008).

Rendimiento de capital (RC): mide el rendimiento percibido sobre la inversión de los propietarios, tanto accionistas comunes como preferentes, en la empresa. En general, cuanto mayor sea este índice, los propietarios lo consideran mejor (De la Hoz et al., 2008).

El Retorno sobre la Inversión, ROI: Es una razón que relaciona el ingreso generado por un centro de inversión a los recursos (o base de activos) usados para generar ese ingreso. La fórmula usada es:

$$\text{ROI} = \text{Ingreso} / \text{Inversión en activos}$$

El retorno del capital invertido o ROI es una ratio que nos ayuda a valorar si determinada

inversión ha valido la pena (Cuevas, 2001)

2.3 Definición de Términos Básicos

- **Financiamiento:** Banco Agrario (AGROBANCO, 2016), el financiamiento agrícola son créditos otorgados a personas naturales o jurídicas (empresas, asociaciones, juntas de usuarios) para financiar el capital de trabajo para actividades agropecuarias o para la comercialización de la producción.
- **Rentabilidad:** García (2018), la Rentabilidad mide el nivel de rendimiento que el capital invertido produce en un tiempo determinado. El rendimiento se entiende como la ganancia o la utilidad.
- **Créditos:** Stuart (2015). definió al crédito como el permiso para usar el capital de otros. En los negocios crédito es la confianza dada o tomada a cambio de dinero, bienes o servicios.
- **Inversiones:** Tarazona y Luis (2018), las inversiones son distribuciones de capital en alguna actividad ya sea productiva o urbano, durante un cierto tiempo, para obtener utilidad económica, según Joan Robinson, con la inversión se busca incrementar el capital, al igual que sucede cuando se construye una casa o una fábrica nueva.
- **Inversiones Agrícolas:** son aquellas inversiones que son destinadas a la infraestructura agrícola, conjuntamente con la maquinaria y equipos.
- **Utilidad:** Sánchez (2020). La utilidad es la medida de satisfacción por la cual los individuos valoran la elección de determinados bienes o servicios. es la diferencia entre los ingresos obtenidos y el costo de ventas tiene como dimensiones ingresos y costos de ventas.
- **Fresa:** Cámara de comercio de Bogotá (2015). es una frutilla de especie hortícola, se le

considera herbácea, se caracteriza porque las hojas y otros órganos se forman en la parte leñosa de la corona y se le puede considerar como una planta perenne de vida corta.

Capítulo 3: Materiales y Métodos

3.1 Ubicación Geográfica de la Investigación

Figura 1

Ubicación geográfica de la Provincia de Hualgayoc-Bambamarca.



Nota: Coordenadas en sistema UTM, Datum WGS84, Zona 17S.

Fuente: Google Earth. Elaboración propia.

Esta investigación se desarrolló durante el periodo de abril a agosto del 2022; se realiza a nivel de los productores que han establecido esta iniciativa en el cultivo de fresa localizados todos ellos en el distrito de Bambamarca Provincia de Hualgayoc, la cual

Se encuentra ubicada en la Zona Central de la región de Cajamarca entre los paralelos $6^{\circ}40'14''$ y $06^{\circ}45'51''$ de latitud sur y los meridianos $78^{\circ}31'09''$ y $78^{\circ}44'18''$ longitud oeste del

meridiano de Greenwich. Es uno de las trece provincias de la región Cajamarca. Tiene una superficie de 777.15 kilómetros cuadrados y Población: 78 000 habitantes.

Procedente el Quechua. Entre 2300 y 3500 m.s.n.m., clima subhúmedo y templado; presencia de lluvias de octubre a mayo. Suni o jalca. Entre 3500 y 4000 m.s.n.m., presenta un clima frío y una mayor precipitación pluvial. La temperatura durante el día sobrepasa los 20° C, y en las noches puede descender hasta los 0° C a partir de los 3000 m.s.n.m., especialmente en invierno (mayo agosto).

3.2 Materiales

A. MATERIALES DE USO

- Papel Bond A4
- Lapiceros
- Reglas
- Sobres manila
- Fólder manilo
- Cuadernos de apuntes
- Material Bibliográfico (libros)
- Resaltadores
- Plumones
- Folder plástico
- Sobres manila
- Memoria USB - 8GB

B. SERVICIOS

- Alquiler de computadora
- Copias
- Anillado
- Empastado
- Internet
- Impresiones
- Movilidad urbana
- Movilidad rural
- Llamadas telefónicas
- Cámara fotográfica
- Alimentación

3.3 Metodología

El diseño de la investigación es no experimental, de corte trasversal.

La clasificación de Vieytes (2004), según el diseño de prueba, es no experimental. La palabra “diseño” según Hernández et al. (2010) es un “Plan. o esquema diseñado para obtener información importante para la investigación” (p. 120) y no experimental como indica Hernández et al. (2010), es un estudio de ensayos controlados aleatorizados que solo está disponible en su entorno y analizado (p. 149).

Por ende, en la investigación que fue no experimental, el investigador no puede manipular las variables estrategias de atención y experiencia de los usuarios. Para cuyo fin se elaboró una ficha de financiamiento para productores de fresa.

En la presente investigación se utilizó el Método Deductivo-inductivo, debido a que el investigador propone formas, razones y explicar la realidad partiendo de leyes o teorías generales hacia casos particulares.

El estudio de investigación se basó en los enfoques cuantitativo, el enfoque cuantitativo según Blanco Jiménez (2012), utiliza procedimientos estadísticos para resumir, manipular y asociar dichos números, dentro de este enfoque encontramos el paradigma positivismo que según Ramos (2015) muestra que “el razonamiento racional se caracteriza por ser científico, empírico-analítico, racionalista, sistemático, gerencial y tecnológico” (p.10). El positivismo asume como verdades neutras e independientes de ellos mismos y de sus juicios y prejuicios.

Para, Hernández et al. (2010) basarse en el positivismo es aceptar el conocimiento desde el empirismo del sujeto. Por el principio de la validez de la predicción, sólo es válido el conocimiento y la observación preexistentes. Todo será válido para la ciencia. En este ejemplo, la experimentación suele ser el medio principal para expresar el sentido común.

Ramos (2015) “el positivismo enfatiza que la realidad es absoluta y bajo consideración, la relación entre el investigador y el sujeto será positiva, ya que no afectará el progreso del estudio. El método de conteo e interpretación es la base de este ejemplo” (p.16).

Esta investigación por su naturaleza del objeto de estudio exige un método descriptivo, Dei (2006) demuestra que es la recopilación de información, organizando y analizando de alguna manera los rasgos materiales o de personalidad o la manifestación de ciertas cosas, dando como resultado una visión global de la realidad, nutriendo el cuerpo disciplina, comparación y consideración de ideas, entonces, se acerca a análisis cualitativo. Sin embargo, la selección única de sistemas cognitivos o numéricos no excluye la posibilidad de conocer la naturaleza y el material humano.

Este método de investigación utiliza ficha de financiamiento para productores de fresa para registrar, medir e interpretar las respuestas, de manera que podamos aplicar el proceso editorial. Lozano (2018), análisis de información, análisis de datos, informes, presentación, síntesis y análisis de resultados, es un proceso relacionado, interactivo porque el cambio de ingresos estará vinculado al cambio de beneficios con la variable de rentabilidad y sus dimensiones.

Vieytes (2004), con su clasificación de los distintos criterios de investigación según la secuencia temporal fue transversal (sincrónica); Lozano (2018), se recolecto información de un momento determinado de tiempo sobre una población y muestra; por ello es de corte transversal (p. 97).

La información obtenida de los habitantes sugiere la existencia de una asociación conformada por 30 agricultores distribuidos en los dos centros poblados, Hualanga y El Tambo. Dada la totalidad de la población disponible (30 miembros), se decidió utilizar a toda la población como muestra del estudio.

Capítulo 4: Resultados y Discusión

4.1. Financiamiento

Tabla 1

Financiamiento de los productores

Aspecto	Detalle		
	Caj. Piura	Caj. Arequipa	Caj. Arequipa
Entidad financiera o fuente de crédito			
Monto del préstamo otorgado (S/ o USD)	S/ 5,000.00	S/ 95,000.00	S/ 50,000.00
Tasa efectiva anual (TCEA, %)	39.10%	15.20%	24.50%
Tasa Efectiva Mensual (TEA Mensual, %)	2.70%	1.19%	1.85%
Costo financiero total en el periodo (S/ o USD)	S/ 6,892.20	S/ 102,004.79	S/ 64,004.88
Número de cuotas o períodos (meses/años)	18	12	24
Valor de la cuota periódica (S/ o USD)	S/ 382.90	S/ 7,004.79	S/ 2,666.87
Frecuencia de pago	Mensual	Mensual	Mensual
Garantía solicitada por la entidad financiera	si	si	si

Aspecto	Detalle		
	Compartamos	Compartamos	Caj. Huancayo
Entidad financiera o fuente de crédito			
Monto del préstamo otorgado (S/ o USD)	S/ 10,000.00	S/ 20,000.00	S/ 70,000.00
Tasa efectiva anual (TCEA, %)	34.49%	29.84%	19.56%
Tasa Efectiva Mensual (TEA Mensual, %)	2.50%	2.20%	1.50%
Costo financiero total en el periodo (S/ o USD)	S/ 11,904.23	S/ 23,357.53	S/ 78,195.00
Número de cuotas o períodos (meses/años)	12	12	18
Valor de la cuota periódica (S/ o USD)	S/ 992.00	S/ 1,946.00	S/ 4,343.50.
Frecuencia de pago	Mensual	Mensual	Mensual
Garantía solicitada por la entidad financiera	si	si	Si

Durante el periodo evaluado, se identificaron seis préstamos otorgados por distintas entidades financieras, entre ellas Compartamos Financiera, Caja Huancayo, Caja Piura y Caja Arequipa. Los montos de financiamiento variaron entre S/ 5,000.00 y S/ 95,000.00, evidenciando una necesidad heterogénea de capital por parte del solicitante.

En detalle, Compartamos Financiera otorgó dos créditos por S/ 10,000.00 y S/ 20,000.00, con tasas efectivas anuales de 34.49% y 29.84%, respectivamente. Estos préstamos se pactaron a un plazo de 12 meses, generando pagos mensuales de aproximadamente S/ 992.00 y S/ 1,946.00. El costo financiero total al final del periodo fue de S/ 11,904.23 y S/ 23,357.53, en cada caso.

Por otro lado, Caja Huancayo financió un préstamo de S/ 70,000.00 con una TCEA de 19.56%, a 18 meses, resultando en cuotas de S/ 4,343.50 mensuales y un costo total de S/ 78,195.00. Esta fue una de las operaciones más significativas en cuanto a valor y duración.

Caja Piura otorgó un crédito menor de S/ 5,000.00, a una tasa del 39.10% anual, también con un plazo de 18 meses. A pesar del bajo monto, la tasa elevada generó un costo financiero total de S/ 6,892.20, con cuotas mensuales de S/ 382.90.

Caja Arequipa fue la entidad con mayor volumen de financiamiento. Otorgó dos préstamos: uno de S/ 95,000.00 a 12 meses con una tasa del 15.20%, generando cuotas mensuales de S/ 7,004.79 y un costo total de S/ 102,004.79; y otro de S/ 50,000.00 a 24 meses, con una tasa de 24.50%, resultando en pagos mensuales de S/ 2,666.87 y un costo total de S/ 64,004.88.

Estos resultados guardaron relación con lo señalado por Tarazona y Vélez (2020), quienes concluyeron que el crédito financiero influyó significativamente en el crecimiento empresarial. En el presente estudio también se evidenció que el financiamiento fue un factor clave para sostener la actividad productiva; sin embargo, a diferencia de las agroexportadoras analizadas por dichos autores, los pequeños productores de fresa enfrentaron mayores limitaciones debido al peso de los intereses en su estructura de costos.

Asimismo, los hallazgos coincidieron parcialmente con Echeandía (2016), quien indicó que las limitaciones en el acceso al financiamiento afectan el desarrollo económico. En este caso, aunque sí existió acceso al crédito formal, las condiciones financieras representaron una carga que

redujo el margen de rentabilidad. Por lo tanto, no solo fue importante acceder al crédito, sino también evaluar adecuadamente sus condiciones.

Tabla 2

Financiamiento por terceras personas

Aspecto	1	2	3	4	5
Monto del préstamo (S/)	S/ 50,000.00	S/ 40,000.00	S/ 50,000.00	S/ 30,000.00	S/ 60,000.00
Tasa mensual (%)	4%	5%	4%	4%	5%
Plazo (meses)	18	24	24	24	18
Cuota mensual (S/)	3,604.05	2,638.22	3,033.70	1,820.22	4,790.88
Costo total (S/)	64,872.88	63,317.26	72,808.91	43,685.34	86,235.91

Se analizaron cinco casos de préstamos personales obtenidos por terceros, entre ellos familiares, amigos y personas que se dedicaban a realizar préstamos informales. Estos créditos fueron solicitados para cubrir diversas necesidades económicas y se caracterizaron por presentar diferentes condiciones en cuanto a montos, tasas de interés y plazos.

En el primer caso, un familiar prestó la suma de S/ 50,000 con una tasa mensual del 4.0% a un plazo de 18 meses. El beneficiario tuvo que asumir una cuota mensual de S/ 3,604.05, lo que resultó en un costo total del préstamo de S/ 64,872.88.

El segundo préstamo provino de un amigo cercano, por un monto de S/ 40,000, pactado a una tasa mensual del 5.0% y un plazo de 24 meses. El compromiso mensual fue de S/ 2,638.22, acumulando un costo total de S/ 63,317.26.

En un tercer caso, una persona recurrió a un prestamista informal para obtener S/ 50,000, también a una tasa mensual del 4.0%, pero con un plazo mayor de 24 meses. Este acuerdo implicó una cuota mensual de S/ 3,033.70, generando un costo total de S/ 72,808.91.

Por su parte, otro préstamo de S/ 60,000 fue otorgado por un conocido que realizaba préstamos a terceros. La tasa aplicada fue del 5.0% mensual a 18 meses, con una cuota mensual de S/ 4,790.88 y un costo total de S/ 86,235.91.

Finalmente, una persona recibió un préstamo de S/ 30,000 por parte de un familiar, bajo una tasa mensual del 4.0% y un plazo de 24 meses. La cuota mensual ascendió a S/ 1,820.22 y el costo total fue de S/ 43,685.34.

Los préstamos realizados por familiares, amigos y prestamistas informales mostraron que los costos totales variaron significativamente según el monto, la tasa de interés y el plazo acordado. Además, se evidenció que, a mayor tiempo y mayor tasa, el desembolso final fue considerablemente más alto, incluso en montos relativamente bajos.

Estos resultados reforzaron lo señalado por Echeandía (2016), quien sostuvo que las condiciones limitadas de financiamiento generan restricciones en el desarrollo económico de las microempresas agrícolas. En este caso, aunque el financiamiento informal permitió continuar con la actividad productiva, sus altos costos redujeron el beneficio real obtenido.

En consecuencia, se interpretó que el financiamiento informal funcionó como una alternativa inmediata ante la necesidad de capital; sin embargo, financieramente resultó menos sostenible en el mediano plazo debido al elevado costo acumulado.

4.2. Rentabilidad

Costos de producción

Tabla 3

Datos generales

PROVEEDOR		SISTEMA DE RIEGO	Goteo
CULTIVO	Fresa	DENSIDAD	53,674
VARIEDAD	Sabrina	PERIODO VEGETATIVO	9 meses
EPOCA DE SIEMBRA	Enero	RDTO. ESTIMADO (KG)	Con proyecto 31 775 Sin proyecto 15 863
INICIO DE COSECHA	Abril	Ley Fert: NPK	160 -120- 220-132-31
ÁREA	1 ha	Duración del periodo de estudio	2 años

En el estudio titulado "Influencia del Financiamiento en la Rentabilidad de la Fresa (*Fragaria sp*) en la Asociación de Productores Agroecológicos del Distrito de Bambamarca - 2022", se presenta relevante información sobre el cultivo de la fresa, específicamente la variedad Sabrina.

La siembra comienza en enero, lo que permite que el cultivo aproveche la temporada adecuada para crecer. A partir de abril, se da inicio a la cosecha, indicando un ciclo de producción relativamente corto y eficiente. Con 1 hectárea dedicada a este cultivo, se puede observar un enfoque intensivo que maximiza la producción en un área determinada.

El sistema de riego utilizado es por goteo, un método altamente eficiente que favorece el uso racional del agua y mejora la salud de las plantas al asegurar que reciben la cantidad necesaria de humedad. Esto es especialmente importante en un cultivo como la fresa, que requiere un manejo cuidadoso del riego para evitar enfermedades y asegurar un buen rendimiento.

Sin embargo, es notable que también existe un enfoque sin sistema de riego por goteo, lo que podría derivar en variaciones significativas en el rendimiento de las cosechas. La densidad de

plantas es de 53 674 lo que es bastante alto y sugiere un buen aprovechamiento del espacio, favoreciendo la producción.

El periodo de producción es de 9 meses, lo que implica un manejo intensivo durante este tiempo, y el rendimiento sin proyecto estimado es de 15 863 kg y con proyecto el rendimiento es de 31 775 kg. Este dato es crucial, ya que refleja tanto la capacidad de producción como el potencial retorno sobre la inversión, un punto clave en el análisis de la rentabilidad del cultivo.

Vale la pena mencionar que el periodo de estudio se extiende por 2 años. Esto permitirá evaluar no solo la viabilidad del cultivo a corto plazo, sino también las tendencias en producción y rentabilidad a lo largo del tiempo, considerando factores como el clima, las prácticas de manejo y las condiciones del mercado.

Tabla 4

Costos de producción, primer año de una hectárea de fresa sin proyecto

RUBRO	U. MEDIDA	CANTIDAD	P. UNITARIO	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS (COSTOS VARIABLES)				133,037.00
1.1. Mano de obra				92,640.00
a) Preparación del terreno				31,200.00
Pageo y gradeo	jornal	100	60.00	6,000.00
Preparación de camellones + acolchado	Jornal	400	60.00	24,000.00
Aplicación Cal agrícola + yeso agrícola	Jornal	10	60.00	600.00
Aplicación de abonos y fertilizantes	Jornal	10	60.00	600.00
b) Siembra				32,520.00
mangueras HDPE 1´	Jornal	60	60.00	3,600.00
Plantación	Jornal	60	60.00	28,920.00
c) Manejo agronómico				28,920.00
Fertilización enraizada (4 aplicaciones)	Jornal	4	60.00	240.00
Fertilización desarrollo (4 aplicaciones)	Jornal	4	60.00	240.00
Fertilización floración (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
fructificación (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
Fumigación control de plagas y enfermedades (18 aplicaciones)	jornal	18	60.00	1,080.00
Riegos por gravedad	Jornal	100	60.00	6,000.00
Cosecha	Jornal	320	60.00	19,200.00
1.2. Servicios maquinaria				2,160.00

Barbecho	Hrs/maq	14	80.00	1,120.00
Primera cruza	Hrs/maq	7	80.00	560.00
Segunda cruza	Hrs/maq	6	80.00	480.00

1.3. Insumos				38,237.00
---------------------	--	--	--	------------------

RUBRO	U. MEDIDA	CANTIDAD	P. UNITARIO	TOTAL
Cal	quintal	50	15.00	750.00
Gallinaza	quintal	100	28.00	2,800.00
fosfato	quintal	10	170.00	1,700.00
Potasio	quintal	10	125.00	1,250.00
20-20-20	quintal	10	130.00	1,300.00
Semilla	Plantines	53,674	0.50	26,837.00
Guano de isla	quintal	30	120.00	3,600.00

II. COSTOS INDIRECTOS O COSTOS FIJOS

2.1. Gastos administrativos

COSTO TOTAL	133,037.00
--------------------	-------------------

El análisis de costos de producción del primer año para una hectárea de fresa sin proyecto revela que el total de inversión asciende a 133,037 soles, distribuidos principalmente en costos directos. Dentro de estos, la mano de obra representa el 59% del gasto total, lo que indica que la producción de fresa es intensiva en trabajo humano y que cualquier mejora en eficiencia laboral podría generar ahorros significativos. Los insumos y fertilizantes constituyen el 48% del total, reflejando la importancia de estos elementos en la producción. Finalmente, los servicios y equipos como riego, maquinaria y preparación del suelo representan solo el 10%, lo que sugiere que estos costos son relativamente bajos en comparación con los otros rubros.

El predominio de los costos laborales y de insumos resalta la necesidad de financiamiento para garantizar la continuidad y rentabilidad de la producción. La falta de acceso a crédito o recursos financieros puede limitar la capacidad de los productores para cubrir estos costos, lo que podría afectar la calidad y cantidad de la producción, reduciendo su competitividad en el mercado.

Tabla 5

Costos de producción segundo año de una hectárea de fresa sin proyecto

RUBRO	U. MEDIDA	CANTIDAD	P. UNITARIO	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS (COSTOS VARIABLES)				42,360.00
1.1. Mano de obra				42,360.00
a) Manejo agronómico				34,560.00
Fertilización desarrollo (4 aplicaciones)	Jornal	4	60.00	240.00
Fertilización floración (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
fructificación (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
fumigación control de plagas y enfermedades (18 aplicaciones)	jornal	18	60.00	1,080.00
Riegos por gravedad	Jornal	100	60.00	6,000.00
Control fitosanitario (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
Cosecha	Jornal	400	60.00	24,000.00
1.2. Insumos				7,800.00
Cal	quintal	50	15.00	750.00
Gallinaza	quintal	100	28.00	2,800.00
fosfato	quintal	10	170.00	1,700.00
Potasio	quintal	10	125.00	1,250.00
20-20-20	quintal	10	130.00	1,300.00
II. COSTOS INDIRECTOS O COSTOS FIJOS				
2.1. Gastos administrativos				
COSTO TOTAL				42,360.00

En el segundo año de producción de una hectárea de fresa sin proyecto, los costos de producción han disminuido significativamente en comparación con el primer año. En términos generales, el total de costos directos en el segundo año asciende a S/ 42 360 soles, mientras que en el primer año fue de S/ 133 037 soles, lo que representa una reducción considerable.

Uno de los principales factores que explican esta disminución es que, en el primer año, se incurrieron en gastos relacionados con la instalación y preparación del terreno, tales como la siembra, la compra de semillas y materiales esenciales para el cultivo, como la manguera HDPE y

la cal agrícola, los cuales ya no son necesarios en el segundo año. Además, el costo de mano de obra también se ha reducido en ciertas actividades. Por ejemplo, en el primer año, la preparación del terreno y la plantación demandaron una inversión significativa, mientras que en el segundo año el enfoque está en el manejo agronómico y la cosecha, con costos más bajos.

En cuanto a los insumos, en el segundo año el gasto total en fertilizantes y productos fitosanitarios es de S/ 7 800 soles, en contraste con los S/ 28 237 soles del primer año. Esta reducción puede deberse a la menor necesidad de acondicionamiento del suelo, ya que en el primer año se aplicaron productos como guano de isla, fosfato y otros en mayores cantidades para optimizar el rendimiento inicial del cultivo.

Otro aspecto relevante es que en el segundo año no se han registrado costos indirectos ni gastos administrativos, lo que también contribuye a la disminución del total de inversión necesaria. Sin embargo, aunque los costos han bajado, es importante evaluar cómo esta reducción impacta en la rentabilidad del cultivo, ya que, sin un proyecto de mejora, la eficiencia productiva podría verse limitada.

La comparación entre ambos años evidencia que, si bien en el primer año se requiere una mayor inversión para establecer el cultivo, en los siguientes años los costos se reducen, lo que sugiere que la rentabilidad del cultivo puede mejorar con el tiempo si se manejan adecuadamente los insumos y la producción.

Continuando con el análisis realizamos la discusión de resultados basándonos en las dos tablas anteriores:

El análisis de costos de producción de una hectárea de fresa sin proyecto en el primer y segundo año refleja una disminución significativa de la inversión requerida en la continuidad del cultivo. En el primer año, los costos alcanzaron S/ 133 037 soles, mientras que en el segundo año

se redujeron a S/ 42 360 soles. Esta diferencia está relacionada con la necesidad inicial de inversión en infraestructura, insumos y preparación del terreno, lo que coincide con estudios previos sobre la inversión en el cultivo de fresa.

Los hallazgos de Garcés (2015) evidencian que los pequeños productores de fresa en la provincia de Tungurahua han realizado inversiones considerables, donde un 40.27% ha destinado entre 3 500 y 6 000 dólares, mientras que un 27.60% ha invertido más de 6 500 dólares. Esto sugiere que el cultivo de fresa, en su fase inicial, demanda un alto costo de producción, lo que obliga a los agricultores a recurrir a financiamiento externo. De manera similar, en este estudio se observa que la mayor inversión ocurre en el primer año debido a los gastos en preparación del terreno, siembra y adquisición de insumos, mientras que en el segundo año la inversión es menor, ya que las estructuras ya están establecidas y los costos se centran en el manejo agronómico.

Sin embargo, Garcés (2015) también señala que muchos de los productores enfrentan dificultades para cubrir los montos adeudados con la venta de fresa, lo que resalta la importancia de un sistema eficiente de comercialización y acceso a financiamiento. En este sentido, el estudio de Tarazona y Vélez (2020) sobre el crédito financiero en empresas agroexportadoras de ají paprika sugiere que el acceso a financiamiento es determinante para mejorar la capacidad productiva y competitiva. Según sus resultados, el 71.43% de las empresas que accedieron a crédito lograron crecimiento económico, lo que demuestra la importancia del financiamiento en el desarrollo agrícola.

Tabla 6*Costos de producción primer año de una hectárea de fresa con proyecto*

RUBRO	U. MEDIDA	CANTIDA D	P. UNITARIO	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS (COSTOS VARIABLES)				149,788.00
1.1. Mano de obra				90,840.00
a) Preparación del terreno				31,200.00
Pageo y gradeo	jornal	100	60.00	6,000.00
Preparación de camellones + acolchado	Jornal	400	60.00	24,000.00
aplicación Cal agrícola + yeso agrícola	Jornal	10	60.00	600.00
Aplicación de abonos y fertilizantes	Jornal	10	60.00	600.00
b) Siembra				31,320.00
Extensión de cinta y plástico	Jornal	50	60.00	3,000.00
Plantación	Jornal	60	60.00	28,320.00
c) Manejo agronómico				28,320.00
Fertilización enraizada (4 aplicaciones)	Jornal	4	60.00	240.00
Fertilización desarrollo (4 aplicaciones)	Jornal	4	60.00	240.00
Fertilización floración (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
fructificación (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
Fumigación control de plagas y enfermedades (18 aplicaciones)	jornal	18	60.00	1,080.00
Riegos (72 aplicaciones)	Jornal	72	60.00	4,320.00
Control fitosanitario (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
Cosecha	Jornal	320	60.00	19,200.00
1.2. Servicios maquinaria				2,160.00
Barbecho	hrs /maq	14	80.00	1,120.00
Primera cruza	hrs /maq	7	80.00	560.00
Segunda cruza	hrs /maq	6	80.00	480.00
1.3. Insumos				56,788.00
Cal	quintal	50	15.00	750.00
Gallinaza	quintal	100	28.00	2,800.00
fosfato	quintal	10	170.00	1,700.00
Potasio	quintal	10	125.00	1,250.00
20-20-20	quintal	10	130.00	1,300.00
Semilla	Plantines	53,674	0.50	26,837.00
Guano de isla	quintal	30	120.00	3,600.00
Enraizador	litro	10	100.00	1,000.00
Humalgar	litro	10	32.00	320.00
20-20-20	litro	10	33.00	330.00
Microcomplet	litro	10	58.00	580.00

Enerfos	litro	36	38.00	1,368.00
Llenador	litro	36	35.00	1,260.00
RUBRO	U. MEDIDA	CANTIDA D	P. UNITARIO	TOTAL
Frutagrande	litro	36	113.00	4,068.00
Preventivo	litro	30	50.00	1,500.00
Mulch plástico	Rollos	13	1250	8,125.00
II. COSTOS INDIRECTOS O COSTOS FIJOS				30,000.00
2.1. Gastos administrativos				30,000.00
Administrador	meses	12	2,000.00	24,000.00
Alquiler de local (oficina)	meses	12	250.00	3,000.00
Pago de servicios (agua, luz, internet)	meses	12	200.00	2,400.00
Contador	meses	12	50.00	600.00
COSTO TOTAL				179,788.00

En el primer año de producción de una hectárea de fresa con proyecto, los costos totales alcanzan S/179,788.00 soles, lo que representa un incremento en comparación con el escenario sin proyecto. Este aumento se debe principalmente a la inclusión de gastos administrativos de S/30 000.00 soles, los cuales no fueron considerados en la producción sin proyecto.

En cuanto a los costos directos, la mano de obra sigue siendo un componente clave, representando S/90 840.00 soles, con rubros principales como la preparación del terreno (S/31 200.00 soles), siembra (S/31 320.00 soles) y manejo agronómico (S/28 320.00 soles). La diferencia más notable con el escenario sin proyecto es que los costos de mano de obra están mejor organizados y concentrados en menos actividades, lo que podría implicar una mayor eficiencia en el uso de los recursos laborales.

Los insumos representan S/56 788.00 soles, lo que sugiere una inversión considerable en fertilizantes, abonos y otros productos agrícolas necesarios para el óptimo desarrollo del cultivo. Además, se incluyen servicios de maquinaria por S/2 160.00 soles, lo que indica una mejora en la mecanización de algunas actividades agrícolas, posiblemente reduciendo el esfuerzo manual y mejorando la productividad.

La inclusión de gastos administrativos indica que, con el proyecto, hay una gestión más estructurada del proceso productivo. Si bien esto eleva los costos iniciales, también puede contribuir a una mejor planificación y control de los recursos, lo que podría generar beneficios a largo plazo.

Tabla 7

Costos de producción segundo año de una hectárea de fresa con proyecto

RUBRO	U. MEDIDA	CANTIDAD	P. UNITARIO	TOTAL
I. COSTOS DIRECTOS (COSTOS VARIABLES)				58,231.00
1.1. Mano de obra				32,880.00
a) Manejo agronómico				32,880.00
Fertilización desarrollo (4 aplicaciones)	Jornal	4	60.00	240.00
Fertilización floración (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
fructificación (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
fumigación control de plagas y enfermedades (18 aplicaciones)	jornal	18	60.00	1,080.00
Riegos (72 aplicaciones)	Jornal	72	60.00	4,320.00
Control fitosanitario (18 aplicaciones)	Jornal	18	60.00	1,080.00
Cosecha	Jornal	400	60.00	24,000.00
1.2. Insumos				25,351.00
Cal	quintal	50	15.00	750.00
Gallinaza	quintal	100	28.00	2,800.00
fosfato	quintal	10	170.00	1,700.00
Potasio	quintal	10	125.00	1,250.00
20-20-20	quintal	10	130.00	1,300.00
Humalgar	litro	10	32.00	320.00
20-20-20	litro	10	33.00	330.00
Microcomplet	litro	10	58.00	580.00
Enerfos	litro	36	38.00	1,368.00
Llenador	litro	36	35.00	1,260.00
Frutagrande	litro	36	113.00	4,068.00
Preventivo	litro	30	50.00	1,500.00
Mulch plástico	Rollos	13	1250	8,125.00
II. COSTOS INDIRECTOS O COSTOS FIJOS				30,000.00
2.1. Gastos administrativos				30,000.00
Administrador	meses	12	2,000.00	24,000.00
Alquiler de local (oficina)	meses	12	250.00	3,000.00
Pago de servicios (agua, luz, internet)	meses	12	200.00	2,400.00
Contador	meses	12	50.00	600.00
COSTO TOTAL				88,231.00

En el segundo año de producción con proyecto, los costos totales ascienden a S/88 231.00 soles, lo que representa una reducción significativa respecto al primer año (179,788 soles). Esta disminución se debe principalmente a que no se requiere una inversión en infraestructura ni una preparación intensiva del terreno.

Los costos directos disminuyen a S/58 231.00 soles, con la mano de obra reducida a S/32 880.00 soles en comparación con los S/90 840.00 soles del primer año. Esto se explica porque muchas de las tareas iniciales, como la siembra y la preparación del terreno, ya fueron completadas.

Los insumos representan S/25 351.00 soles, lo que refleja un menor uso de fertilizantes y otros productos agroquímicos en comparación con el primer año (S/56 788.00 soles). Esto es coherente con el hecho de que en el segundo año el cultivo ya está establecido y solo requiere mantenimiento y manejo agronómico.

Sin embargo, un aspecto que se mantiene constante son los gastos administrativos de S/30 000.00 soles, lo que indica que, aunque la producción requiere menos inversión en insumos y mano de obra, la estructura administrativa del proyecto sigue demandando costos fijos considerables.

En general, el análisis del segundo año con proyecto muestra que, si bien la inversión inicial es alta, el costo operativo disminuye significativamente en la siguiente etapa, lo que sugiere una mayor eficiencia y sostenibilidad en la producción a largo plazo.

A continuación de la discusión de resultados de la (tabla 6 y tabla 7):

El análisis de los costos de producción de la fresa en ambos escenarios (con y sin proyecto) refleja una diferencia significativa en la inversión inicial y en la evolución de los costos en el segundo año. Estos resultados pueden ser comparados con investigaciones previas que han analizado el impacto del crédito, la comercialización y la rentabilidad en el sector agrícola.

Garcés (2015) identificó que los pequeños productores de fresa de Tungurahua realizan grandes inversiones en sus cultivos, muchas veces a través de préstamos que deben ser cancelados mensualmente. En relación con los datos analizados, se observa que los costos del primer año con proyecto (S/ 179 788.00 soles) son significativamente más altos que en el caso sin proyecto (S/ 114 000.00 soles). Esto respalda la idea de que los productores requieren financiamiento para cubrir estas inversiones iniciales. Sin embargo, el estudio de Garcés también concluye que la comercialización de la fresa no siempre permite recuperar estas inversiones, lo que podría ser un riesgo para la sostenibilidad financiera de los productores si no se cuenta con una estructura comercial adecuada.

Por otro lado, Viejó (2013) estudió el impacto económico de la producción de caña de azúcar y concluyó que el acceso a financiamiento en el sector agrícola presenta dificultades. En el presente análisis, la implementación del proyecto agrícola conlleva una mayor inversión inicial, pero a diferencia de lo encontrado en el estudio de Viejó, el segundo año con proyecto muestra una reducción considerable en los costos (S/ 88 231 soles) en comparación con el primer año. Esto sugiere que, si bien la inversión inicial es alta, la gestión eficiente de los recursos puede permitir que los costos disminuyan en los años posteriores, lo que favorecería la sostenibilidad del proyecto si se dispone de financiamiento adecuado.

García (2018) examinó la influencia del crédito agrícola en la rentabilidad de los cultivos y encontró que una gran parte de los créditos otorgados se destinan a la maquinaria (34.57%) y la mano de obra (21.73%), mientras que solo un porcentaje menor se destina a la compra de insumos (8.65%). En este análisis, se observa que con proyecto hay una mayor inversión en mano de obra (especialmente en el primer año), lo que concuerda con el destino de los créditos en el estudio de

García. No obstante, en el segundo año con proyecto, los costos en mano de obra se reducen notablemente, lo que indica una posible optimización del uso de recursos con el tiempo.

El estudio de Tarazona y Velez (2020) demostró que el crédito financiero tiene una influencia significativa en el crecimiento de empresas agroexportadoras. En el caso de la producción de fresa con proyecto, se observa que la inversión inicial permite estructurar mejor los costos y reducir los gastos operativos en el segundo año, lo que podría traducirse en un mejor rendimiento a mediano plazo. Sin embargo, si no se cuenta con acceso a financiamiento adecuado, los productores podrían enfrentar dificultades similares a las mencionadas por Garcés (2015), donde la rentabilidad no siempre es suficiente para cubrir las deudas adquiridas.

El análisis evidencia que la implementación de un proyecto agrícola con financiamiento adecuado puede generar beneficios en términos de eficiencia y reducción de costos en el tiempo. Sin embargo, la sostenibilidad del proyecto dependerá en gran medida de la estructura de comercialización y del acceso a crédito, factores que han sido identificados en estudios previos como determinantes clave en la rentabilidad del sector agrícola.

Análisis de las tablas (5, 6, 7, y 8) dichas tablas son de los costos de fresa sin proyecto y con proyecto durante dos años.

El análisis comparativo entre la producción de fresa con y sin proyecto evidencia diferencias significativas en los costos de producción, tanto en el primer como en el segundo año. En el primer año, la implementación del proyecto genera un aumento del 57.7% en los costos totales, pasando de S/114 000.00 soles en la producción sin proyecto a S/179 788.00 soles con proyecto. Este incremento se debe principalmente a los gastos en mano de obra, los cuales casi se duplican al pasar de S/46 500.00 a S/90 840.00 soles. Esto sugiere que la implementación del

proyecto demanda una mayor inversión en labores agrícolas, lo que podría estar relacionado con mejoras en el manejo agronómico y en la preparación del terreno.

A pesar del aumento en la inversión inicial, la producción con proyecto muestra una reducción significativa en costos a partir del segundo año. En esta etapa, los costos totales de producción se reducen en 22.6%, situándose en S/88 231.00 soles frente a los S/114 000.00 soles sin proyecto. La disminución más notable se observa en el uso de insumos, que se reducen en 61%, así como en los costos de mano de obra, que bajan en 29.3%. Esto sugiere que la optimización de recursos, una mejor planificación y el uso de tecnología han permitido una mayor eficiencia en la producción.

El proyecto, si bien representa un desafío financiero en su etapa inicial debido al alto nivel de inversión, demuestra ser una alternativa sostenible a largo plazo, ya que reduce costos operativos y mejora la eficiencia del proceso productivo. En contraste, la producción sin proyecto mantiene costos elevados de manera constante, lo que indica una menor eficiencia en el uso de recursos.

La implementación del proyecto en la producción de fresa es una estrategia que, a pesar de requerir una mayor inversión inicial, logra reducir costos significativamente en el segundo año, asegurando una mayor sostenibilidad y rentabilidad a largo plazo.

ACTIVOS FIJOS TANGIBLES E INTANGIBLES

Tabla 8

Activos fijos tangibles e intangibles de una hectárea de fresa con proyecto

Descripción	Unidad	Cantidad	Costo unitario	Costo total
I. ACTIVOS FIJOS TANGIBLES				
1.1. INFRAESTRUCTURA				
1.1.1. SISTEMA DE RIEGO POR GOTEO				
Servicio de Instalación	Técnico	1	400.00	400.00

Descripción	Unidad	Cantidad	Costo unitario	Costo total
Cinta de goteo	rollo	6	700.00	4,200.00
Manguera 1 pulgada	rollos	2	120.00	240.00
Manguera de 16 mm	metros	50	0.70	35.00
Conector inicial +empaques	unidad	200	0.70	200.00
Válvula inicial	unidad	200	2.00	300.00
Filtro	unidad	1	75.00	75.00
Válvula de aire	unidad	1	65.00	65.00
Sistema vénturi	unidad	1	180.00	180.00
Tubo de 2 pulgadas	unidad	1	28.00	28.00
Llaves de 2 pulgada	unidad	25	9.00	225.00
1.2. MAQUINARIA, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS				
Mochila funegadora	unidad	1	1,800.00	1,800.00
Tijeras de podar	unidad	10	32.00	320.00
Picota	unidad	10	45.00	450.00
Palana	unidad	10	80.00	800.00
Lampa	unidad	10	50.00	500.00
Java	unidad	10	28.00	280.00
				-
SUB TOTAL DE ACTIVOS FIJOS TANGIBLES				10,098.00
II. ACTIVOS FIJOS INTANGIBLES				
Asistencia técnica	Meses	6	2,000.00	12,000.00
Capacitaciones	Talleres	10	600.00	6,000.00
SUB TOTAL ACTIVOS FIJOS INTANGIBLES				18,000.00
III. CAPITAL DE TRABAJO				
1.1. Mano de obra	Jornales	1102	60.00	90,840.00
1.2. Servicios maquinaria	HHMM	27	80.00	2,160.00
1.3. Insumos	Global	1	56,788.00	56,788.00
SUB TOTAL CAPITAL DE TRABAJO				58,948.00
INVERSIÓN TOTAL				177,886.00

En la tabla 10, el análisis de la inversión en activos fijos para una hectárea de fresa con proyecto evidencia una planificación estructurada y una inversión estratégica en infraestructura y tecnología. En cuanto a los activos tangibles, se ha destinado un total de 10,098 soles, donde la mayor parte de la inversión se enfoca en un sistema de riego por goteo (5,948 soles), un método eficiente que optimiza el uso del agua, reduce costos operativos a largo plazo y mejora la productividad del cultivo. Además, se asignan 4,150 soles a la adquisición de maquinaria, equipos y herramientas, lo que permite una mayor mecanización y eficiencia en las labores agrícolas.

Por otro lado, la inversión en activos intangibles asciende a 18,000 soles, lo que refleja un enfoque en el desarrollo de capacidades técnicas y organizativas. Se destinan 12,000 soles a asistencia técnica, lo cual permite mejorar la gestión agronómica del cultivo, reducir errores en la producción y optimizar el uso de insumos. Además, se invierten 6,000 soles en capacitaciones, fortaleciendo los conocimientos de los agricultores y garantizando una mejor implementación de las buenas prácticas agrícolas. La presencia de estos activos intangibles en el proyecto sugiere una visión a largo plazo, donde el conocimiento y la optimización de recursos juegan un papel clave en la rentabilidad y sostenibilidad del cultivo.

Tabla 9

Activos fijos tangibles e intangibles de una hectárea de fresa sin proyecto

DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	COSTO UNITARIO	COSTO TOTAL
I. ACTIVOS FIJOS TANGIBLES				
1.1. INFRAESTRUCTURA				
1.1.1. SISTEMA DE RIEGO				
Manguera 1 pulgada	rollos	2	120.00	240.00
Manguera de 16 mm	metros	50	0.70	35.00
Valdés	Unidad	10	12.90	129.00
1.2. MAQUINARIA, EQUIPOS Y HERRAMIENTAS				
Mochila fumigadora	unidad	1	1,800.00	1,800.00
Tijeras de podar	unidad	10	32.00	320.00
Picota	unidad	10	45.00	450.00
Palana	unidad	10	80.00	800.00
Lampa	unidad	10	50.00	500.00
Javas	unidad	10	28.00	280.00
SUB TOTAL DE ACTIVOS FIJOS TANGIBLES				4,554.00
II. ACTIVOS FIJOS INTANGIBLES				
SUB TOTAL ACTIVOS FIJOS INTANGIBLES				-
III. CAPITAL DE TRABAJO				
1.1. Mano de obra	Jornales	1122	60.00	92,640.00
1.2. Servicios maquinaria	HHMM	27	80.00	2,160.00
1.3. Insumos	Global	1	38,237.00	38,237.00
SUB TOTAL CAPITAL DE TRABAJO				40,397.00
INVERSIÓN TOTAL				137,591.00

En la tabla 11, en el caso de la producción de fresa sin proyecto, la inversión en activos fijos tangibles es considerablemente menor, alcanzando solo 4,554 soles. Aunque se menciona un sistema de riego, no se especifica el tipo, lo que sugiere una infraestructura menos eficiente en comparación con el riego por goteo del modelo con proyecto. Además, la menor inversión en maquinaria, equipos y herramientas implica que muchas de las labores pueden ser realizadas de manera manual, lo que incrementa los costos de mano de obra y reduce la eficiencia productiva.

Un aspecto llamativo es la ausencia total de activos intangibles. No se ha destinado presupuesto para asistencia técnica ni capacitaciones, lo que indica una falta de orientación y actualización en conocimientos técnicos. Esta ausencia limita el acceso a nuevas tecnologías, prácticas agronómicas mejoradas y estrategias de manejo eficiente, lo que podría afectar la productividad y rentabilidad del cultivo a mediano y largo plazo.

En conclusión, la comparación entre ambos modelos de producción refleja que la implementación de un proyecto con inversión estructurada en infraestructura, tecnología y formación técnica no solo incrementa la eficiencia del cultivo, sino que también fortalece la sostenibilidad del sistema productivo.

Análisis comparativo de los activos fijos tangibles e intangibles: Con proyecto vs. Sin proyecto:

El análisis comparativo entre el modelo con proyecto y sin proyecto demuestra que la planificación estructurada y la inversión en tecnología, maquinaria y formación técnica tienen un impacto significativo en la eficiencia y sostenibilidad del cultivo de fresa.

El modelo con proyecto no solo invierte más en infraestructura y herramientas modernas, sino que, también apuesta por la capacitación y asistencia técnica, asegurando un desarrollo continuo y un mejor manejo de los recursos.

En contraste, el modelo sin proyecto tiene una menor inversión total, con una estructura productiva más básica, métodos menos eficientes y una ausencia total de formación técnica, lo que puede limitar su rentabilidad a largo plazo.

La inversión inicial en el modelo con proyecto es mayor, los beneficios en términos de productividad, reducción de costos operativos y sostenibilidad del cultivo justifican ampliamente este enfoque, convirtiéndolo en una opción más viable para el desarrollo agrícola a mediano y largo plazo.

INGRESOS GENERALES

Tabla 10

Producción de fresa sin proyecto y con proyecto

Año	Mes	Semana	Con proyecto		Sin proyecto	
			Producción semanal (Kg.)	Producción mensual (Kg)	Producción semanal (Kg.)	Producción mensual (Kg)
2021	Enero	S1	0	0	0	0
2021		S2	0		0	
2021		S3	0		0	
2021		S4	0		0	
2021	Febrero	S1	0	0	0	0
2021		S2	0		0	
2021		S3	0		0	
2021		S4	0		0	
2021	Marzo	S1	0	0	0	0
2021		S2	0		0	
2021		S3	0		0	
2021		S4	0		0	
2021	Abril	S1	375	1725	187.5	837.5
2021		S2	400		200	
2021		S3	450		225	
2021		S4	500		225	
2021	Mayo	S1	500	2250	250	1125
2021		S2	550		275	
2021		S3	600		300	
2021		S4	600		300	
2021	Junio	S1	700	2950	350	1475

			Con proyecto		Sin proyecto	
año	mes	Semana	Producción semanal (Kg.)	Producción mensual (Kg)	Producción semanal (Kg.)	Producción mensual (Kg)
2021		S2	750		375	
2021		S3	750		375	
2021		S4	750		375	
2021	Julio	S1	800	3200	400	1600
2021		S2	800		400	
2021		S3	800		400	
2021		S4	800		400	
2021	Agosto	S1	850	3650	425	1825
2021		S2	900		450	
2021		S3	900		450	
2021		S4	1000		500	
2021	Setiembre	S1	1000	4000	500	2000
2021		S2	1000		500	
2021		S3	1000		500	
2021		S4	1000		500	
2021	Octubre	S1	1000	4000	500	2000
2021		S2	1000		500	
2021		S3	1000		500	
2021		S4	1000		500	
2021	Noviembre	S1	1000	4000	500	2000
2021		S2	1000		500	
2021		S3	1000		500	
2021		S4	1000		500	
2021	Diciembre	S1	1500	6000	750	3000
2021		S2	1500		750	
2021		S3	1500		750	
2021		S4	1500		750	
2022	Enero	S1	0	0	0	0
2022		S2	0		0	
2022		S3	0		0	
2022		S4	0		0	
2022	Febrero	S1	0	0	0	0
2022		S2	0		0	
2022		S3	0		0	
2022		S4	0		0	
2022	Marzo	S1	375	1725	187.5	837.5
2022		S2	400		200	
2022		S3	450		225	
2022		S4	500		225	

Año	Mes	Semana	Con proyecto		Sin proyecto	
			Producción semanal (Kg.)	Producción mensual (Kg)	Producción semanal (Kg.)	Producción mensual (Kg)
2022	Abril	S1	500	2250	250	1125
2022		S2	550		275	
2022		S3	600		300	
2022		S4	600		300	
2022	Mayo	S1	700	2950	350	1475
2022		S2	750		375	
2022		S3	750		375	
2022		S4	750		375	
2022	Junio	S1	800	3200	400	1600
2022		S2	800		400	
2022		S3	800		400	
2022		S4	800		400	
2022	Julio	S1	850	3650	425	1825
2022		S2	900		450	
2022		S3	900		450	
2022		S4	1000		500	
2022	Agosto	S1	1000	4000	500	2000
2022		S2	1000		500	
2022		S3	1000		500	
2022		S4	1000		500	
2022	Setiembre	S1	1000	4000	500	2000
2022		S2	1000		500	
2022		S3	1000		500	
2022		S4	1000		500	
2022	Octubre	S1	1000	4000	500	2000
2022		S2	1000		500	
2022		S3	1000		500	
2022		S4	1000		500	
2022	Noviembre	S1	1500	6000	750	3000
2022		S2	1500		750	
2022		S3	1500		750	
2022		S4	1500		750	
2022	Diciembre	S1	0	0	0	0
2022		S2	0		0	
2022		S3	0		0	
2022		S4	0		0	

En la tabla 12 se muestra la producción de fresa en kg, tanto con proyecto y sin proyecto.

El análisis de la producción de fresa en el primer año revela una diferencia significativa entre el

modelo con proyecto y sin proyecto, tanto en volumen de producción como en la estabilidad del rendimiento a lo largo de los meses.

Diferencias en la producción mensual; en los tres primeros meses del año (enero, febrero y marzo), ambos modelos presentan cero producciones, lo que indica que en este período se están llevando a cabo labores previas como la preparación del terreno y el establecimiento del cultivo. Sin embargo, a partir de abril, comienza la cosecha, y es en este punto donde se evidencian las ventajas del modelo con proyecto.

Desde el primer mes de cosecha, el modelo con proyecto muestra una mayor producción:

En abril, produce 1725 kg, mientras que el modelo sin proyecto solo alcanza 837.5 kg.

A medida que avanzan los meses, la diferencia se amplía, logrando en diciembre una producción de 6 000 kg con proyecto, el doble de los 3 000 kg obtenidos sin proyecto.

Este comportamiento indica que el modelo con proyecto no solo permite mayores volúmenes de cosecha, sino que también logra una curva de producción más estable y con incrementos progresivos, asegurando una mayor disponibilidad del producto en los meses clave.

Crecimiento acumulado y eficiencia productiva: El modelo con proyecto presenta una producción acumulada significativamente mayor, lo que refleja una mejor eficiencia en el uso de los recursos agrícolas. Esto se debe a varios factores clave:

Mejor manejo agronómico: Gracias a la capacitación técnica y asistencia brindada en el modelo con proyecto, los agricultores pueden aplicar técnicas avanzadas que maximizan el rendimiento del cultivo.

Uso de tecnología adecuada: La implementación del riego por goteo, junto con una mejor selección de insumos y maquinaria, contribuye a una mayor productividad y eficiencia en el uso del agua y fertilizantes.

Mayor resiliencia del cultivo: Un sistema optimizado de producción permite una mayor resistencia frente a condiciones climáticas adversas o plagas, reduciendo pérdidas y mejorando la continuidad del suministro.

Por otro lado, en el modelo sin proyecto, la producción es menor y más limitada, posiblemente debido a deficiencias en el manejo del cultivo, menor acceso a insumos de calidad y falta de conocimiento técnico especializado.

Llegamos a inferir en la tabla anterior que el modelo con proyecto demuestra ser claramente superior en términos de producción agrícola. La diferencia en el volumen de cosecha no solo representa una mayor oferta de fresa en el mercado, sino que también permite un mejor aprovechamiento de los costos fijos y variables, lo que puede traducirse en una mayor rentabilidad para los productores.

Además, la estabilidad de la producción en el modelo con proyecto garantiza una mejor capacidad de planificación y comercialización, permitiendo a los agricultores acceder a mercados más exigentes y mejorar su competitividad. En cambio, el modelo sin proyecto, al presentar menores volúmenes de producción, podría enfrentar mayores dificultades para satisfacer la demanda y obtener precios favorables en el mercado.

En definitiva, invertir en tecnología, capacitación y mejores prácticas agronómicas resulta fundamental para mejorar la productividad y asegurar la sostenibilidad del cultivo de fresa en el largo plazo.

Tabla 11

Producción de fresa en años con proyecto y sin proyecto

Con proyecto	Año 2021	Año 2022	Año 2023	Año 2024
Rendimiento (Kg.)	31,775.00	31,775.00	31,775.00	31,775.00
Precio x kilo	6.5	6.5	6.5	6.5
Ingresos anuales (S/.)	207,601.33	207,601.33	207,601.33	207,601.33

Sin proyecto	Año 2021	Año 2022	Año 2023	Año 2024
Rendimiento (Kg.)	15,862.50	15,862.50	15,862.50	15,862.50
Precio x kilo	6.93	6.93	6.93	6.93
Ingresos anuales (S/.)	109,929.17	109,929.17	109,929.17	109,929.17

En la tabla 13 se muestra el análisis Comparativo de la Producción de Fresa: Con Proyecto vs. Sin Proyecto (2021-2024)

La tabla comparativa de la producción de fresa durante los años 2021-2024 muestra una diferencia sustancial entre los dos modelos productivos. La implementación del proyecto ha generado un impacto positivo en el rendimiento del cultivo, aumentando la cantidad de producción y los ingresos generados, aunque con un precio de venta ligeramente menor.

Diferencia en el Rendimiento Productivo

El rendimiento total en los cuatro años evidencia una brecha significativa:

Con proyecto: 31 775 kg por cada año

Sin proyecto: 15 862.5 kg por cada año

La producción con proyecto es el doble de la obtenida sin proyecto, lo que confirma que la optimización en las prácticas agrícolas y el uso eficiente de los recursos han sido factores determinantes para mejorar el rendimiento.

Este aumento en la producción se debe, en gran parte, a la implementación de tecnologías y mejoras en el manejo del cultivo, tales como: Uso de fertilizantes y agroquímicos adecuados, implementación de riego tecnificado para garantizar una mejor absorción de nutrientes, mejor planificación agronómica, permitiendo cosechas más uniformes y productivas, diferencia en los Precios de Venta. Un aspecto a destacar es que el precio de venta por kilo es ligeramente menor en el modelo con proyecto (S/ 6.50) en comparación con el modelo sin proyecto (S/ 6.93). Esto puede explicarse por varias razones:

Mayor producción y oferta: Al haber un mayor volumen de fresa disponible en el mercado, el precio por unidad tiende a disminuir.

Estrategias de comercialización: Es posible que, con el proyecto, se hayan establecido contratos de venta mayoristas, lo que reduce el precio unitario, pero permite una venta asegurada y estable a lo largo del tiempo.

Competitividad del mercado: En el modelo sin proyecto, al haber menor volumen, se busca un precio más alto por kilo para compensar los bajos rendimientos.

Comparación de los Ingresos Anuales: La diferencia en el volumen de producción se refleja directamente en los ingresos anuales:

Con proyecto: S/ 207 601.33 por cada año

Sin proyecto: S/ 109 929.17 por cada año

Esto significa que el modelo con proyecto genera casi el doble de ingresos que el modelo sin proyecto, lo que evidencia el impacto positivo de la inversión en tecnología y capacitación en el sector agrícola.

A pesar de que el precio de venta en el modelo con proyecto es S/ 0.43 menor, el aumento en la producción compensa esta diferencia, logrando ingresos significativamente mayores, llegando a inferir de manera general que la implementación del proyecto agrícola ha sido altamente beneficiosa para los productores de fresa. No solo se ha logrado un incremento en la producción, sino que los ingresos han mejorado considerablemente, lo que permite una mayor rentabilidad del cultivo.

Si bien el precio por kilo es ligeramente menor en el modelo con proyecto, la estrategia de producción a gran escala permite generar ingresos sostenidos y estables, lo que facilita una mejor planificación financiera y comercial.

Por otro lado, el modelo sin proyecto enfrenta limitaciones productivas y comerciales, ya que, con un menor rendimiento, sus ingresos anuales son casi la mitad de los obtenidos con el proyecto. Esto implica que los agricultores sin acceso a tecnologías y asistencia técnica pueden enfrentar dificultades para cubrir sus costos operativos y obtener una rentabilidad sostenible en el tiempo.

En conclusión, invertir en tecnología, capacitación y buenas prácticas agrícolas no solo incrementa la productividad, sino que también garantiza mayores ingresos y estabilidad financiera para los productores, consolidando así un modelo de negocio más eficiente y competitivo.

ANÁLISIS ECONÓMICO FINANCIERO

Tabla 12

Análisis económico financiero de la fresa con proyecto

	PERIODO 0	AÑO 1	AÑO 2	AÑO 3	AÑO 4
I. INGRESOS		207,694.67	207,694.67	207,694.67	207,694.67
Ingresos por ventas		207,694.67	207,694.67	207,694.67	207,694.67
II. EGRESOS	87,046.00	179,788.00	88,231.00	179,788.00	88,231.00
2.1. Costos de operación y mantenimiento		179,788.00	88,231.00	179,788.00	88,231.00
2.2. Inversión	87,046.00				
3. Utilidad antes del impuesto a la Renta	-87,046.00	27,906.67	119,463.67	27,906.67	119,463.67
4. Impuesto a la Renta (15%)		8,372.00	35,839.10	8,372.00	35,839.10
5. Flujo de caja económico	-87,046.00	19,534.67	83,624.57	19,534.67	83,624.57

KOA (COSTO DE OPORTUNIDAD DEL CAPITAL) 13%

INDICADORES DE EVALUACIÓN

VANE	60,558.30
TIRE	39%
C/BE	1.70

En la tabla anterior muestra el análisis del flujo de caja económico del proyecto de inversión en el cultivo de fresa durante cuatro años muestra una tendencia favorable en términos de ingresos y rentabilidad. Desde el inicio del proyecto, se evidencia una planificación financiera

estratégica que permite alcanzar una estabilidad económica y generar beneficios sostenibles a lo largo del tiempo.

En cuanto a los ingresos, estos se mantienen constantes durante los cuatro años de operación, alcanzando un monto anual de S/ 207 694.67. Esta estabilidad en los ingresos sugiere que el mercado de la fresa ha sido bien identificado y que la producción ha logrado mantener un ritmo constante, asegurando la comercialización del producto sin grandes variaciones.

Por otro lado, los egresos presentan fluctuaciones a lo largo del período de análisis. En el año 0, se registra una inversión inicial de S/ 87 046, lo que representa el capital necesario para la instalación y puesta en marcha del proyecto. En el año 1, los egresos aumentan considerablemente hasta S/ 179 788.00 reflejando los costos asociados a la operación y mantenimiento del cultivo. Sin embargo, en el año 2, los egresos disminuyen notablemente a S/ 88 231.00 lo que sugiere una optimización en los costos operativos. Posteriormente, en los años 3 y 4, los egresos vuelven a incrementarse a S/ 179 788.00 lo que puede estar relacionado con necesidades adicionales de mantenimiento y producción.

La utilidad antes del impuesto a la renta se mantiene positiva en todos los años de operación, lo que indica que el proyecto es rentable. En el primer y tercer año, la utilidad es de S/ 27 906.67, mientras que en el segundo y cuarto año aumenta significativamente a S/119 463.67. Esta variación podría explicarse por la reducción de costos operativos en algunos períodos y por la optimización en la producción.

En términos fiscales, el impuesto a la renta se calcula aplicando un 15% sobre la utilidad antes del impuesto, lo que implica una deducción proporcional en cada año de operación. A pesar de este pago obligatorio, el proyecto sigue generando un flujo de caja positivo.

El flujo de caja económico refleja la liquidez real disponible después de considerar ingresos, egresos e impuestos. En los cuatro años analizados, este indicador se mantiene en valores positivos, con montos de S/ 19 534.67 en el primer y tercer año, y S/ 83 624.57 en el segundo y cuarto año. Este comportamiento demuestra que el proyecto tiene una buena capacidad de generar efectivo, lo que facilita su sostenibilidad y reinversión.

En cuanto a los indicadores de evaluación, los resultados son altamente favorables. El Beneficio Actual Neto (VAN) alcanza S/ 60 558.30, lo que confirma que el proyecto genera un valor agregado superior a la inversión inicial. La Tasa Interna de Retorno (TIR) se sitúa en 39%, un valor significativamente alto que demuestra que el proyecto es rentable y atractivo en comparación con otras oportunidades de inversión. Finalmente, el índice costo-beneficio es de 1.70, lo que indica que, por cada sol invertido, se obtiene un retorno de S/ 1.70, consolidando la viabilidad económica del proyecto.

El análisis del flujo de caja económico confirma que la inversión en el cultivo de fresa es una decisión financiera acertada. A pesar de los costos iniciales y operativos elevados en ciertos períodos, la estabilidad en los ingresos, junto con la optimización de los egresos, permiten mantener un flujo de caja positivo y alcanzar una rentabilidad sostenible. Los indicadores financieros refuerzan la viabilidad del proyecto, destacando su atractivo como una inversión rentable y con un buen margen de retorno.

Tabla 13*Análisis económico financiero de la fresa sin proyecto*

	PERIODO 0	AÑO 1	AÑO 2	AÑO 3	AÑO 4
I. INGRESOS		109,929.17	109,929.17	109,929.17	109,929.17
Ingresos por ventas		109,929.17	109,929.17	109,929.17	109,929.17
II. EGRESOS	44,951.00	133,037.00	42,360.00	133,037.00	42,360.00
2.1. Costos de operación y mantenimiento		133,037.00	42,360.00	133,037.00	42,360.00
2.2. Inversión	44,951.00				
3. Utilidad antes del impuesto a la Renta	- 44,951.00	- 23,107.83	67,569.17	- 23,107.83	67,569.17
4. Impuesto a la Renta (15%)		- 3,466.18	10,135.38	- 3,466.18	10,135.38
5. Flujo de caja económico	- 44,951.00	- 19,641.66	57,433.79	- 19,641.66	57,433.79

Koa (COSTO DE OPORTUNIDAD DEL CAPITAL) 13%

INDICADORES DE EVALUACIÓN

VANE	4,258.65
TIRE	16%
C/BE	1.09

El análisis del flujo de caja económico en un escenario sin proyecto revela una situación financiera menos favorable en comparación con el escenario con inversión. Durante los cuatro años de evaluación, los ingresos se mantienen constantes en S/ 109 929.17 anuales, lo que representa una cifra significativamente menor en comparación con los ingresos obtenidos con el proyecto. Esta diferencia se debe a la menor producción de fresa y a un menor rendimiento general de la actividad agrícola sin la implementación de mejoras tecnológicas y operativas.

En cuanto a los egresos, se observa una variabilidad significativa a lo largo del período. En el año 0, los egresos ascienden a S/ 44 951.00, representando los costos iniciales de operación sin inversión en infraestructura o tecnología. En el año 1, los egresos aumentan considerablemente a S/ 133 037.00, lo que sugiere mayores costos de mantenimiento y operación. En el año 2, los egresos disminuyen drásticamente a S/ 42 360.00, pero en el año 3 vuelven a elevarse a S/ 133 037.00, repitiendo el patrón de costos elevados en los años impares y costos reducidos en los años

pares. Esta fluctuación podría deberse a ciclos de producción menos eficientes y a la necesidad de gastos adicionales en ciertos períodos para mantener la producción.

El impacto de esta estructura de egresos se refleja en la utilidad antes del impuesto a la renta, que es negativa en tres de los cinco períodos analizados. En el período base (año 0), así como en los años 1 y 3, la utilidad es negativa con valores de S/ -44 951.00, S/ -23 107.83 y S/ -23 107.83, respectivamente. Esto indica que en estos períodos los costos superan los ingresos, generando pérdidas. Por otro lado, en los años 2 y 4, la utilidad es positiva con S/ 67 569.17, reflejando un respiro financiero en estos años.

El flujo de caja económico sigue una tendencia similar. En los períodos de pérdidas, los valores son negativos: S/ -44 951.00 en el año 0, S/ -19 641.66 en el año 1 y S/ -19 641.66 en el año 3. En contraste, en los años 2 y 4, el flujo de caja es positivo con S/ 57 433.79, lo que indica que, aunque existen periodos de rentabilidad, estos no son constantes ni sostenibles a largo plazo.

Los indicadores de evaluación muestran que, sin la implementación del proyecto, la rentabilidad general es baja. El Beneficio Actual Neto (VAN): es de S/ 4 258.65, una cifra bastante inferior en comparación con el VAN del escenario con proyecto. La Tasa Interna de Retorno (TIR) es del 16%, lo que, aunque positivo, es considerablemente menor que el 39% obtenido con el proyecto. Finalmente, el índice costo-beneficio es de 1.09, lo que indica que por cada sol invertido, solo se obtiene un retorno de S/ 1.09, evidenciando una rentabilidad muy ajustada.

En conclusión, el análisis del flujo de caja sin proyecto evidencia una situación financiera inestable, con períodos de pérdidas que afectan la rentabilidad global. Aunque existen momentos de flujo de caja positivo, la falta de inversión en infraestructura y mejoras tecnológicas impide alcanzar un rendimiento constante y sostenible. Los indicadores financieros reflejan que, sin el

proyecto, la actividad es marginalmente rentable, con un margen de beneficio muy bajo y un mayor riesgo financiero.

Análisis Comparativo del Proyecto de Inversión en Fresa: Con Proyecto vs. Sin Proyecto

Al comparar los escenarios con proyecto y sin proyecto, se evidencian diferencias significativas en la producción, ingresos, egresos y rentabilidad. La implementación del proyecto genera mejoras sustanciales en la eficiencia y sostenibilidad financiera de la actividad agrícola.

1. Producción e Ingresos

La producción de fresa con el proyecto alcanza un rendimiento total de 31 775 kg en cuatro años, mientras que sin el proyecto se obtiene solo 15 862.5 kg en el mismo período. Esta diferencia del 100% en la producción se traduce en un incremento considerable de ingresos.

Con Proyecto: Ingresos anuales de S/ 207 601.33

Sin Proyecto: Ingresos anuales de S/ 109 929.17

La diferencia de ingresos anuales es de S/ 97 672.16, lo que representa un aumento del 88.8% con la implementación del proyecto.

2. Costos y Egresos

Los egresos presentan fluctuaciones en ambos escenarios, pero la inversión en el proyecto permite una mejor gestión de costos a largo plazo.

Con Proyecto:

Inversión inicial de S/ 87 046.

Costos operativos que varían entre S/ 88 231 y S/ 179 788 anuales.

Sin Proyecto:

No hay inversión inicial significativa (S/ 44 951 en el año 0).

Costos operativos irregulares, con picos de S/133 037 en algunos años y caídas a S/42 360 en otros.

Aunque el proyecto requiere una inversión inicial mayor, la estabilidad en los egresos permite una planificación financiera más eficiente. En cambio, sin el proyecto, los costos operativos son menos predecibles y presentan períodos de altos gastos que afectan la rentabilidad.

3. Rentabilidad y Flujo de Caja

El flujo de caja económico es consistentemente positivo con el proyecto, mientras que sin el proyecto hay años con flujo negativo.

- **Con Proyecto:** Flujo de caja positivo todos los años, con montos entre S/ 19 534.67 y S/ 83 624.57.
- **Sin Proyecto:** Flujo de caja negativo en el período base y en los años 1 y 3 (S/ -44 951, S/ -19 641.66 y S/ -19 641.66), con recuperación en los años 2 y 4 (S/ 57 433.79).

Esto muestra que, sin el proyecto, la actividad enfrenta períodos de pérdida, lo que puede dificultar su sostenibilidad a largo plazo.

4. Indicadores Financieros

Los indicadores de evaluación reflejan una rentabilidad significativamente mayor con el proyecto:

Beneficio Actual Neto (VAN):

Con Proyecto: S/ 60 558.30

Sin Proyecto: S/ 4 258.65

Diferencia: S/ 56 299.65 a favor del proyecto.

Tasa Interna de Retorno (TIR):

Con Proyecto: 39%

Sin Proyecto: 16%

Diferencia: 23 puntos porcentuales más con el proyecto.

Costo-Beneficio:

Con Proyecto: 1.70

Sin Proyecto: 1.09

Interpretación: Con el proyecto, por cada sol invertido, se obtienen S/ 1.70, mientras que, sin el proyecto, solo se obtienen S/ 1.09, lo que evidencia una rentabilidad mucho menor.

Capítulo 5: Conclusiones y Recomendaciones

5.1. Conclusiones

- ✓ Se concluyó que el análisis conjunto del financiamiento y la rentabilidad del cultivo de fresa en la Asociación de Productores Agroecológicos de Bambamarca, durante el año 2022, permitió evidenciar que, si bien los créditos formales e informales cubrieron necesidades inmediatas, los altos costos financieros limitaron su sostenibilidad en el tiempo. No obstante, la implementación de un proyecto de inversión rentable permitió duplicar la producción, elevar los ingresos anuales en casi 89% y alcanzar indicadores financieros sólidos, demostrando que invertir de forma planificada fue una alternativa viable para mejorar la situación económica de la asociación.
- ✓ Respecto al financiamiento, se identificó que los productores accedieron tanto a créditos formales como informales. En el sector formal, se gestionaron préstamos con montos que oscilaron entre S/ 5 000 y S/ 95 000, con tasas anuales elevadas, de hasta 39.10%, y plazos de entre 12 a 24 meses. En el ámbito informal, los préstamos provinieron principalmente de familiares, amigos y prestamistas, con tasas mensuales de hasta 5.0%. Aunque estos últimos no exigieron trámites, generaron costos financieros significativos, que en algunos casos superaron los S/ 86 000, afectando la rentabilidad del productor. Esto evidenció que, sin planificación ni análisis financiero, el acceso al crédito puede convertirse en una carga para el productor rural.
- ✓ En cuanto a la rentabilidad, se concluyó que el proyecto ejecutado por la Asociación logró mejorar notablemente los beneficios económicos. La producción de fresa se duplicó, y los ingresos anuales aumentaron en un 88.8%, pasando de S/ 109 929.17 a S/ 207 601.33. A pesar de una mayor inversión inicial (S/ 87 046), los indicadores financieros fueron favorables: el

Valor Actual Neto (VAN) ascendió a S/ 60 558.30, la Tasa Interna de Retorno (TIR) alcanzó el 39% y la relación beneficio/costo fue de 1.70. Estos resultados confirmaron que invertir con criterios técnicos y financieros permitió obtener una actividad agrícola más rentable y sostenible para los productores de la asociación.

5.2. Recomendaciones

- ✓ La Asociación fortalezca su planificación financiera antes de asumir nuevos compromisos crediticios, evaluando adecuadamente los costos del financiamiento y priorizando alternativas que garanticen la sostenibilidad económica del cultivo de fresa a largo plazo.
- ✓ Los productores gestionen los créditos agrícolas con mayor análisis y responsabilidad, comparando tasas de interés, plazos y condiciones de amortización, a fin de reducir los costos financieros y evitar que estos afecten su rentabilidad. Asimismo, se consideró importante que reciban capacitación en educación financiera para mejorar la toma de decisiones.
- ✓ Los productores continúen fortaleciendo su manejo técnico y productivo del cultivo de fresa, utilizando eficientemente los recursos obtenidos mediante financiamiento y aplicando un adecuado plan de manejo agrícola, con el fin de mantener e incrementar los niveles de rentabilidad alcanzados.

Lista de Referencias

- Ávila, B.S., Ramírez, J.G., Pérez Castañeda, S.S., Lechuga Canto, C.B., -Ramírez, D.C. y Hernández-Bonilla B.E. (2021). Teoría de la jerarquía financiera ¿aplica en las grandes empresas mexicanas? *Ingenio y Conciencia Boletín Científico de la Escuela Superior Ciudad Sahagún*, 8 (16),31-35
<https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/sahagun/issue/archive>
- Aguilar Pérez, M. V., & Dueñas de Zagaceta, M. Y. (2019). El planeamiento financiero y su incidencia en la rentabilidad de GEPROPMIN SAC, Lima, 2017.
- Blanco Jiménez, M., Villalpando Cadena, P., Mendoza Gómez, J., Sáenz López, KAC., Gorjón Gómez, FJ., Rodríguez García, M., Cortez Alejandro, KA., Badii Zabeh, MH., Rositas Martínez, J., Alarcón Martínez, G., Zaragoza Huerta, J., Rodríguez Lozano, LG., Rodríguez Burgos, K., Gonzalo Quiroga, M., Morán Blanco, S., Alonso, N., Cano Linares, A., Díaz-Silveira Santos, C., Cobo del Rosal Pérez, GC., ... Trillo, D. (2012). *Metodología para investigaciones de alto impacto en las ciencias sociales*. (pdf). Dykinson. Madrid. 442 p.
- Cabrera, E. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de spearman caracterización. *Scielo*. 8(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>
- Cossío Díaz, J.R. y Luna Ramos, M.B. (2010). Acerca de las inversiones públicas productivas. *Economíaunam*. 3(9), 119-126. <https://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v3n9/v3n9a9.pdf>
- Cuevas Villegas, CF. (2001). Medición del desempeño: retorno sobre inversión, ROI; ingreso residual, IR; valor económico agregado, EVA; análisis comparado. *Estudios gerenciales*, 79 ,pp. 13-22. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21207901>

Debitor. (2022). Glosario, capital invertido. [en línea]. <https://debitoor.es/glosario/capital-invertido>

Dei, D. (2006). *La tesis: como orientarse en su elaboración*. (pdf). Editorial Prometeo. 3 ed. p 137.

De La Hoz Suárez, B., Ferrer, M. A., & De La Hoz Suárez, A. (2008). Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo. *Revista de Ciencias Sociales*, 14(1), 88-109.

Echeandía, SK. (2016). *Efecto de las escasas facilidades de financiamiento en el desarrollo económico de las microempresas agrícolas del distrito de Chiclayo, departamento de Lambayeque año 2015* [Tesis de Titulación, Universidad Señor de Sipán] Perú.
<https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/3057>

Garcés, AG. (2015). *La Cadena de comercialización y su impacto en la rentabilidad de los pequeños productores de fresa de la provincia de Tungurahua* [Tesis de Titulación, Universidad Técnica de Ambato]. Ecuador.
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/18274/1/T3200e.pdf>

García Brito, EO. (2018). *El crédito agrícola y su influencia en la rentabilidad de cultivos en el distrito de José crespo y castillo* [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Agraria de la Selva]. Perú.
https://repositorio.unas.edu.pe/bitstream/handle/UNAS/1800/TS_EOGB_2018.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Saba, K (2018). *Costo de producción de fresa y su incidencia en la rentabilidad por hectárea de los agricultores individuales de Chepén – 2018* [TESIS para optar el título de contador público, Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio Sunedu.

- Gil, M. (2007). *Cómo Crear y Hacer Funcionar una Empresa. Escuela Superior de Gestión Comercial y Marketing*. Editorial ESIC. España.
- Huete, FM. (2010). El concepto de utilidad según John Rawls. *Revista de Filosofía, Derecho y Política*, 127-142. <https://core.ac.uk/download/pdf/30042725.pdf>
- Huerta de Soto, J. (2016). *Dinero, crédito bancario y ciclos económicos*. [archivo PDF]. Editorial Unión. Sexta Edición. España. <https://www.jesushuertadesoto.com>
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. (2017). *Manual de Buenas Prácticas Agrícolas y de Producción para el Cultivo de la Fresa*. [archivo PDF]. <https://repositorio.iica.int>
- Instituto Tecnológico Superior de Coalcomán. (2018). *Manual de producción de fresa en Coalcomán Michoacán: ingeniería en desarrollo comunitario*. [archivo PDF]. <https://www.itscoalcoman.edu.mx/content/descargas/vinculacion/MANUAL%20PARA%20CULTIVO%20DE%20FRESA%20EN%20COALCOMAN.pdf>
- Hernández, R.; Fernández, C.; Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5 ed. interamericana. México. 611 p.
- Gómez, L. (2016). *Factores que determinan la rentabilidad del cultivo de cacao en el distrito de polvora* [Tesis para optar grado académico, Universidad Nacional Agraria De La Selva]. Perú. <http://repositorio.unas.edu.pe/handle/UNAS/1014>
- Lozano, AL. (2018). *Cómo elaborar un proyecto de tesis en pregrado, maestría y doctorado*. 1 ed. San Marcos. Lima, Perú.

Marqueze, K. (2015). *Modulo II operaciones financieras fundamentales: El crédito*. [En Lina].

<https://www.clubensayos.com>

Mejía, F. (s.f). *Finanzas para no financieros*. [Archivo en PDF].

<https://www.felipemejiam.com/wp-content/uploads/finanzas-para-no-financieros.pdf>

Ministerio de Agricultura y Riego. (2023). Título rentabilidad de la fresa. Recuperado de

<https://www.gob.pe/midagri>

Ministerio de Economía y Finanzas. (2012). *Manual de instrumentos financieros*. [archivo PDF].

<https://www.mef.gob.pe>

Morillo, M. (2001). Rentabilidad financiera y reducción de costos. *Actualidad contable FACES*, 4(4), 35-48.

QGIS (Geographic Information System). 2022. Open-Source Geospatial Foundation Project.

<https://qgis.org>.

Ramos, CA. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. Universidad de las Américas. 23(1). Ecuador. 9-10 p.

Sánchez Ballesta, J.P. (2002). *Análisis de Rentabilidad de la empresa*. [archivo pdf]. Universidad de Murcia. <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisR.pdf>

Sánchez,GS. (2020). *Alternativas de financiamiento bancario de corto plazo para el incremento del capital de trabajo de la empresa motorepuestos alfa & omega sac, Trujillo 2020* [Tesis de Titulación, Universidad Privada del Norte]. Perú.

<https://hdl.handle.net/11537/24256>

Salas, CF. (2021). *Control de inventarios y la rentabilidad de la empresa Agrícola del Biavo S.A. Bellavista. San Martin, 2021*. [Tesis de Titulación, Universidad Cesar Vallejo]. Perú <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/63042>

- Stein, B. y Demuth, P. (2020). *El pequeño libro de la inversión segura Qué debes y qué no debes hacer para proteger tu dinero*. [Archivo PDF].
https://planetadelibroscom.cdnstatics2.com/libros_contenido_extra/43/42896_El_pequeno_libro_de_la_inversion_segura.pdf
- Tarazona, ED. y Vélez, AS. (2020). *El crédito financiero y su influencia en las empresas agroexportadoras de ají paprika de la provincia de barranca, 2015-2016* [Tesis de Titulación, Universidad Nacional de Barranca]. Perú.
<https://repositorio.unab.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12935/77/TESIS%20TARAZONA%20ESPINOZA%2c%20DEISY%20YOSELIN.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Torres, A., Guerrero, F., Paradas, M. (2017). Financiamiento utilizado por las pequeñas y medianas empresas ferreteras. *Centro de Investigación de Ciencias Administrativas y Gerenciales*. 14(2), 284-303. <https://dialnet.unirioja.es>
- Van Horne, J.C., Wachowicz, J.M. (2010). *Fundamentos de Administración Financiera*. Person. México. p. 744.
- Vásquez, E. (2019). *Análisis de la cadena productiva del café (coffea arábica.) en el centro poblado el tuco, distrito de Bambamarca, 2018* (Tesis de Pregrado). Universidad Nacional de Cajamarca, Perú
- Viejó, K. E. (2013). *Estudio de la cadena de valor de la caña de azúcar saccharum officinarum en el recinto Tres Postes de la provincia del Guayas* [Tesis de Titulación, Universidad Agraria del Ecuador]. Milagro, Guayas, Ecuador.
- Vieytes, R. (2004). Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnicas. 1. ed. Buenos Aires: Editorial de las ciencias. 732p.

- Watson, R. y Wilson, N. (2002). Financiamiento de pequeñas y medianas empresas: una nota sobre algunas de las implicaciones empíricas de un orden jerárquico. *Revista de Finanzas y Contabilidad Empresarial*, 29, 557-578.
<https://doi.org/10.1111/1468-5957.00443>
- Arbizu, C., Cueva, J., Linares, J., & Leiva, H. (2019). Evaluación de la rentabilidad de la producción de fresa en el valle de Chancay-Lambayeque, Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 21(2), 311-324.
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (SADER) (2020). *Programa Crédito Fresas*. Recuperado de <https://www.gob.mx/agricultura/documentos/programa-credito-fresas>

Anexos

Anexo 1. Instrumento de Recolección de Datos

FICHA DE FINANCIAMIENTO PARA PRODUCTORES DE FRESA

1. Datos Generales del Productor

- Nombre: _____
- Edad: _____ años
- Nivel de estudios: () Primaria () Secundaria () Superior
- Superficie cultivada con fresa: _____ ha
- Tiempo en la producción de fresa: _____ años

2. Información sobre Financiamiento

- ¿Ha solicitado financiamiento para su producción de fresa?
() Sí () No
- Si la respuesta es sí, complete los siguientes datos:

Aspecto	Detalle
Entidad financiera o fuente de crédito	_____
Monto del préstamo otorgado (S/ o USD)	_____
Porcentaje de inversión cubierta con crédito (%)	_____
Tasa efectiva anual (TEA, %)	_____
Tasa Efectiva Mensual (TEA Mensual, %)	_____
Costo financiero total en el periodo (S/ o USD)	_____
Número de cuotas o períodos (meses/años)	_____
Valor de la cuota periódica (S/ o USD)	_____
Frecuencia de pago	() Mensual () Trimestral () Anual
Garantía solicitada por la entidad financiera	_____

2. Destino del Financiamiento

¿En qué utilizó el dinero obtenido del financiamiento? (Marque todas las opciones que corresponden)

- () Compra de insumos agrícolas (fertilizantes, plaguicidas, semillas, otros)
- () Pago de mano de obra
- () Adquisición o mantenimiento de maquinaria y herramientas
- () Infraestructura (riego, invernaderos, almacenamiento, otros)
- () Pago de deudas o refinanciamiento
- () Otros (especificar): _____

Anexo 2. Matriz de Operacionalización de Variables

Tabla 14

Matriz de operacionalización de variables

INFLUENCIA DEL FINANCIAMIENTO EN LA RENTABILIDAD DE LA FRESA (<i>fragaria sp</i>), EN LA “ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS” DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - 2022.				
VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
V.I: financiamiento	El financiamiento agrícola son créditos otorgados a personas naturales o jurídicas (empresas, asociaciones, juntas de usuarios) para financiar el capital de trabajo para actividades agropecuarias o para la comercialización de la producción (AGROBANCO, 2016)	El financiamiento se entiende como el proceso mediante el cual una persona, empresa u organización accede a recursos económicos proporcionados por una entidad financiera para atender necesidades de inversión o capital de trabajo, bajo ciertas condiciones de devolución. En este proceso intervienen elementos como el monto, la tasa de interés, el plazo y la amortización, los cuales permiten analizar las características y las condiciones en que se obtiene el financiamiento.	Monto	Monto del préstamo otorgado Porcentaje de financiación cubierto con crédito
			Tasa de interés	Tasa Efectiva Anual (TEA) (%). Tasa Efectiva Mensual (TEA Mensual) (%). Costo financiero total en el periodo (S/)
		La rentabilidad se entiende como la capacidad que tiene una actividad económica, empresa o proyecto para generar beneficios a partir de los recursos invertidos, lo que permite evaluar su desempeño tanto económico como financiero. En ese sentido, se consideran	Plazo y amortización	Número de períodos o cuotas (meses o años). Valor de la cuota periódica (S/). Frecuencia de pago (mensual, trimestral, etc.).
				Ingreso total por venta de fresa (S/). Precio promedio por kilogramo de fresa (S/ por kg). Volumen total de producción vendida (kg).
V.D: Rentabilidad	La Rentabilidad mide el nivel de rendimiento que el capital invertido produce en un tiempo		ingresos generales	
			Costos	costos directos

determinado. El rendimiento se entiende como la ganancia o la utilidad. Es el porcentaje de ganancia que se obtendrá de la parcela sembrada con respecto a la cantidad de dinero invertido en cada una de las parcelas (García, 2018).

aspectos como los ingresos generales, los costos y el análisis económico y financiero, los cuales permiten determinar el nivel de ganancias obtenidas y la eficiencia en el uso de los recursos disponibles.

costos indirectos

costos variables

costos fijos

costos unitarios

Análisis económico
y financiero

Valor Actual Neto (VAN, S/ o USD)

Tasa Interna de Retorno (TIR, %)

Punto de Equilibrio (kg o S/)

Anexo 3. Matriz de Consistencia

Tabla 15

Matriz de consistencia.

INFLUENCIA DEL FINANCIAMIENTO EN LA RENTABILIDAD DE LA FRESA (<i>fragaria sp</i>), EN LA “ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROECOLOGICOS” DEL DISTRITO DE BAMBAMARCA - 2022.					
PROBLEMA	HIPOTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
PROBLEMA GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	OBJETIVOS GENERAL			
¿Cuál es el estado del financiamiento y la rentabilidad de la fresa (<i>Fragaria sp</i>) en la “asociación de productores agroecológicos” del distrito de Bambamarca en 2022?	El financiamiento del cultivo de fresa en la Asociación de Productores Agroecológicos de Bambamarca en el año 2022 se caracteriza por montos moderados, tasas de interés accesibles y plazos adecuados, lo que permite una rentabilidad aceptable medida en ingresos, costos y márgenes financieros	Analizar la influencia del financiamiento en la rentabilidad de la fresa (<i>fragaria sp</i>), en la “asociación de productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca - 2022.	V.I: financiamiento	Monto	Monto del préstamo otorgado
					Porcentaje de financiación cubierto con crédito
				Tasa de interés	Tasa Efectiva Anual (TEA) (%).
					Tasa Efectiva Mensual (TEA Mensual) (%).
					Costo financiero total en el periodo (S/)
PROBLEMA ESPECIFICOS	a) ¿Cuál es el monto, la tasa de interés, los plazos y los métodos de amortización de los préstamos financieros de los productores de la “Asociación de Productores	OBJETIVOS ESPECIFICOS	V.D: Rentabilidad	Plazo y amortización	Número de períodos o cuotas (meses o años).
					Valor de la cuota periódica (S/).
					Frecuencia de pago (mensual, trimestral, etc.).
a) ¿Cuál es el monto, la tasa de interés, los plazos y los métodos de amortización de los préstamos financieros de los productores de la “Asociación de Productores		a) Analizar el financiamiento: monto, tasa de interés, plazos y amortización de los préstamos financieros de los productores de la		ingresos generales	Ingreso total por venta de fresa (S/).
					Precio promedio por kilogramo de fresa (S/ por kg).
					Volumen total de producción vendida (kg).

Agroecológicos” del distrito de Bambamarca en 2022?

“Asociación de Productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca - 2022

b) ¿Cuál es la rentabilidad, considerando los ingresos generales y los costos, de la fresa (*Fragaria sp*) de la “Asociación de Productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca en 2022?

b) Analizar la rentabilidad: (ingresos generales y los costos de la fresa (*fragaria sp*) de la “Asociación de Productores Agroecológicos” del distrito de Bambamarca - 2022.

Costos	costos directos
	costos indirectos
	costos variables
	costos fijos
	costos unitarios
Análisis económico y financiero	Valor Actual Neto (VAN, S/ o USD)
	Tasa Interna de Retorno (TIR, %)
	Punto de Equilibrio (kg o S/)

Anexo 4. Panel Fotográfico

Figura 1

Levantamiento de información aplicación de cuestionario



Nota: 19/06/2023; C.P. la Hualanga

Figura 2

levantamiento de camellones



UTM: 17M
Nota: 25/06/2023; C.P. la Hualanga

Figura 3

Levantamiento de información aplicación de cuestionario



Nota: 26/06/2023; C.P. La Hualanga

Figura 4

Selección de semilla



Nota: 28/06/2023; C.P. la Hualanga

Figura 5

Armado de microtunel



Nota: 29/06/2023; C.P. la Hualanga