

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y**  
**ADMINISTRATIVAS**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

CONDICIONES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA  
COMUNIDAD CAMPESINA MICHQUILLAY, 2023

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

**“ECONOMISTA”**

**PRESENTADO POR LA BACHILLER:**

ALEJANDRA MARIANA MEJÍA MIRANDA

**ASESOR:**

DRA. MARIBEL CRUZADO GARCÍA

CAJAMARCA – PERÚ


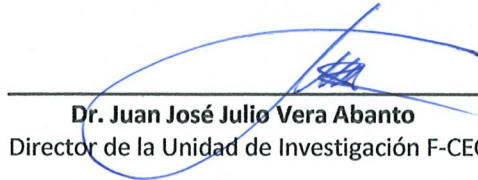
2026



## CONSTANCIA DE INFORME DE ORIGINALIDAD

1. Investigador: .  
ALEJANDRA MARIANA MEJÍA MIRANDA  
DNI: 70211312  
Escuela Profesional - Facultad:  
Escuela Profesional de Economía – Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas.
2. Asesor:  
Dra. Maribel Cruzado García  
Departamento Académico:  
Economía
3. Grado académico o título profesional para el estudiante  
 Bachiller     Título profesional     Segunda especialidad  
 Maestro     Doctor
4. Tipo de Investigación:  
 Tesis     Trabajo de investigación     Trabajo de suficiencia profesional  
 Trabajo académico
5. Título de Trabajo de Investigación:  
CONDICIONES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA COMUNIDAD CAMPESINA MICHQUILLAY, 2023
6. Fecha de evaluación: 24/03/2026
7. Software antiplagio:  TURNITIN     URKUND (OURIGINAL) (\*)
8. Porcentaje de Informe de Similitud: 23%
9. Código Documento: oid:::3117:570912677
10. Resultado de la Evaluación de Similitud:  
 APROBADO     PARA LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES     DESAPROBADO

Fecha Emisión: 25/03/2026

|   |  |
|---|--|
| <i>Firma y/o Sello<br/>Emisor Constancia</i>  |  |
| <br>_____<br><b>Dra. Maribel Cruzado García</b><br>DNI: 26732682 | <br>_____<br><b>Dr. Juan José Julio Vera Abanto</b><br>Director de la Unidad de Investigación F-CECA |

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**

En la Ciudad de Cajamarca, siendo las 9:00 horas del día 20 de febrero del 2026 reunidos en el ambiente 1M-301 de la Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas de la Universidad Nacional de Cajamarca, los integrantes del Jurado Evaluador de Sustentación de Tesis designados mediante Resolución de Consejo de Facultad N° 484-2025-F-CECA-UNC, conforme a lo siguiente:

Presidenta: Dra. Econ. Janeth Esther Nacarino Díaz  
Secretario: Dr. Econ. Walter Terán Ramírez  
Vocal: M.B.A. Econ. Wilson Eduardo Vargas Cubas  
Asesora: Dra. Econ. Maribel Cruzado García

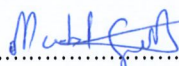
Con el objeto de ESCUCHAR LA SUSTENTACION Y CALIFICAR la Tesis intitulada:

CONDICIONES DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA COMUNIDAD CAMPESINA  
MICHQUILLAY, 2023

Presentada por la Bachiller en Economía: **Alejandra Mariana Mejía Miranda**, con el fin de obtener el Título Profesional de Economista dando cumplimiento a lo dispuesto en el Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela Académico Profesional de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas de la Universidad Nacional de Cajamarca.

Escuchada la sustentación, comentarios, observaciones y respuestas a las preguntas formuladas por el Jurado Evaluador, SE ACORDÓ: **APROBAR** con la calificación de **diecisiete (17)**.

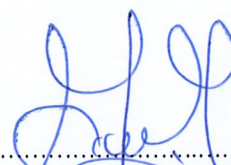
Siendo las 10:15 horas de la misma fecha, se dio por concluido el Acto de Sustentación.



.....  
Dra. Econ. Maribel Cruzado García  
ASESORA



.....  
Dr. Econ. Walter Terán Ramírez  
SECRETARIO



.....  
Dra. Econ. Janeth Esther Nacarino Díaz  
PRESIDENTA DEL JURADO



.....  
M.B.A. Econ. Wilson Eduardo Vargas Cubas  
VOCAL

## ÍNDICE

|   |             |
|---|-------------|
| <b>ÍNDICE DE TABLAS .....</b>   | <b>iv</b>   |
| <b>ÍNDICE DE FIGURAS .....</b>  | <b>viii</b> |
| <b>RESUMEN .....</b>  | <b>xii</b>  |
| <b>ABSTRACT .....</b>   | <b>13</b>   |
| <b>INTRODUCCIÓN .....</b>   | <b>14</b>   |
| <b>CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....</b>                                | <b>15</b>   |
| 1.1.    Situación problemática y definición del problema .....                      | 15          |
| 1.2.    Formulación del problema.....   | 18          |
| 1.3.    Justificación .....   | 18          |
| 1.4.    Delimitación del problema .....   | 21          |
| 1.5.    Limitaciones del estudio .....  | 21          |
| 1.6.    Objetivos de la investigación.....  | 22          |
| 1.7.    Hipótesis y variables.....  | 22          |
| <b>1.7.1.    Variable que determinan el modelo de contrastación de la hipótesis</b> | <b>22</b>   |
| <b>1.7.2.    Operacionalización y definición conceptual de variables .....</b>      | <b>22</b>   |
| <b>1.7.2.1. Matriz de operacionalización de variables .....</b>                     | <b>23</b>   |
| <b>1.7.3.    Matriz de consistencia lógica .....</b>                                | <b>27</b>   |
| <b>CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO .....</b>   | <b>28</b>   |
| 2.1.    Antecedentes de la Investigación .....                                      | 28          |
| 2.2.    Bases Teóricas .....  | 31          |

|  |  |            |
|--|--|------------|
| 2.3.   | Definición de términos básicos.....                                      | 37         |
| <b>CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO .....</b>  |  | <b>39</b>  |
| 3.1.   | Tipo y nivel de Investigación .....                                      | 39         |
| 3.2.   | Objeto de estudio .....  | 39         |
| 3.3.   | Unidad de análisis y unidades de observación .....                       | 40         |
| 3.4.   | Diseño de investigación.....   | 40         |
| 3.5.   | Población y muestra .....  | 40         |
| 3.6.   | Métodos de investigación .....   | 42         |
| 3.7.   | Técnicas e instrumentos de investigación .....                           | 43         |
| <b>CAPÍTULO IV. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....</b>                             |  | <b>45</b>  |
| 4.1.   | Resultados.....  | 45         |
| 4.1.1.   | <b>Condiciones sociales de la comunidad campesina Michiquillay .....</b> | <b>45</b>  |
| 4.1.2.   | <b>Condiciones económicas de la comunidad campesina Michiquillay ..</b>  | <b>70</b>  |
| 4.2.   | <b>Análisis de resultados .....</b>                                      | <b>122</b> |
| 4.3.   | <b>Discusión.....</b>  | <b>127</b> |
| <b>CAPÍTULO V. PROPUESTA DE METODOLOGÍA DE ARTICULACIÓN DE REDES EMPRESARIALES .....</b> |  | <b>131</b> |
| <b>7.</b>  | <b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....</b>                                  | <b>146</b> |
| <b>ANEXOS .....</b>  |  | <b>150</b> |

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| <b>Tabla 1</b> <i>Matriz de operacionalización de variables</i> .....                                     | 23 |
| <b>Tabla 2</b> <i>Matriz de consistencia lógica</i> .....   | 27 |
| <b>Tabla 3</b> <i>Nivel educativo de la población de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .            | 46 |
| <b>Tabla 4</b> <i>Nivel educativo</i> .....   | 48 |
| <b>Tabla 5</b> <i>Nivel educativo en el Perú según la población de 15 años a más</i> .....                | 50 |
| <b>Tabla 6</b> <i>Tasa de analfabetismo</i> .....   | 50 |
| <b>Tabla 7</b> <i>Tasa neta de matrícula - educación primaria (6-11 años)</i> .....                       | 51 |
| <b>Tabla 8</b> <i>Tasa neta de matrícula - educación secundaria (12-16 años)</i> .....                    | 52 |
| <b>Tabla 9</b> <i>Instituciones Educativas por sector de la Comunidad Campesina Michiquillay</i><br>..... | 52 |
| <b>Tabla 10</b> <i>Tasa de viviendas con alumbrado eléctrico</i> .....                                    | 55 |
| <b>Tabla 11</b> <i>Tasa de viviendas según tipo de abastecimiento de agua</i> .....                       | 56 |
| <b>Tabla 12</b> <i>Tasa de viviendas según formas de eliminación de excretas</i> .....                    | 58 |
| <b>Tabla 13</b> <i>Tasa de viviendas según producto y/o combustible usado para cocinar</i> .....          | 60 |
| <b>Tabla 14</b> <i>Viviendas con servicio de telefonía fija</i> .....                                     | 61 |
| <b>Tabla 15</b> <i>Viviendas con servicio de cable</i> .....  | 61 |
| <b>Tabla 16</b> <i>Viviendas con servicio de internet</i> .....   | 62 |
| <b>Tabla 17</b> <i>Personas con seguro de salud</i> .....   | 64 |
| <b>Tabla 18</b> <i>Personas según establecimiento de salud afiliado</i> .....                             | 65 |
| <b>Tabla 19</b> <i>N° de establecimientos de salud</i> .....  | 66 |
| <b>Tabla 20</b> <i>Personas con discapacidad</i> .....  | 67 |
| <b>Tabla 21</b> <i>Personas con discapacidad por sector</i> .....   | 68 |
| <b>Tabla 22</b> <i>Tasa de personas según su tipo de discapacidad</i> .....                               | 69 |
| <b>Tabla 23</b> <i>Personas inscritas al CONADIS en el Comunidad Campesina Michiquillay</i>               | 70 |

|   |    |
|---|----|
| <b>Tabla 24</b> <i>Ingresos económicos según actividad productiva en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....              | 71 |
| <b>Tabla 25</b> <i>PBI por sectores productivos para el año 2021</i> .....  | 71 |
| <b>Tabla 26</b> <i>Ingresos en agricultura en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> 72                               |    |
| <b>Tabla 27</b> <i>Ingresos en ganadería en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .                                  | 72 |
| <b>Tabla 28</b> <i>Hectáreas de terreno dedicadas a la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....             | 75 |
| <b>Tabla 29</b> <i>Hectáreas de terreno dedicadas a la agricultura por caserío en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> ..... | 76 |
| <b>Tabla 30</b> <i>Superficie agrícola bajo riego en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> ...                                | 76 |
| <b>Tabla 31</b> <i>Porcentaje de superficie agrícola bajo riego</i> .....   | 77 |
| <b>Tabla 32</b> <i>Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado, según región natural, departamento</i> .....        | 78 |
| <b>Tabla 33</b> <i>Fuentes del agua para riego en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                                 | 79 |
| <b>Tabla 34</b> <i>Cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                                      | 79 |
| <b>Tabla 35</b> <i>Tasa de cultivos no tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay</i><br>.....                        | 81 |
| <b>Tabla 36</b> <i>Rendimientos por hectárea de los cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....     | 81 |
| <b>Tabla 37</b> <i>Equipamiento para el desarrollo de la actividad agrícola en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....    | 85 |
| <b>Tabla 38</b> <i>Hectáreas de terreno dedicadas a la ganadería por sector en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....    | 88 |
| <b>Tabla 39</b> <i>Hectáreas de terreno dedicadas a la ganadería por sector en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....    | 88 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Tabla 40</b> <i>Superficie agrícola bajo riego en la Comunidad Campesina Michiquillay ...</i>                    | 89  |
| <b>Tabla 41</b> <i>Cabezas de animales según tipo de ganado .....</i>   | 91  |
| <b>Tabla 42</b> <i>Población de vacunos en Perú y Cajamarca (Unidades) - 2021 .....</i>                             | 91  |
| <b>Tabla 43</b> <i>Promedio y cantidad total según tipo de animales en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i> | 92  |
| <b>Tabla 44</b> <i>Animales según hato lechero .....</i>  | 92  |
| <b>Tabla 45</b> <i>Conformación del hato lechero en la Comunidad Campesina Michiquillay .</i>                       | 93  |
| <b>Tabla 46</b> <i>Producción de leche fresca de vaca por año (Toneladas) - 2021 .....</i>                          | 94  |
| <b>Tabla 47</b> <i>Problemas sanitarios en el ganado de la Comunidad Campesina Michiquillay .....</i>               | 101 |
| <b>Tabla 48</b> <i>Ingresos mensuales en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay ....</i>                      | 104 |
| <b>Tabla 49</b> <i>Ingreso per cápita - 2021 .....</i>  | 104 |
| <b>Tabla 50</b> <i>Ingresos económicos por sector en la Comunidad Campesina Michiquillay .....</i>                  | 105 |
| <b>Tabla 51</b> <i>Ingresos económicos según actividad productiva en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>   | 106 |
| <b>Tabla 52</b> <i>Área urbana: ingreso promedio mensual por trabajo, según rama de actividad .....</i>             | 106 |
| <b>Tabla 53</b> <i>Ingresos en agricultura en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay .....</i>                | 107 |
| <b>Tabla 54</b> <i>Ingresos en ganadería en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay</i>                        | 108 |
| <b>Tabla 55</b> <i>Ingresos en artesanía en soles en la CCM .....</i>   | 108 |
| <b>Tabla 56</b> <i>Gastos mensuales en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                        | 109 |
| <b>Tabla 57</b> <i>Comparativo Ingresos y gastos mensuales en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i> | 109 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Tabla 58</b> <i>Promedio de gastos mensuales por rubro en la CCM</i> .....                  | 110 |
| <b>Tabla 59</b> <i>Gastos mensuales por sector en la CCM</i> .....                             | 111 |
| <b>Tabla 60</b> <i>Número de empresas en el Perú - 2021</i> .....                              | 113 |
| <b>Tabla 61</b> <i>Perú: Empresas, según actividad económica, 2021 – 2022</i> .....            | 113 |
| <b>Tabla 62</b> <i>Características de los trabajadores de las empresas en la CCLE</i> .....    | 118 |
| <b>Tabla 63</b> <i>Población en edad de trabajar (miles de personas)</i> .....                 | 120 |
| <b>Tabla 64</b> <i>Fortalezas y Debilidades de la Comunidad Campesina de Michiquillay. ...</i> | 122 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|  |    |
|--|----|
| <b>Figura 1</b> <i>Tasa de analfabetismo de la población por sector</i> .....  | 51 |
| <b>Figura 2</b> <i>Tasa de viviendas según tipo de alumbrado</i> .....   | 54 |
| <b>Figura 3</b> <i>Tasa de viviendas según tipo de abastecimiento de agua en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....           | 55 |
| <b>Figura 4</b> <i>Tipo de conexión del servicio sanitario que poseen las viviendas en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> ..... | 57 |
| <b>Figura 5</b> <i>Forma de eliminar residuos sólidos en las viviendas de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....              | 58 |
| <b>Figura 6</b> <i>Uso de productos/combustible para cocinar en las viviendas de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....       | 59 |
| <b>Figura 7</b> <i>Otros servicios en las viviendas de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .                                     | 60 |
| <b>Figura 8</b> <i>Formas de acceder a internet en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> ....                                      | 62 |
| <b>Figura 9</b> <i>Seguro de salud de los pobladores de la Comunidad Campesina Michiquillay</i><br>.....                             | 63 |
| <b>Figura 10</b> <i>Afiliación a entidades de salud en la Comunidad Campesina Michiquillay</i>                                       | 64 |
| <b>Figura 11</b> <i>Lugar al que acuden para atención médica los comuneros de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....          | 65 |
| <b>Figura 12</b> <i>Lugar al que acuden para atención médica por caserío en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....            | 66 |
| <b>Figura 13</b> <i>Nº de veces que acudió al año a un centro de salud en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....              | 67 |
| <b>Figura 14</b> <i>Tasa de personas con discapacidad según tipo en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                    | 69 |

|   |    |
|---|----|
| <b>Figura 15</b> <i>Personas en el Comunidad Campesina Michiquillay dedicados a la agricultura.....</i>                             | 73 |
| <b>Figura 16</b> <i>Dedicación a la agricultura por sectores de la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                        | 74 |
| <b>Figura 17</b> <i>Terrenos utilizados para la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                         | 74 |
| <b>Figura 18</b> <i>Tipo de riego utilizado para la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                     | 77 |
| <b>Figura 19</b> <i>Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado, 2014-2019 y 2021-2022 .....</i>                        | 78 |
| <b>Figura 20</b> <i>Porcentaje de los principales cultivos transitorios cosechados, 2014 - 2019 y 2021 - 2022.....</i>              | 80 |
| <b>Figura 21</b> <i>Destino de la producción de cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>              | 82 |
| <b>Figura 22</b> <i>Porcentaje de la producción, según destino, 2014-2019 y 2021-2022.....</i>                                      | 83 |
| <b>Figura 23</b> <i>Procesos de transformación a productos de la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>        | 84 |
| <b>Figura 24</b> <i>Dedicación a la ganadería en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                                       | 85 |
| <b>Figura 25</b> <i>Dedicación a la ganadería por sector de la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                            | 86 |
| <b>Figura 26</b> <i>Condición de tenencia de terrenos utilizados para la ganadería en la Comunidad Campesina Michiquillay .....</i> | 87 |
| <b>Figura 27</b> <i>Tipo de riego utilizado para la ganadería en la Comunidad Campesina Michiquillay.....</i>                       | 90 |
| <b>Figura 28</b> <i>Fuentes del agua para riego en la Comunidad Campesina Michiquillay ....</i>                                     | 90 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Figura 29</b> <i>Producción de leche diaria y por vaca/día en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                      | 94  |
| <b>Figura 30</b> <i>Comparativo entre sectores rendimiento de leche/vaca/día</i> .....  | 96  |
| <b>Figura 31</b> <i>Comparativo entre sectores rendimiento de leche/vaca/día</i> .....  | 99  |
| <b>Figura 32</b> <i>Dedicación a la producción de derivados lácteos en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                | 99  |
| <b>Figura 33</b> <i>Tipo de derivado lácteo producido en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                              | 100 |
| <b>Figura 34</b> <i>Frecuencia en la dosificación de animales en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                      | 101 |
| <b>Figura 35</b> <i>Personas dedicadas a la artesanía en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                              | 102 |
| <b>Figura 36</b> <i>Dedicación a la artesanía por caseríos de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                         | 103 |
| <b>Figura 37</b> <i>Dedicación según tipo de artesanía en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                             | 103 |
| <b>Figura 38</b> <i>Porcentaje de personas que reciben subvención económica en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....        | 111 |
| <b>Figura 39</b> <i>Nº de empresas por sector de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                                      | 112 |
| <b>Figura 40</b> <i>Tipo de empresas en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....   | 114 |
| <b>Figura 41</b> <i>Estado de las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....   | 116 |
| <b>Figura 42</b> <i>Situación del domicilio legal de las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                  | 116 |
| <b>Figura 43</b> <i>Grado de estudios de los gerentes/propietarios de las empresas en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> ..... | 117 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Figura 44</b> <i>Formalización de trabajadores en las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay</i> ..... | 118 |
| <b>Figura 45</b> <i>Licitaciones de las empresas locales en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....          | 119 |
| <b>Figura 46</b> <i>PET vs PEA en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                                    | 120 |
| <b>Figura 47</b> <i>Tipo de empleo en la Comunidad Campesina Michiquillay</i> .....                                | 121 |

## RESUMEN

La presente investigación analiza las condiciones de desarrollo socioeconómico de la Comunidad Campesina Michiquillay, Cajamarca, durante el año 2023. El estudio es de carácter descriptivo y propositivo, y se fundamenta en los enfoques de desarrollo humano, desarrollo económico local y planificación estratégica. Se aplicó un cuestionario a los pobladores de la comunidad con el propósito de caracterizar las dimensiones social y económica de su realidad. En la dimensión social, se identificaron avances en educación —el 73,9% de jóvenes de 15 a 29 años alcanzó secundaria completa o superior y la tasa de analfabetismo juvenil es de solo 0,8%—, así como en acceso a agua potable (96,1% de hogares); sin embargo, persisten déficits estructurales en salud, vivienda y servicios básicos: el 90% de viviendas son de adobe o piedra, el 23% carece de electricidad y el 43% no cuenta con saneamiento adecuado. En la dimensión económica, predominan la agricultura y la ganadería de baja rentabilidad, con ingresos promedio en agricultura de S/ 1,379 por campaña y alta disparidad en ganadería. El 59% de la población económicamente activa trabaja de manera independiente e informal. Frente a estas limitaciones estructurales, se propone la implementación de la Metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE), impulsada por Agro Rural, como estrategia para fortalecer la organización productiva, mejorar la articulación al mercado y elevar la competitividad territorial, contribuyendo así a un desarrollo local más sostenible y equitativo.

Palabras clave: desarrollo socioeconómico, comunidad campesina, articulación de redes empresariales, desarrollo rural.

## ABSTRACT

This research analyzes the socioeconomic development conditions of the Michiquillay Peasant Community, in Cajamarca, Peru, during 2023. The study follows a descriptive and propositional approach, grounded in the frameworks of human development, local economic development, and strategic planning. A structured questionnaire was administered to community members to characterize both the social and economic dimensions of their reality. In the social dimension, progress was identified in education—73.9% of young people aged 15 to 29 completed secondary school or higher, and the youth illiteracy rate stands at only 0.8%—as well as in access to drinking water (96.1% of households); however, structural deficits persist in health, housing, and basic services: 90% of homes are built from adobe or stone, 23% lack electricity, and 43% have no adequate sanitation. In the economic dimension, low-profitability agriculture and livestock farming predominate, with average agricultural income of S/ 1,379 per harvest season and high income disparity in livestock activities. Approximately 59% of the economically active population works independently in the informal sector. In response to these structural limitations, the study proposes the implementation of the Business Network Articulation Methodology (ARE), promoted by Agro Rural, as a strategy to strengthen productive organization, improve market linkages, and enhance territorial competitiveness, thereby contributing to more sustainable and equitable local development.

Keywords: socioeconomic development, peasant community, business network articulation, rural development.

## INTRODUCCIÓN

El desarrollo socioeconómico de las comunidades rurales es un desafío prioritario en el Perú, pues la pobreza, la desigualdad y la baja rentabilidad de las actividades productivas limitan la calidad de vida. Cajamarca, a pesar de su potencial minero y agrícola, presenta altos niveles de pobreza; en este contexto, la comunidad campesina de Michiquillay refleja una realidad marcada por carencias sociales y económicas que restringen su desarrollo.

El capítulo I define el problema de investigación, los objetivos y la justificación del estudio, que busca analizar las condiciones de desarrollo socioeconómico de Michiquillay durante el año 2023. El capítulo II presenta el marco teórico con los enfoques de desarrollo humano, económico local y planificación estratégica. El capítulo III expone la metodología aplicada, de carácter descriptivo y propositivo, junto con la operacionalización de variables e indicadores.

En el capítulo IV se muestran los resultados: en lo social, se destaca el bajo analfabetismo juvenil y el acceso a agua potable, pero persisten limitaciones en salud, vivienda y servicios básicos; en lo económico, predomina la agricultura y ganadería de baja rentabilidad, junto con desigualdades en ingresos y empleo informal. El capítulo V recoge las conclusiones y recomendaciones, donde se señala que Michiquillay enfrenta limitaciones estructurales, pero la aplicación de la metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE) puede fortalecer la organización productiva y mejorar la competitividad, contribuyendo a un desarrollo más sostenible y equitativo.

## **CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN**

### **1.1. Situación problemática y definición del problema**

#### **1.1.1. Situación problemática**

Según Córdova y Sánchez (2021) el desarrollo es un aspecto relevante para todos los países, dado que, este se orienta principalmente a mejorar la calidad de vida de las poblaciones, así como también, alcanzar un crecimiento equitativo y equilibrado, razón por la cual, los países implementan una serie de estrategias fundamentadas en la inversión público-privada, dado que, esta última es la base para alcanzar el desarrollo. Para el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2019), existe desarrollo cuando las oportunidades de las personas se incrementan.

En ese contexto, según el PNUD (2019) con la finalidad de cuantificar el desarrollo de los países se ideó el índice de desarrollo humano (IDH), el cual se mide en base a la esperanza de vida al nacer, el nivel educativo y el nivel de ingresos; en ese contexto, para el año 2019, Europa en promedio fue la región con mejor IDH (0,779), seguido por Asia (0,759), América Latina y el Caribe (0,741) y en última posición África (0,541), el cual se caracteriza por tener altos índices de pobreza que condicionan el nivel de vida de su población; además, de manera independiente, de los 189 países analizados, Noruega se ubicó en la primera posición de desarrollo (0,957), mientras tanto, Níger en la última posición (0,394).

En el plano nacional, de acuerdo con el Instituto Peruano de Economía (2021), en el año 2019 el Perú mejoró en términos de IDH, pasando de 0,771 en el 2018 a 0,777 en el 2019, con ello el país escaló una posición en el ranking a nivel mundial ubicándose en el puesto 79 de los 189 países, con esta posición el Perú se ubicó dentro de los países con desarrollo humano alto. No obstante, en el Perú aún se

evidencia problemas socioeconómicos como la pobreza en niveles altos; ello se corrobora con las estadísticas proporcionadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2020) las cuales indican que, para el año 2020 el nivel de pobreza se situó en 30,1% (9.8 millones de personas), todo ello, refleja la disparidad en el nivel de desarrollo; además, las personas que viven en estas condiciones se caracterizan por no tener acceso a servicios básicos, bajo nivel educativo, entre otros.

### **1.1.2. Definición del problema**

Para el caso del ámbito regional, según el IPE (2020) el departamento de Cajamarca cuenta con un gran potencial aurífero, sin embargo, es una de las regiones con mayor nivel de pobreza, dado que, 4 de cada 10 pobladores son pobres, siendo este índice realmente preocupante y ello asociado a la mala distribución de los recursos económicos y a la mala ejecución presupuestal. En ese contexto, según el INEI (2020) en el año 2019 este Departamento registró un nivel de pobreza de 41,9%, pero a consecuencia de la propagación de la COVID – 19, este nivel se incrementó a 42,5% en el 2020, siendo ello evidencia que los niveles de desarrollo son bajos.

Ahora bien, para el caso local, la comunidad campesina Michiquillay pertenece al distrito de La Encañada, provincia de Cajamarca y según el INEI (2020) este distrito en el año 2019 presentó un valor de IDH de 0,2788 y se ubicó en el puesto 1539 de los 1845 distritos que conforman el Perú, es decir, se ubicó entre las últimas posiciones, por ende, su nivel de desarrollo es bajo y ello repercute de forma negativa en el bienestar socioeconómico de la población, la cual en ese mismo año registró un total de 20,782 habitantes.

Así también, la comunidad campesina de Michiquillay se caracteriza por tener como principales actividades económica a la agricultura y ganadería, las cuales

ocupan al 37,23% de la PEA local, no obstante, estas actividades no son muy rentables, dado que, un 36% de la PEA percibe ingresos por debajo de los S/ 930 y solo un 2,6% percibe ingresos mensuales que superan los S/. 3,700 y ello genera que los niveles de pobreza sean más altos, donde los ingresos en su totalidad se destinan al consumo y en la mayoría de casos estos no son suficientes para cubrir una canasta básica de consumo (Southern Copper, 2021).

### **1.1.3. Factores asociados y datos que verifiquen dicho problema**

La comunidad campesina de Michiquillay presenta problemas sociales, dado que, los establecimientos de salud son precarios, no cuentan con los equipamientos debidos y no disponen de condiciones para internar pacientes, además, se evidencia que una proporción considerable de la población (16,81%) no cuenta con ningún tipo de seguro de salud; así también, se evidencia que un 9,54% de la población mayor a los 3 años no cuentan con ningún nivel educativo; así mismo, respecto a las viviendas, solo un 9,42% ha sido construida a base de ladrillo, mientras que el 90,58% de las viviendas ha sido construido en base a adobe y/o piedra, por su parte, un 23,38% de viviendas no cuenta con electricidad, un 3,9% no cuenta con agua potable, un 43,83% hace uso de pozo ciego, entre otros (Southern Copper, 2021).

La presente investigación se encuentra estrechamente relacionada con las prioridades tanto del departamento de Cajamarca como del país en su conjunto. Cajamarca es un departamento con un gran potencial aurífero, pero que enfrenta altos niveles de pobreza y desigualdad socioeconómica según el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2020).

A partir de lo expuesto, se identifican limitaciones tanto económicas como sociales en la comunidad campesina Michiquillay, las cuales restringen su desarrollo integral. En este sentido, la presente investigación tiene como propósito proponer

una estrategia de desarrollo rural orientada a los productores agropecuarios de la comunidad, con el fin de contribuir a mejorar sus condiciones de vida y promover un mayor bienestar poblacional.

## **1.2. Formulación del problema**

### **1.2.1. Problema general**

¿Cuáles son las condiciones de desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay durante el año 2023?

### **1.2.2. Problemas auxiliares**

- ¿Cuál es la condición de desarrollo socioeconómica en su dimensión social de la comunidad campesina Michiquillay?
- ¿Cuál es la condición de desarrollo socioeconómica en su dimensión económica de la comunidad campesina Michiquillay?
- ¿Cuál es la estrategia que contribuirá al desarrollo socioeconómico en la comunidad campesina Michiquillay?

## **1.3. Justificación**

### **1.3.1. Justificación teórico-científica y epistemológica**

La justificación teórico-científica y epistemológica se basa en la identificación de brechas de conocimiento existentes en el desarrollo socioeconómico de la comunidad, como la falta de acceso a servicios básicos, infraestructuras precarias, limitadas oportunidades laborales y dificultades para mejorar la calidad de vida. Esta investigación busca llenar una brecha en la falta de estrategias de desarrollo agropecuario rural adaptados a las necesidades específicas de Michiquillay, contribuyendo al conocimiento existente en el campo del desarrollo rural y generando un impacto significativo en la comunidad y el Departamento. Se busca

fortalecer la equidad social y lograr un desarrollo sostenible, empoderando a la comunidad y fomentando el crecimiento económico local.

Desde el paradigma positivista, esta investigación se sustenta en la observación sistemática de la realidad y en el análisis objetivo de datos empíricos, con el propósito de generar conocimiento verificable y válido sobre los procesos de desarrollo rural. Desde una postura epistemológica orientada a la transformación social basada en evidencia, el estudio busca aportar conocimiento aplicado que articule teoría y práctica, reconociendo a la comunidad como unidad de análisis fundamental dentro del proceso de desarrollo. De esta manera, se contribuye al campo del desarrollo rural mediante evidencia situada y medible, fortaleciendo la equidad social, el empoderamiento comunitario y la sostenibilidad del crecimiento económico local de la comunidad Campesina de Michiquillay.

### **1.3.2. Justificación práctica**

La justificación práctica se sustenta en que los resultados de esta investigación constituyen un insumo concreto para la mejora de la calidad de vida de la comunidad campesina Michiquillay. A través del diagnóstico socioeconómico realizado y la propuesta de la Metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE), se ofrece una herramienta de referencia que podría orientar el impulso al desarrollo económico local, el fortalecimiento de la participación comunitaria y el empoderamiento de sus pobladores. Si bien la implementación de dicha estrategia dependerá de la voluntad y gestión de los actores involucrados, la investigación aporta una base técnica y metodológica que, de ser adoptada, contribuiría a promover un desarrollo más sostenible y equitativo en Michiquillay y podría servir como modelo para otras comunidades rurales con características similares.

### **1.3.3. Justificación metodológica**

La justificación metodológica se sustenta en utilizar una metodología aplicada, descriptiva y propositiva. Esta elección permite el desarrollo de una propuesta concreta, mientras que el enfoque descriptivo asegura una comprensión exhaustiva de la realidad actual de la comunidad. Por último, el enfoque propositivo implica la generación de ideas y acciones específicas para superar las brechas socioeconómicas. En conjunto, esta metodología proporcionará una base sólida para el diseño y la implementación efectiva de la estrategia de desarrollo socioeconómico en la comunidad campesina Michiquillay.

### **1.3.4. Justificación institucional y académica**

Esta investigación a nivel institucional es importante porque la publicación de esta investigación en el repositorio de la UNC contribuirá al desarrollo del país y de la sociedad y propiciará el aprendizaje; asimismo, a nivel académico es importante porque su realización ayudará a los estudiantes a fortalecer sus conocimientos para que posteriormente los pueda aplicar en el ámbito profesional.

### **1.3.5. Justificación personal**

La realización de la presente investigación responde a un interés personal y profesional por contribuir activamente al desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina de Michiquillay, a partir de mi formación como economista y mi involucramiento directo en el análisis de su realidad productiva y social. Este estudio no solo representa un requisito para la obtención del título profesional, sino también una oportunidad para aplicar los conocimientos adquiridos y participar en la generación de propuestas orientadas a la creación de oportunidades económicas, la equidad en el acceso a recursos y el fortalecimiento de una economía local sostenible. De este modo, la investigación refleja mi compromiso personal con el

desarrollo de comunidades rurales menos favorecidas y con la aplicación del conocimiento económico para generar impactos positivos y sostenibles.

#### **1.4. Delimitación del problema**

La delimitación geográfica de la investigación se sustenta en la Comunidad Campesina de Michiquillay, que está ubicada en la vertiente oriental de la Cordillera Andina, específicamente en el distrito de la Encañada, provincia y departamento de Cajamarca. La Comunidad se compone de diez sectores distintos: Michiquillay, Quinuamayo Bajo, Quinuamayo Alto, Quinuayoc, Progreso la Toma, Usnio, Punre, Chim Chin, Tuyupampa, Pampa Grande y el anexo Palpata (Fondo Social Michiquillay, 2015).

La delimitación temporal de la investigación se sustenta al establecer el año 2023 como marco temporal para la investigación, se asegura que la propuesta de estrategia de desarrollo agropecuario rural sea relevante y aplicable a la situación actual de la comunidad campesina de Michiquillay. Esto permite capturar de manera más precisa los desafíos y oportunidades que enfrenta la comunidad en el presente, y así diseñar soluciones efectivas y acordes a su realidad.

#### **1.5. Limitaciones del estudio**

La limitación del estudio estuvo relacionada con su alcance metodológico descriptivo, el cual restringe la posibilidad de establecer relaciones causales o evaluar impactos directos. Frente a ello, se optó por una sistematización rigurosa de la información disponible y por la formulación de una propuesta de estrategia orientada a contribuir al desarrollo de la comunidad campesina, complementando el análisis mediante la comparación de indicadores locales con datos confiables de nivel regional y nacional obtenidos de fuentes oficiales disponibles en la web, lo que permitió fortalecer la consistencia y el valor analítico de los resultados.

## **1.6. Objetivos de la investigación**

### **1.6.1. Objetivo general**

Analizar las condiciones de desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay durante el año 2023.

### **1.6.2. Objetivos específicos**

- Describir la condición de desarrollo socioeconómico en su dimensión social de la comunidad campesina Michiquillay.
- Describir la condición de desarrollo socioeconómico en su dimensión económica de la comunidad campesina Michiquillay.
- Proponer una estrategia que contribuya al desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay

## **1.7. Hipótesis y variables**

Al ser una investigación descriptiva, no cuenta con hipótesis.

### **1.7.1. Variable que determinan el modelo de contrastación de la hipótesis**

La variable de la presente investigación es el desarrollo socioeconómico.

### **1.7.2. Operacionalización y definición conceptual de variables**

La variable que se utilizó, fué el desarrollo socioeconómico, que consiste en realizar una caracterización inicial de indicadores sociales y económicos de la Unidad de observación en estudio que permitió formular una propuesta de desarrollo socioeconómico.

### 1.7.2.1. Matriz de operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Matriz de operacionalización de variables*

| Variable                  | Definición conceptual/operacional   | Dimensión | Sub Dimensión | Indicadores e Índices  |
|---------------------------|---|-----------|---------------|--|
| Desarrollo socioeconómico | Proceso de mejora progresiva de las condiciones de vida de una población, que abarca tanto la dimensión social —educación, salud, vivienda y grupos vulnerables— como la dimensión económica — actividades productivas, ingresos, empresas locales y empleo.<br><br>Proceso de desarrollo participativo que promueve la colaboración entre actores públicos y | Social    | Educación     | Tasa de personas según nivel educativo y sexo<br>Tasa de analfabetismo<br>Tasa neta de matrícula por nivel educativo   |
|                           |   |           | Vivienda      | Tasa de viviendas según tipo de alumbrado<br><br>Tasa de viviendas según tipo de abastecimiento de agua<br><br>Tasa de viviendas según tipo de conexión del servicio sanitario<br>Tasa de viviendas según forma de eliminación de residuos sólidos<br>Tasa de viviendas según producto y/o combustible usado para cocinar<br>Tasa de viviendas con servicio de telefonía fija<br>Tasa de viviendas con servicio de cable<br>Tasa de viviendas con servicio de internet |
|                           |   |           | Salud         | Tasa de personas con seguro de salud<br><br>Tasa de personas según establecimiento de salud afiliado   |

privados, aprovechando los recursos y ventajas competitivas locales, con el fin de generar empleo digno y estimular la actividad económica de una población (Rodríguez, 2001).

Económico

|                        |  |
|------------------------|--|
|                        | N° de establecimientos de salud  |
|                        | Tasa de personas según establecimiento al que acuden                         |
|                        | Tasa de personas según frecuencia de visitas al centro de salud              |
| Grupos Vulnerables     | Tasa de personas con discapacidad  |
|                        | Tasa de personas según tipo de discapacidad                                  |
|                        | Tasa de personas discapacitadas inscritas en CONADIS                         |
| Actividades económicas | Tasa de personas según actividad económica                                   |
|                        | Tasa de comuneros dedicados a la agricultura                                 |
|                        | Tasa de terrenos según propiedad dedicados a la agricultura                  |
|                        | N° de hectáreas dedicadas a la agricultura                                   |
|                        | Promedio de hectáreas por comunero dedicadas a la agricultura                |
| Agricultura            | Tasa de hectáreas bajo riego dedicadas a la agricultura                      |
|                        | Tasa de hectáreas dedicadas a la agricultura según tipo de riego             |
|                        | Tasa de hectáreas dedicadas a la agricultura según fuente de agua para riego |
|                        | Tasa de tipos de cultivos producidos   |
|                        | Tasa de tipos de cultivos no tradicionales producidos                        |
|                        | Rendimiento por hectárea según tipo de cultivos                              |

---

Tasa de agricultores que han realizado algún proceso de transformación de sus cultivos

Tasa de equipamientos para el desarrollo de la actividad agrícola

---

Tasa de comuneros dedicados a la ganadería

Tasa de terrenos según propiedad dedicados a la ganadería

N° de hectáreas dedicadas a la ganadería

Promedio de hectáreas por comunero dedicadas a la ganadería

Tasa de hectáreas bajo riego dedicadas a la ganadería

Tasa de hectáreas dedicadas a la ganadería según tipo de riego

Tasa de hectáreas dedicadas a la ganadería según fuente de agua para riego

Ganadería

N° de cabezas de animales según tipo de ganado

Promedio de animales por comunero según tipo de ganado

N° de animales según hato lechero

Promedio de animales por comunero según tipo de ganado lechero

N° de litros de leche producidos diariamente

Litros de leche producidos por sectores

N° de comuneros que se dedican a la producción de derivados lácteos

Tasa de la producción según tipo de derivado lácteo

Tasa de problemas sanitarios en el ganado

---

|  |   |
|--|---|
| Artesanía  | N° de comuneros que se dedican a la artesanía                 |
|  | Tasa de artesanos según tipo de artesanía                     |
| Ingresos Familiares                              | Ingreso per cápita familiar                                   |
|  | Tasa de ingresos económicos mensuales según tipo de actividad |
|  | Promedio de ingresos económicos en la agricultura             |
|  | Promedio de ingresos económicos en la ganadería               |
|  | Promedio de ingresos económicos en la artesanía               |
|  | Promedio de gastos mensuales totales por familia              |
|  | Promedio de ingresos y gastos mensuales                       |
| Promedio de gastos mensuales según tipo de gasto |   |
| Empresas locales                                 | Tasa de comuneros con subvención económica                    |
|  | N° total de empresas locales                                  |
|  | Tasa de empresas según tipo                                   |
|  | Tasa de empresas según estado actual                          |
|  | Tasa de empresas según estado de domicilio fiscal             |
| Empleo   | Tasa de gerentes/dueños según nivel educativo                 |
|  | Promedio de trabajadores por empresa                          |
|  | Tasa de trabajadores según condición laboral                  |
|  | Tasa de empresas según nivel de licitaciones participadas     |
|  | Tasa de personas en edad de trabajar                          |
| Empleo   | Población Económicamente Activa                               |
|  | Tasa de comuneros según tipo de empleo                        |

### 1.7.3. Matriz de consistencia lógica

**Tabla 2**

*Matriz de consistencia lógica*

| Formulación del problema  | Objetivos   | Variables                 | Dimensiones | Técnicas e instrumento recolección de datos  | Metodología  | Población   |
|---|---|---------------------------|-------------|--|--|---|
| <b>Pregunta General</b><br>¿Cuáles son las condiciones de desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay durante el año 2023?   | <b>Objetivo general:</b><br>Analizar las condiciones de desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay durante el año 2023.   |                           | Social      |  |  | La población de estudio estuvo conformada por los 5,088 habitantes de la comunidad de Michiquillay. |
| <b>Preguntas específicas</b><br>- ¿Cuál es la condición de desarrollo socioeconómica en su dimensión social de la comunidad campesina Michiquillay?<br>- ¿Cuál es la condición de desarrollo socioeconómica en su dimensión económica de la comunidad campesina Michiquillay?<br>- ¿Cuál es la estrategia que contribuiría al desarrollo socioeconómico en la comunidad campesina Michiquillay? | <b>Objetivos específicos:</b><br>Describir la condición de desarrollo socioeconómico en su dimensión social de la comunidad campesina Michiquillay.<br>Describir la condición de desarrollo socioeconómico en su dimensión económica de la comunidad campesina Michiquillay.<br>Proponer una estrategia que contribuya al desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay. | Desarrollo socioeconómico | Económica   | <b>Técnicas:</b><br>Análisis bibliográfico documental<br><br><b>Instrumento:</b><br>Ficha de análisis documental | y<br>-Método hipotético-deductivo.<br>-Método deductivo-inductivo. |   |

## CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes de la Investigación

Como antecedentes internacionales se presentan los siguientes:

Salazar et al. (2020), en su *Diagnóstico situacional de la comunidad Capirona, parroquia Puerto Napo, cantón Tena, provincia de Napo*, con el objetivo de identificar las condiciones socioeconómicas y ambientales del territorio, emplearon la metodología SENPLADES 2015 mediante talleres participativos y entrevistas a los pobladores. Los resultados evidenciaron la inexistencia de servicios básicos como agua potable, sistema eléctrico, alcantarillado y recolección de residuos sólidos; asimismo, se identificaron problemas como el mal estado de las vías de acceso, desempleo, migración, cacería furtiva y destrucción de bosques. En cuanto a la actividad productiva, se registró que el 80% de la producción agrícola estaba destinada al autoconsumo y solo un 20% a la comercialización. El estudio concluye que estas limitaciones configuran un escenario de estancamiento económico, social y ambiental, resaltando la necesidad de intervención de las autoridades para promover el desarrollo de la comunidad.

Corzo-Arévalo y Cuadra (2021) en su artículo descriptivo *Participación Ciudadana y su Incidencia en la Planeación Territorial. El Caso del Plan de Desarrollo Municipal La Paz - Santander*, sistematizaron la experiencia de la elaboración del Plan de Desarrollo Municipal 2020-2023 de La Paz – Santander; asimismo, se ejecutaron cuatro talleres de participación con el propósito de identificar y priorizar las problemáticas actuales del municipio, para diseñar propuestas de solución; entonces, se identificaron 13 factores críticos que son economía, ciudadanía, medio ambiente, vías, agua, vivienda, salud, educación, seguridad, deporte, turismo, cultura y adulto mayor; finalmente, se concluyó que mientras los ciudadanos tengan una mayor participación en los planes y sientan que

les pertenecen, manifestarán una actitud optimista y positiva hacia la administración pública.

Correa (2022), en su investigación *Territorialidades campesinas y desarrollo humano. Estudio de caso del municipio de Turbo-Colombia*, comprendió el desarrollo humano de las comunidades campesinas del distrito de Turbo, desde la dimensión territorial, en cuanto a la tenencia y uso de la tierra; entre el 2002 y el 2020. La investigación fue mixta, fenomenológica, no experimental y aplicada. Se usó la técnica de revisión documental mediante la ficha de análisis bibliográfico. Los resultados mostraron que para entender a los campesinos como sujetos sociales y de derecho, es necesario partir de las dimensiones socio-territorial, socio-cultural y económica-productiva. Se concluye que, sin la tenencia y uso de la tierra las comunidades se encuentran en un entorno extremadamente complicado, lo que dificulta su desarrollo humano de manera sostenible, considerando también sus cosmovisiones, prácticas y conexión con la tierra.

Como antecedentes nacionales se consideran a:

Carlín (2022), en su estudio *Responsabilidad social empresarial y el desarrollo de la comunidad en el entorno de la compañía minera*, estableció la correlación existente entre la responsabilidad social y el desarrollo de una comunidad campesina en torno a una empresa minera, para ello se usó una metodología de tipo aplicada, cuantitativa, no experimental y correlacional. La muestra usada se conformó por los trabajadores de la compañía y los pobladores de la comunidad. La técnica usada fue la encuesta aplicada mediante el instrumento de recolección de datos el cuestionario. Los resultados nos muestran que existe una correlación del 96.4% entre las variables con un nivel de significancia de  $p=0,034$ , materializado en programas de respaldo, la mayoría de las iniciativas se centraron en proporcionar capacitación para mejorar la productividad y cumplir con los estándares de sostenibilidad, distribuir plantas más eficientes y

resistentes, construir y renovar escuelas, así como la identificación y reducción de casos de trabajo infantil. Por lo tanto, se concluye que una mejor responsabilidad social es equivalente a un mejor desarrollo en la comunidad campesina en estudio.

Coral (2021), en su investigación *La responsabilidad social empresarial de la empresa transnacional Orazul Energy Perú y su relación con el desarrollo sostenible de la comunidad campesina Cruz de Mayo, Caraz – Huaylas – Ancash*, determinó la relación entre la responsabilidad social empresarial y el desarrollo sostenible de la comunidad campesina de Cruz de Mayo en Caraz. La investigación fue de tipo aplicada, descriptiva, correlacional y transversal. La muestra estuvo conformada por 191 comuneros, a los cuales se les aplicó la encuesta como técnica de recolección de datos mediante el instrumento del cuestionario. Los resultados nos mostraron que existe una relación positiva entre las variables (62,2%) y que el nivel de significancia es de  $p=0,000$ , armonizando el desarrollo económico social y ambiental, posibilitando el desarrollo de las nuevas generaciones. Se concluye que hay una relación directa entre la responsabilidad social empresarial y el desarrollo sostenible de la comunidad campesina de Cruz de Mayo.

De acuerdo con Palacios (2020) analizó la organización de las comunidades rurales en el Perú, junto con su aporte en el crecimiento económico peruano, empleando una metodología de enfoque mixto, diseño no experimental, se llevó a cabo un trabajo con una muestra de seis comunidades situadas en las zonas de Puno, Cusco y Apurímac; asimismo, se realizó una encuesta, una entrevista, y revisión documental, donde usaron el cuestionario y el análisis financiero como los instrumentos más destacados para la recopilación de datos; entre sus hallazgos se evidenció que las comunidades tienen una estructura organizativa frágil con altos grados de individualismo, un uso limitado de conocimientos ancestrales, baja rentabilidad y ventas independientes, sin una efectiva

inserción en el mercado; así también, se demostró que la labor colectiva ha sido suplantada por el asistencialismo, mientras que la producción colectiva no posibilita compensar económicamente a sus integrantes.

Según Malca et al. (2022) en su investigación, *Empoderamiento de comunidades campesinas y nativas en la Región Cajamarca*, estudiaron el impacto del empoderamiento en las comunidades rurales y nativas de la región de Cajamarca, llevando a cabo una investigación de tipo básica, no experimental, la investigación se desarrolló en diversas comunidades de la región de Cajamarca, donde utilizaron una metodología cualitativa, donde la recopilación de datos se hizo a través de la observación directa y el estudio documental bajo un enfoque analítico; entre sus resultados, se evidenció que las comunidades conservan sus tradiciones culturales, promocionando la conservación de tales costumbres a través de su misma educación, en ese sentido, se precisa que trabajan conjuntamente para mejorar aspectos como el educativo y económico, por otra parte, se detectaron restricciones en el acceso a servicios necesarios, junto a una baja participación en políticas gubernamentales, concluyendo que el empoderamiento de las comunidades rurales y nativas todavía es limitado, donde se necesita una estrategia integradora que promueva la sostenibilidad y su participación en el progreso regional.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Teoría del desarrollo humano**

Nussbaum (2012) sostiene que el enfoque de desarrollo humano surge como una alternativa innovadora a las teorías convencionales en el campo de la economía del desarrollo. Así mismo, la autora hace referencia que esta teoría tiene limitaciones al respecto, ya que este usa el PBI como factor determinante de desarrollo, cuando hay ejemplos en el mundo donde un país tiene amplio crecimiento del PBI, pero un muy bajo IDH. Por el contrario, Dréze y Sen (2014) interpretaron al crecimiento económico del

PBI asociado al IDH como algo que, en última instancia, debe ser evaluado considerando cómo afecta las vidas y las libertades de la población, pues se reconocen la estrecha relación entre el crecimiento económico y el desarrollo de las capacidades humanas, al mismo tiempo que sostienen que la premisa fundamental de expandir la libertad y las capacidades humanas como el objetivo al que el crecimiento del PIB, entre otros factores, sirve como un medio significativo.

Por lo anteriormente expuesto, el PNUD citado en Iturralde y Duque (2021) en uno de sus informes más recientes resalta que el crecimiento económico se considera principalmente como un medio y no como un fin en sí mismo, y se enfatiza la importancia de contar con recursos materiales adicionales, siempre y cuando se distribuyan de manera equitativa y se respeten los límites del planeta, ya que estos recursos brindan mayores oportunidades a las personas.

Por otro lado, en el marco tradicional de desarrollo humano, la sociedad civil es encaminada por estrategias, programas y políticas institucionales, enfocando la responsabilidad en aquellos que toman las decisiones de gestión y administración de recursos; sin embargo, en un sistema de cogobierno, sociedad y Estado son corresponsables, cogestores y coadministradores de su desarrollo local; por lo tanto la calidad de vida conforme a los niveles de empleo, salud y educación se complementa con el bienestar subjetivo determinado por las capacidades, experiencias y emociones de la ciudadanía respecto al desempeño de sus gobernantes (García-Lirios, 2019).

Es importante mencionar que a diferencia del desarrollo regional o local, el cual hace referencia a un sistema de elecciones que favorecen las alianzas estratégicas entre los agentes políticos, sociales y económicos; el desarrollo humano involucra también un sistema de valores y normas asociadas al empleo, la salud y la educación orientado a la determinación de un nivel de calidad de vida y bienestar subjetivo en donde las

experiencias significativas y positivas distinguen a este tipo de desarrollo de los modelos solidarios y cooperativos (García-Lirios, 2019).

Asimismo, el desarrollo humano persigue mejorar la calidad de vida de las generaciones actuales y futuras e involucra desarrollar acciones orientadas a gestionar el componente económico, social y ecológico; entonces, el crecimiento económico es requerido para lograr un desarrollo humano; por lo tanto, el desarrollo humano queda definido como aquel desarrollo que busca satisfacer las necesidades de las generaciones actuales sin comprometer las posibilidades de las del futuro, para atender sus propias necesidades (Fonseca, 2019).

En la presente investigación, esta teoría orientó el análisis de la dimensión social, permitiendo evaluar las condiciones de educación, salud y vivienda de la comunidad campesina Michiquillay como indicadores del nivel de bienestar y calidad de vida alcanzado por su población.

### **2.2.2. Teoría del desarrollo económico local**

Según Rodríguez (2001), esta teoría describe un proceso de desarrollo participativo que promueve la colaboración entre los actores públicos y privados clave de un área geográfica. Este enfoque permite el diseño e implementación de una estrategia de desarrollo conjunta, aprovechando los recursos y ventajas competitivas locales en el contexto global, con el fin último de generar empleo digno y estimular la actividad económica.

Por otro lado, el desarrollo económico local se enfoca en la evolución del progreso social para satisfacer todas las necesidades de la población; entonces, tiene su origen público o privado, orientado a la ejecución de estrategias y fomentación de proyectos que incentiven el aspecto relacionado a la economía; de tal manera, que se vuelva más fácil la inversión

y el nexo entre los participantes de la localidad para la realización correcta de la producción que a su vez mejorará el nivel de vida de la población (Bumbila, 2021).

Asimismo, el desarrollo local es un intermedio entre la evolución de la economía y la población que incide directamente en una mejor calidad de vida para la población; entonces, es importante porque dinamiza la economía; por otro lado, es esencial la participación de los entes, los equipos y las personas para lograr que los proyectos que se planteen o formulen sean prósperos; en resumen, es un proceso de transformación estructural que persigue la mejora del sistema económico y social a largo plazo, de manera que todos los sectores productivos crezcan de forma sostenible y equitativa en el tiempo (Bumbila, 2021).

En esa misma línea, el desarrollo económico local es considerado como un procedimiento interno (Hernández, 2013), de acrecentamiento económico y de variación estructural direccionado a un mejoramiento en el nivel de vida de las personas (Manrique y Muñoz, 2022); también, es importante mencionar que posee las siguientes dimensiones:

- a. Económica: Las autoridades locales hacen uso de su aptitud para la constitución de componentes de producción local con grados eficientes de producción para lograr la competitividad en los mercados.
- b. Formación de recursos humanos: Los actores de la capacitación y la educación acuerdan con los emprendedores de la localidad la adecuación de los conocimientos relacionados a las exigencias de los sistemas productivos de la localidad.
- c. Socio-cultural e institucional: El propio proceso de desarrollo es impulsado por los valores y las instituciones de la localidad.

- d. Político-administrativa: La gestión local y regional ofrecen facilidades para la concertación pública – privada a nivel territorial y la creación de “entornos innovadores” que favorecen el desarrollo empresarial y productivo.
- e. Ambiental: Involucra atender al medio ambiente teniendo en cuenta el aseguramiento de un desarrollo sostenible ambientalmente.

Además, el desarrollo económico local es esencial para la creación de puestos de trabajos, la minimización de carencia de recursos y el desarrollo de mejores condiciones para la vida; por lo tanto, para el logro de un desarrollo local dinámico, es necesario que todos los aspectos de las comunidades locales como la economía, el bienestar, la política, el medio ambiente y la sociedad se aborden de una forma integrada y holística (Tingo, 2020). Entonces, se debe desarrollar una estrategia integral para una región en específico para conseguir el éxito en el desarrollo en un contexto integral (Gómez, Ramírez, & Zaldívar, 2020; Lancaster, Martínez, & Mapen, 2020).

Por otro lado, según Córdova y Sánchez (2021) el desarrollo económico local es un procedimiento sistemático que abarca el sector público y privado, cuyo fin es el incremento de la calidad y nivel de vida de la población y el crecimiento equitativo y equilibrado, es por eso que los países desarrollan estrategias y trazan parámetros para hacer más fácil este fin.

Esta teoría sustentó el análisis de la dimensión económica de la investigación, proporcionando el marco conceptual para examinar las actividades productivas, los ingresos familiares, el tejido empresarial y las condiciones de empleo de la comunidad campesina Michiquillay como expresiones del desarrollo económico territorial.

### **2.2.3. Teoría de la planificación estratégica**

Bateman y Snell (2005) establecen que la planificación se define como el proceso mediante el cual se selecciona la dirección de las organizaciones, se establecen metas futuras y se trazan las vías para lograr dichos objetivos, además, se ajusta la adaptabilidad de la organización a su entorno, respondiendo de manera efectiva a las demandas cambiantes a través de un flujo constante de información.

Por otro lado, en un informe de la CEPAL del 2011, Armijo (2011) sostiene que la planificación estratégica es una herramienta de gestión que brinda apoyo a la toma de decisiones de las organizaciones de acuerdo al entorno actual y al camino que se debe tomar en el futuro para adaptarse a los cambios y a las demandas que se imponen en el entorno, con la finalidad de conseguir mayor eficacia, eficiencia y calidad en los servicios y bienes que se proveen.

En esa misma línea, desde un punto metodológico, la planificación estratégica es un ejercicio que consiste en la formulación y determinación de objetivos prioritarios, cuya particularidad principal es la determinación de estrategias para lograr los objetivos; por lo tanto, la planificación estratégica es una herramienta esencial para la toma de decisiones de las instituciones públicas (Armijo, 2011).

También, la planificación estratégica es considerada como un proceso que se da antes del control de gestión, el cual posibilita el seguimiento de los objetivos determinados para el cumplimiento de la misión, involucra aspectos de carácter macro relacionados al mediano y largo plazo e identifica las estrategias para materializar las prioridades institucionales (Armijo, 2011).

Así pues, González y Rodríguez (2019) establecen que la planificación estratégica debe tener por lo menos 6 características:

- Debe proporcionar a los funcionarios una perspectiva más amplia para que puedan seleccionar la opción más adecuada en función de las estrategias.
- Debe enfocarse en las particularidades de la organización
- Debe ser planteada como una propuesta a largo plazo, ya que, al tener esta cualidad, se puede tener un mayor grado de control y manejo sobre ella.
- Es fundamental que los niveles superiores de la gerencia estén comprometidos en la planificación y ejecución de la estrategia, dado que son quienes tienen una visión más amplia y global de cada puesto y su funcionamiento.
- Debe fundamentarse en el razonamiento lógico y en la lógica de la organización.
- Debe fomentar la participación activa de todos los colaboradores de la organización en todas las etapas del proceso de planificación, desde su concepción hasta su implementación y seguimiento.

En esta investigación, dicha teoría fundamentó la elaboración de la propuesta de la Metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE), en tanto ofrece los criterios técnicos para diseñar una estrategia orientada a superar las limitaciones socioeconómicas identificadas en la comunidad campesina Michiquillay.

### **2.3. Definición de términos básicos**

- Desarrollo socioeconómico: Se entiende como el proceso integral mediante el cual la comunidad campesina de Michiquillay mejora sus niveles de ingreso, acceso a servicios básicos, empleo, educación, salud e infraestructura, fortaleciendo simultáneamente su organización comunal y capacidad productiva.
- Comunidad campesina: Organización social y territorial reconocida legalmente en el Perú, conformada por familias comuneras que comparten derechos colectivos sobre la tierra y toman decisiones mediante asamblea comunal. En el caso de Michiquillay, la comunidad campesina constituye la base de la estructura

económica, social y organizativa, siendo el eje central del análisis del desarrollo socioeconómico.

- **Calidad de vida:** Nivel de bienestar alcanzado por los pobladores de la comunidad de Michiquillay, determinado no solo por ingresos económicos, sino también por acceso a servicios básicos, educación, salud, vivienda digna y oportunidades de desarrollo productivo. En esta investigación, la calidad de vida funciona como resultado observable del nivel de desarrollo socioeconómico alcanzado.
- **Actividad Productiva:** Conjunto de actividades económicas desarrolladas por los comuneros de Michiquillay para la generación de ingresos, principalmente agricultura, ganadería y otras actividades complementarias. Estas actividades constituyen el sustento económico local y son determinantes clave en la configuración de las condiciones socioeconómicas de la comunidad en el año de estudio.

## **CAPÍTULO III. MARCO METODOLÓGICO**

### **3.1. Tipo y nivel de Investigación**

Por su orientación, la investigación fue de tipo aplicada, pues se enfocó en adquirir nuevos conocimientos con el propósito de encontrar soluciones prácticas a problemas. De igual manera el nivel de la investigación fue descriptiva y propositiva. La investigación descriptiva implica describir un hecho, fenómeno, individuo o grupo para comprender su estructura o forma de actuar, la investigación descriptiva implica detallar, registrar, analizar e interpretar la situación actual, la composición y los procesos de los fenómenos en estudio (Daza, 2021).

### **3.2. Objeto de estudio**

La Comunidad Campesina de Michiquillay forma parte del distrito de la Encañada, el cual fue establecido el 02 de enero de 1857. Inicialmente, este distrito comprendía también el actual distrito de Namora y parte del territorio del distrito de Baños del Inca. Sin embargo, en 1920 se separó Namora y en 1957 se incorporó parte de la Hacienda Chaquil al distrito (CEDEPAS, 2022).

En 1960, los habitantes de Michiquillay y Quinuamayo tomaron la decisión de independizarse de la Comunidad Campesina de La Encañada y formar una nueva comunidad campesina. La situación se tornó tensa cuando intentaron reclamar ciertas tierras de Rodacocha como propias, pero Rodacocha se negó y se mantuvo dentro de la comunidad de La Encañada. La separación se oficializó en 1963 con la creación de la Comunidad Campesina de Michiquillay. Esta separación principalmente se debió al interés de los comuneros de Michiquillay en obtener todos los beneficios que la empresa ASARCO otorgaría por la explotación del yacimiento de oro y cobre en la zona (CEDEPAS, 2022).

El área de estudio se ubica a una altitud aproximada entre 3,000 y 4,200 metros sobre el nivel del mar y está caracterizada por una topografía erosionada y montañosa. Se compone de diversas formaciones rocosas, tanto intrusivas, sedimentarias como metamórficas, abarcando las vertientes de los ríos Michiquillay y varias quebradas, como Quinuayoc, Las Nellas, Yanacocha, Jatunsacha, La Toma, entre otras. El paisaje alto andino es típico en esta región, con montañas de cumbres elevadas, colinas onduladas y valles con pendientes variadas, como los cerros Cochorco, Lago, Brillantina, Palomapata, Mojada Vieja, Comullca, Quinuayoc, entre otros. Las características del terreno incluyen laderas, faldas de cerros, pendientes convexas y cóncavas, planicies, afloramientos rocosos y áreas escarpadas (Fajardo, Ancco, & Alvarez, 2019).

### **3.3. Unidad de análisis y unidades de observación**

Para la presente investigación, la unidad de análisis fue el Desarrollo de la Comunidad Campesina de Michiquillay.

Unidad de observación: desarrollo socioeconómico, dimensionado en social con subdimensiones de Educación, Vivienda, Salud, Grupos vulnerables y en economía con subdimensiones de Actividades económicas, agricultura, ganadería, artesanía, ingresos familiares, empresas locales y empleo.

### **3.4. Diseño de investigación**

Fué no experimental, es decir, no se maniobraron las variables de manera deliberada y se observaron los fenómenos tal y como se dan en un contexto natural para posteriormente analizarlos (Arias y Covinos, 2021).

### **3.5. Población y muestra**

La población de referencia del presente estudio está constituida por los comuneros empadronados de la Comunidad Campesina de Michiquillay (CCM), ubicada en

el distrito de La Encañada, provincia y departamento de Cajamarca. Según el padrón de comuneros registrado por el Fondo Social Michiquillay (2021), la CCM cuenta con un total de 5,088 comuneros empadronados, distribuidos en once sectores: Michiquillay, Quinuamayo Bajo, Quinuamayo Alto, Quinuayoc, Progreso La Toma, Usnio, Punre, Chim Chim, Tuyupampa, Pampa Grande y el anexo Palpata.

De acuerdo con el estudio de Línea de Base Socioeconómica de la CCM elaborado por CEDEPAS Norte (2022), al aplicar las encuestas al 75% de los comuneros, se obtuvo el registro de 3,818 comuneros encuestados, correspondientes a 2,548 hogares empadronados, con un promedio de 3.64 integrantes por familia, lo que representa un total de 9,286 personas registradas. Considerando un factor de conversión de 0.67 comuneros por vivienda, se estima que la CCM cuenta con 3,409 viviendas y una población total aproximada de 12,409 personas.

### **Muestra**

Para la determinación del tamaño muestral, el estudio de referencia aplicó un muestreo probabilístico estratificado, tomando como unidad básica de análisis las familias pertenecientes a la CCM, y considerando la distribución proporcional de comuneros por sector. El tamaño muestral se calculó mediante la fórmula estadística para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N * Z^2 * p * q}{e^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde N = 5,088 comuneros, Z = 1.96 (nivel de confianza del 95%), p = q = 0.5, y e = 5% de margen de error, obteniéndose un tamaño mínimo de muestra de n =

357 encuestas. Sin embargo, por acuerdo entre los representantes comunales y la empresa Southern Perú, se amplió el levantamiento de información al total de comuneros registrados, alcanzándose 3,894 encuestas aplicadas, equivalentes al 76.53% del padrón comunal. La distribución por sector se presenta en la siguiente tabla:

**Distribución de encuestas planificadas y aplicadas por sector de la CCM**

| <b>Sector</b>    | <b>N°<br/>Comuneros</b> | <b>%</b>    | <b>Encuestas<br/>planificadas</b> | <b>Encuestas<br/>aplicadas</b> | <b>%<br/>Ejecución</b> |
|------------------|-------------------------|-------------|-----------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| Chim Chim        | 257                     | 5.05%       | 18                                | 179                            | 69.65%                 |
| Michiquillay     | 1,481                   | 29.11%      | 104                               | 999                            | 67.45%                 |
| Palpata          | 166                     | 3.26%       | 12                                | 130                            | 78.31%                 |
| Pampa Grande     | 400                     | 7.86%       | 28                                | 374                            | 93.50%                 |
| Progreso La Toma | 450                     | 8.84%       | 32                                | 374                            | 83.11%                 |
| Punre            | 144                     | 2.83%       | 10                                | 133                            | 92.36%                 |
| Quinuamayo Alto  | 468                     | 9.20%       | 33                                | 392                            | 83.76%                 |
| Quinuamayo Bajo  | 493                     | 9.69%       | 35                                | 416                            | 84.38%                 |
| Quinuayoc        | 341                     | 6.70%       | 24                                | 284                            | 83.28%                 |
| Tuyupampa        | 520                     | 10.22%      | 36                                | 311                            | 59.81%                 |
| Usnio            | 368                     | 7.23%       | 26                                | 302                            | 82.07%                 |
| <b>Total</b>     | <b>5,088</b>            | <b>100%</b> | <b>358</b>                        | <b>3,894</b>                   | <b>76.53%</b>          |

*Fuente: Padrón de comuneros del Fondo Social Michiquillay (2021). Elaboración: CEDEPAS Norte (2022).*

### 3.6. Métodos de investigación

#### 3.6.1. Métodos generales de investigación

En el marco de esta investigación, se adopta un enfoque que sigue cinco etapas del método científico: identificación del problema, planteamiento de una hipótesis, aplicación del razonamiento deductivo, recolección y análisis de datos, y finalmente, la confirmación o refutación de la hipótesis.

El estudio se llevó a cabo utilizando los siguientes métodos de investigación:

### - **Método deductivo-inductivo**

En este estudio, se empleó el método deductivo-inductivo para examinar la relación entre variables, partiendo de un marco de referencia general para llegar a situaciones específicas.

### **3.6.2. Métodos particulares de investigación**

El estudio se llevó a cabo utilizando el siguiente método específico de investigación:

#### - **Método de la observación**

Según Arias y Covinos (2021), la observación es un método que consiste en observar con mucha atención el fenómeno, caso o hecho, tomar información y registrarla para posteriormente realizar un análisis; por lo tanto, para la elaboración de la estrategia que contribuya al desarrollo socioeconómico de la comunidad, se observó detenidamente a la comunidad campesina Michiquillay; con la finalidad de proponer una metodología de acuerdo a las condiciones descritas.

Para la elaboración de la caracterización socioeconómica, se utilizó base de datos de la ONG CEDEPAS Norte, así como de otras instituciones públicas y privadas que han tenido incidencia en la zona.

### **3.7. Técnicas e instrumentos de investigación**

#### **3.7.1. Técnica:** Análisis documental

**Instrumento:** ficha de datos

Se utilizó la técnica de análisis documental, utilizando ficha de datos como instrumento. Se llevó a cabo una revisión exhaustiva de estudios internacionales y nacionales, libros, investigaciones, artículos y ensayos relacionados con el tema de investigación. Además, se recopiló información adicional a través de páginas web, tesis virtuales.

### **3.7.2. Técnicas de procesamiento, análisis y discusión de resultados**

Se usó la ficha de análisis documental y el programa Microsoft Word para el procesamiento, análisis e interpretación de los textos y resultados. Así mismo, la discusión de resultados se realizó mediante la triangulación de los antecedentes, los datos recolectados y la base teórica considerada en la presente investigación.

## **CAPÍTULO IV. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

### **4.1. Resultados**

La investigación buscó determinar las condiciones de desarrollo socioeconómico de la comunidad campesina Michiquillay, 2023; en ese sentido, las condiciones de desarrollo socioeconómico, fue medida a través de dos dimensiones, Social y Económico, donde a continuación, se muestran los resultados estadísticos y la interpretación de cada indicador recogido de las encuestas realizadas a los 357 comuneros en la comunidad campesina Michiquillay, lo cual permitirá la elaboración de estrategias de intervención.

#### **4.1.1. Condiciones sociales de la comunidad campesina Michiquillay**

##### **a. Educación**

- Nivel educativo y sexo

En cuanto al nivel educativo de la población de la Comunidad Campesina Michiquillay, el 9% de la población no tiene nivel educativo, de los cuales el 35.7% son hombres y el 64.3% son mujeres; el 6% de la población tiene nivel educativo inicial, de los cuales el 51.8% son hombres y el 48.2% son mujeres; el 18% de la población tiene nivel educativo primaria incompleta, de los cuales el 44.1% son hombres y el 55.9% son mujeres; el 9% de la población tiene nivel educativo primaria completa, de los cuales el 46.9% son hombres y el 53.1% son mujeres; el 13% de la población tiene nivel educativo secundaria incompleta, de los cuales el 50.5% son hombres y el 49.5% son mujeres; el 16% de la población tiene nivel educativo secundaria completa, de los cuales el 57.9% son hombres y el 42.1% son mujeres; el 3% de la población tiene nivel educativo superior no universitaria incompleta, de los cuales el 44.1% son hombres y el 55.9% son mujeres; el 6% de la población tiene nivel educativo superior no universitaria completa, de los cuales el 53.4% son hombres y el 46.6% son mujeres; el 8% de la población tiene nivel educativo superior universitaria incompleta, de los cuales el 51.3% son hombres y el 48.7% son

mujeres, el 11% de la población tiene nivel educativo superior universitaria completa, de los cuales el 47.9% son hombres y el 52.1% son mujeres y el 1% de la población tiene nivel educativo de posgrado, de los cuales el 60.3% son hombres y el 39.7% son mujeres.

**Tabla 3**

*Nivel educativo de la población de la Comunidad Campesina Michiquillay.*

| <b>Nivel educativo</b>               | <b>Hombres</b> | <b>Mujeres</b> | <b>Total</b> |
|--------------------------------------|----------------|----------------|--------------|
| Sin nivel                            |                | 545            | 848          |
|                                      | 35.7%          | 64.3%          | 100.0%       |
| Inicial                              | 284            | 264            | 548          |
|                                      | 51.8%          | 48.2%          | 100.0%       |
| Primaria Incompleta                  | 725            | 918            | 1643         |
|                                      | 44.1%          | 55.9%          | 100.0%       |
| Primaria Completa                    | 367            | 415            | 782          |
|                                      | 46.9%          | 53.1%          | 100.0%       |
| Secundaria Incompleta                | 608            | 597            | 1205         |
|                                      | 50.5%          | 49.5%          | 100.0%       |
| Secundaria Completa                  | 856            | 622            | 1478         |
|                                      | 57.9%          | 42.1%          | 100.0%       |
| Superior No Universitaria Incompleta | 112            | 142            | 254          |
|                                      | 44.1%          | 55.9%          | 100.0%       |
| Superior No Universitaria Completa   | 305            | 266            | 571          |
|                                      | 53.4%          | 46.6%          | 100.0%       |
| Superior Universitaria Incompleta    | 379            | 360            | 739          |
|                                      | 51.3%          | 48.7%          | 100.0%       |
| Superior Universitaria Completa      | 475            | 517            | 992          |
|                                      | 47.9%          | 52.1%          | 100.0%       |
| Posgrado                             | 41             | 27             | 68           |
|                                      | 60.3%          | 39.7%          | 100.0%       |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del CEDEPAS Norte (2022).

En cuanto al nivel educativo alcanzado por la población de la Comunidad Campesina Michiquillay de 15 a 29 años; primeramente, el 26% de la población tienen entre 15 y 29 años (2,388 personas), de los cuales el 73.9% ha alcanzado o viene estudiando desde nivel secundario completo hasta superior universitario o no universitario y posgrado. Por otro lado, se puede inferir que del total de la población en este rango de edad ha alcanzado como máximo nivel secundario incompleto, representando el 25.2%. Además, solamente el 0.8% de la población no cuenta con algún nivel educativo.

Analizando la población adulta y adulta mayor, representa el 45.6% de la población de la Comunidad Campesina Michiquillay (4,234 personas), el 9% es analfabeta, el 1% alcanzó nivel inicial, el 13% alcanzó el nivel de primaria incompleta, el 13% alcanzó el nivel primario completo, el 9% alcanzado el nivel secundario incompleto, el 23% ha alcanzado el nivel secundario completo, el 2% ha alcanzado el nivel superior no universitario incompleto, el 9% ha alcanzado el nivel superior no universitario completo, el 4% ha alcanzado el nivel superior universitario incompleto, el 15% ha alcanzado el nivel superior universitario completo y el 1% ha alcanzado el nivel de posgrado.

**Tabla 4***Nivel educativo*

| Nivel educativo                      | Perú    |         | Comunidad Campesina Michiquillay |         |
|--------------------------------------|---------|---------|----------------------------------|---------|
|                                      | Hombres | Mujeres | Hombres                          | Mujeres |
| Sin nivel                            |         |         | 35.70%                           | 64.30%  |
| Inicial                              | 6.2%    | 6.7%    | 51.80%                           | 48.20%  |
| Primaria Incompleta                  |         |         | 44.10%                           | 55.90%  |
| Primaria Completa                    |         |         | 46.90%                           | 53.10%  |
| Secundaria Incompleta                | 23.6%   | 22.4%   | 50.50%                           | 49.50%  |
| Secundaria Completa                  | 36.2%   | 32.2%   | 57.90%                           | 42.10%  |
| Superior No Universitaria Incompleta | 7.0%    | 8.0%    | 44.10%                           | 55.90%  |
| Superior No Universitaria Completa   | 7.0%    | 7.3%    | 53.40%                           | 46.60%  |
| Superior Universitaria Incompleta    | 14.5%   | 15.2%   | 51.30%                           | 48.70%  |
| Superior Universitaria Completa      | 5.4%    | 7.9%    | 47.90%                           | 52.10%  |
| Posgrado                             | 0.2%    | 0.3%    | 60.30%                           | 39.70%  |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

En este sentido, de acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2023) para el 2021, el 6.4% de la población con edades que fluctuaban entre los 15 – 29 años contaban con un nivel de educación de grado primaria, el 57% con grado de secundaria, el 23% con secundaria incompleta y el 34.2% completa; asimismo, el 14.6% alcanzó el grado superior no universitario, de tal forma que el 7.5% logró el grado completo y el 7.1% el grado incompleto; además, el 21.4% logró el nivel superior universitario, siendo el 14.8% con nivel incompleto y 6.6% completo; por último, solo un 0.3% logró el grado de doctorado.

En esta misma línea, para el 2021, el 6.2% de los hombres entre 15 – 29 años alcanzaron el nivel primario, inicial o un grado inferior, a diferencia del 6.7% de las mujeres que lograron el mismo grado; asimismo, el 59.8% de los varones lograron nivel secundaria, el 36.2% completa y 23.6% incompleta, mientras que en el caso de las mujeres, esta cifra

fue del 54.6%, 32.2% completa y 22.4% incompleta; además, el 13.9% de los varones tuvieron un grado superior no universitario, con un 7% de los mismos con grado completo y 7% incompleto, para el caso de las mujeres, este nivel fue alcanzado por el 15.4%, con el 7.3% completa y el 8% incompleta; asimismo, el 19.9% de los varones alcanzaron un nivel universitario, de los cuales el 5.4% lograron el grado completo y el 14.5% incompleto; en el caso de las mujeres, esta cifra fue del 23%, con el 7.9% con grado completo 15.2% incompleto; por último, tan solo el 0.2% de los hombres alcanzaron un nivel de posgrado, haciendo lo propio el 0.3% de las mujeres.

Por otro lado, si se evalúa las zonas urbanas y rurales, se evidencia las brechas educativas existentes; es así que para el 2021, como en años anteriores, era la zona rural quién poseía mayor cantidad de población con un bajo nivel de educación, contando que con el 15.9% de la población alcanzó el nivel primaria y el 66% el de secundaria, a diferencia de las zonas urbanas, que contaban con grados de instrucción mayores, con un 43.8% en nivel superior, universitario y no universitario, aunque aún un bajo nivel de posgrado, con un 0.3%.

Asimismo, el nivel educativo de la población de 15 años a más, para el año 2021 de acuerdo con el INEI (2024) fue de la siguiente manera, para el Perú, sin nivel/inicial fue de 3.5%, primaria con 20%; secundaria fue de 46.4%; superior no universitaria con un 14.1% y superior universitaria con 16%.

**Tabla 5***Nivel educativo en el Perú según la población de 15 años a más*

| <b>Nivel</b>              | <b>Perú</b>    | <b>Cajamarca</b> |
|---------------------------|----------------|------------------|
| Sin nivel/inicial         | 3.50%          | 7.00%            |
| Primaria                  | 20%            | 36.40%           |
| Secundaria                | 46.40%         | 35.50%           |
| Superior no universitaria | 14.10%         | 10.10%           |
| Superior universitaria    | 16%            | 11.00%           |
| <b>Total</b>              | <b>100.00%</b> | <b>100.00%</b>   |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

- Analfabetismo

**Tabla 6***Tasa de analfabetismo*

| <b>Año</b> | <b>Tasa de analfabetismo</b> |               |           |                                  |
|------------|------------------------------|---------------|-----------|----------------------------------|
|            | Perú                         | Región Sierra | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
| 2021       | 5.20%                        | 8.80%         | 10.4      | 5.80%                            |

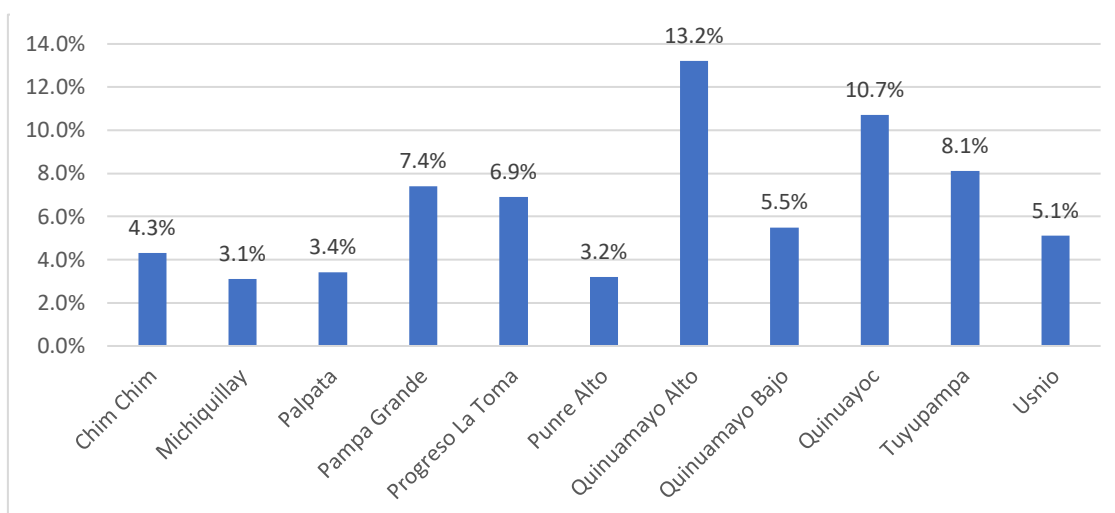
*Nota.* Elaborado a partir de datos del (2024).

Según el INEI (2024) precisó que la tasa de analfabetismo a nivel nacional, según el ámbito geográfico, ha decrecido para los años posteriores al año 2019 (5.6%), alcanzando hasta 5.2% para 2021, asimismo se señala que en la región sierra, la tasa de analfabetismo disminuyó a 8.8% en 2021, respecto al año 2020 (9.8%); finalmente en la provincia de Cajamarca se identificó que el nivel de analfabetismo había decrementado en un punto porcentual desde el año 2020 donde el país tuvo una tasa de 11.4%, en contraste del 10.4% para el año 2021; en relación a la tasa de analfabetismo de la Comunidad Campesina Michiquillay, del total de pobladores mayores de 15 años (6,622 personas), se tiene una tasa de analfabetismo del 5.8%, existiendo 383 personas que no tiene ningún nivel educativo.

Realizando un comparativo en cuanto a la tasa de analfabetismo por sector, se tiene: el 4.3% de la población del sector Chim Chim es analfabeta, así como lo es el 3.1% en Michiquillay, el 3.4% en Palpata, el 7.4% en Pampa Grande, el 6.9% en Progreso La Toma, el 3.2% en Punre Alto, el 13.2% en Quinamayo Alto, el 5.5% en Quinamayo Bajo, el 10.7% en Quinuayoc, el 8.1% en Tuyupampa y el 5.1% en Usnio.

**Figura 1**

*Tasa de analfabetismo de la población por sector.*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Matrícula por nivel educativo

**Tabla 7**

*Tasa neta de matrícula - educación primaria (6-11 años)*

| Año  | Tasa neta de matrícula |               |           |
|------|------------------------|---------------|-----------|
|      | Perú                   | Región Sierra | Cajamarca |
| 2021 | 92.00%                 | 93.50%        | 94.30%    |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

De acuerdo con el INEI (2024), se indicó que la tasa neta de inscripción en educación primaria (6-11 años) a nivel nacional se situó en el 92.0% en 2021, además, se indica que en la región Sierra, la tasa neta de matrícula a nivel primaria llegó al 93.5% en ese mismo

año; mientras que, en la provincia de Cajamarca, se detectó que la tasa neta de matrícula fue del 94.3% para 2021, superando la media nacional.

**Tabla 8**

*Tasa neta de matrícula - educación secundaria (12-16 años)*

| Año  | Tasa neta de matrícula |               |           |
|------|------------------------|---------------|-----------|
|      | Perú                   | Región Sierra | Cajamarca |
| 2021 | 84.50%                 | 85.30%        | 84.20%    |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

Siguiendo con lo señalado por el INEI (2024), se indicó que la tasa neta de inscripción en educación secundaria (12-16 años) a nivel nacional alcanzó el 84.5% en 2021; además, se indica que en la región Sierra, dicha tasa de inscripción alcanzó el 85.30% en ese mismo año; mientras que, en la provincia de Cajamarca, se registró una tasa del 84.2%, levemente más baja que la media nacional; en cuanto a los resultados mostrados en la Comunidad Campesina Michiquillay, si bien no se observan las cifras en términos porcentuales, se precisa que, a nivel primario, existen 183 estudiantes en 5 diferentes instituciones educativas; mientras que, en el nivel secundario, existen 177 estudiantes en 2 instituciones educativas.

**Tabla 9**

*Instituciones Educativas por sector de la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Nº | Código modular | Nombre | Nivel / Modalidad | Centro Poblado | Departamento / Provincia / Distrito | Alumnos (Censo educativo 2021) | Docentes (Censo educativo 2021) |
|----|----------------|--------|-------------------|----------------|-------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 1  | 1761709        | 1568   | Inicial - Jardín  | El punre       | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 6                              | 1                               |
| 2  | 1571082        | 748    | Inicial - Jardín  | Michiquillay   | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 12                             | 1                               |
| 3  | 1658046        | 821    | Inicial - Jardín  | Quinuyoc       | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 27                             | 2                               |

| N° | Código modular | Nombre             | Nivel / Modalidad       | Centro Poblado         | Departamento / Provincia / Distrito | Alumnos (Censo educativo 2021) | Docentes (Censo educativo 2021) |
|----|----------------|--------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 4  | 1687193        | 880                | Inicial - Jardín        | La toma / progreso     | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 22                             | 2                               |
| 5  | 1708742        | 907                | Inicial - Jardín        | Michiquillay           | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 22                             | 2                               |
| 6  | 3946932        | CHIMCHIN           | Inicial No Escolarizado | Chim chim michiquillay | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 0                              | 0                               |
| 7  | 3949378        | LUZ DEL SABER      | Inicial No Escolarizado | Quinuamayo alto        | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 12                             | 0                               |
| 8  | 3871221        | MICHIQUILLAY       | Inicial No Escolarizado | Michiquillay           | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 30                             | 0                               |
| 9  | 3969124        | SEMILLITAS DE AMOR | Inicial No Escolarizado | Usnio                  | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 8                              | 0                               |
| 10 | 3920023        | USNIO              | Inicial No Escolarizado | Usnio                  | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 10                             | 0                               |
| 11 | 610782         | 821028             | Primaria                | La toma / Progreso     | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 53                             | 3                               |
| 12 | 768671         | 821332             | Primaria                | Chim chim michiquillay | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 13                             | 1                               |
| 13 | 438838         | 82154              | Primaria                | Michiquillay           | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 102                            | 7                               |
| 14 | 438986         | 82171              | Primaria                | Usnio                  | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 15                             | 2                               |
| 15 | 438887         | ANEXO-82159        | Primaria                | Quinuamayo alto        | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 0                              | 0                               |
| 16 | 768895         | MICHIQUILLAY       | Secundaria              | Michiquillay           | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 92                             | 8                               |
| 17 | 1340819        | QUINUAMAYO BAJO    | Secundaria              | Quinuamayo bajo        | Cajamarca / Cajamarca / Encañada    | 85                             | 8                               |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

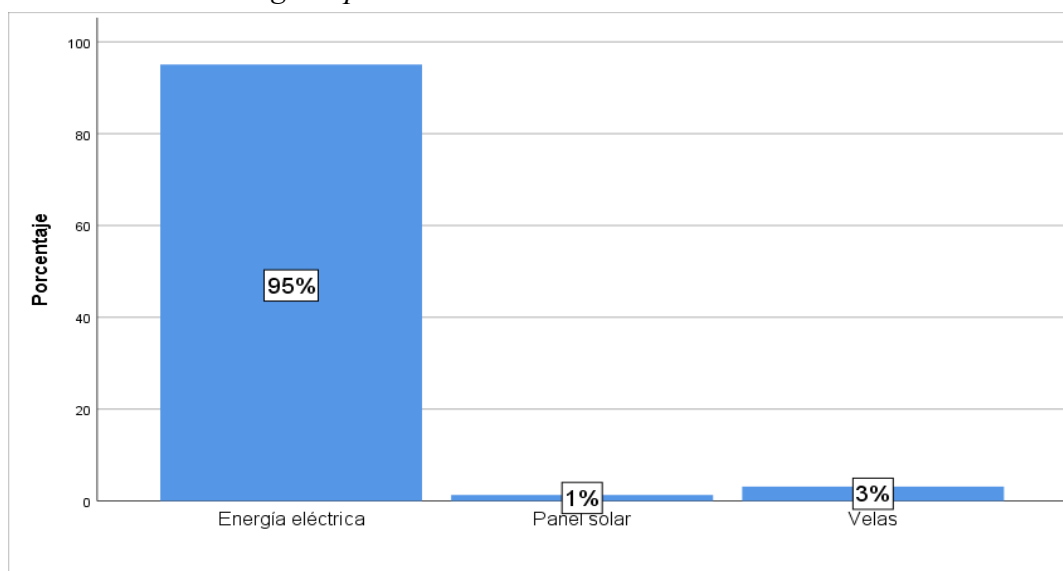
## b. Vivienda

- Viviendas según tipo de alumbrado

En cuanto a la tasa de viviendas según el tipo de alumbrado en la Comunidad Campesina Michiquillay, los resultados indican que alrededor del 95% utiliza energía eléctrica, mientras que un 3% de viviendas utilizan velas para alumbrarse y solamente un 1% de viviendas que cuentan con panel solar.

### Figura 2

*Tasa de viviendas según tipo de alumbrado*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, de acuerdo con el INEI (2024) se registró que el porcentaje de hogares con iluminación eléctrica a nivel nacional alcanzando un 95.6% en 2021; mientras que, dentro de la zona rural, la cobertura fue inferior, llegando al 83.6%; además, para la región de Cajamarca, el promedio alcanzó el 91.9%, en cambio, en la provincia de la Comunidad Campesina Michiquillay se registró un valor del 95.0%, muy similar al promedio nacional, indicando un acceso al servicio eléctrico considerablemente superior en esta última en relación con el promedio regional.

**Tabla 10**

*Tasa de viviendas con alumbrado eléctrico*

| Año  | Tasa de viviendas con alumbrado eléctrico |            |           |                                  |
|------|---|------------|-----------|----------------------------------|
|      | Perú                                      | Área rural | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
| 2021 | 95.60%                                    | 83.60%     | 91.90%    | 95.00%                           |

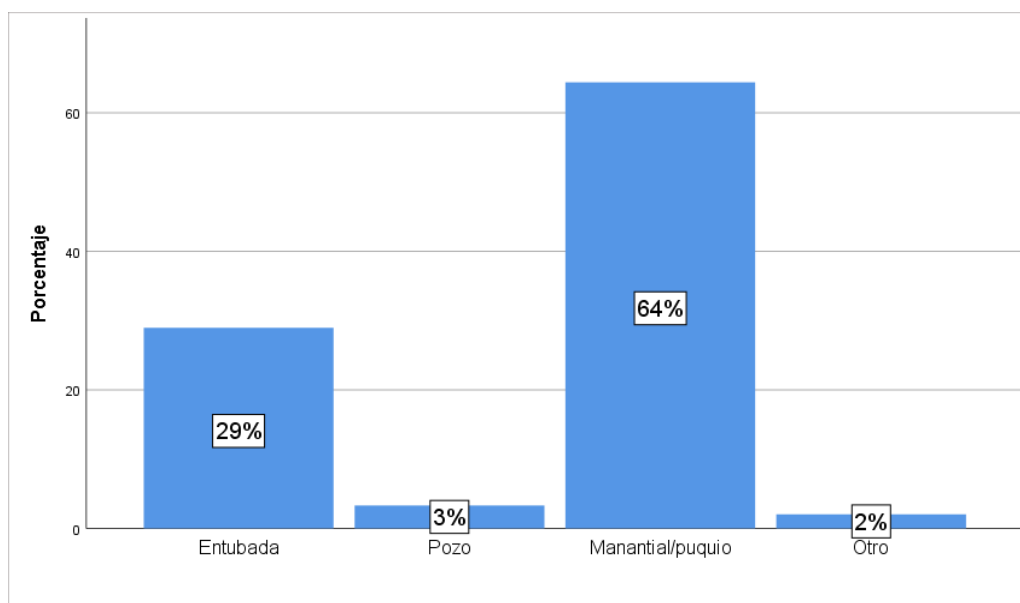
*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

- Viviendas según tipo de abastecimiento de agua

En el apartado de la tasa de viviendas según tipo de abastecimiento de agua, en la Comunidad Campesina Michiquillay se muestra que el tipo de abastecimiento más común es el del “Manantial/puquio” con alrededor de un 64% de viviendas, seguido de un 29% de viviendas que utilizar un tipo de abastecimiento “Entubado”; mientras que un 3% de viviendas utilizan aún “Pozos” y un 2% señala como “Otros” tipo de abastecimiento de agua.

**Figura 3**

*Tasa de viviendas según tipo de abastecimiento de agua en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, el INEI (2024) precisa que en el Perú, para el año 2021, la mayoría de viviendas, representadas por el 83.7%, utiliza una red pública dentro de la vivienda, sin embargo, para el área de residencia rural, un 73.3% de viviendas emplea este tipo de abastecimiento de agua; asimismo, en el Perú y área rural, un 3.2% y un 14% respectivamente, utilizan a los ríos, acequias, manantiales o similares como fuente de abastecimiento de agua, mientras que la mayoría de viviendas, representadas por un 64%, emplean este tipo de abastecimiento de agua.

**Tabla 11**

*Tasa de viviendas según tipo de abastecimiento de agua*

| <b>Tipo</b>   | <b>Perú</b> | <b>Rural</b> | <b>Comunidad<br/>Campesina<br/>Michiquillay</b> |
|---|-------------|--------------|---|
| Red pública dentro de la vivienda                     | 83.7%       | 73.3%        | <b>29.00%</b>                                   |
| Red pública fuera de la viv. pero dentro del edificio | 5.3%        | 1.7%         |   |
| Pilón de uso público                                  | 1.6%        | 1.4%         | -   |
| Camión cisterna, otro similar                         | 2.4%        | 0.6%         | -   |
| Pozo  | 1.4%        | 4.2%         | <b>3.00%</b>                                    |
| Río, acequia, manantial o similar                     | 3.2%        | 14.0%        | <b>64.00%</b>                                   |
| Otra forma  | 2.4%        | 4.7%         | <b>2.00%</b>                                    |

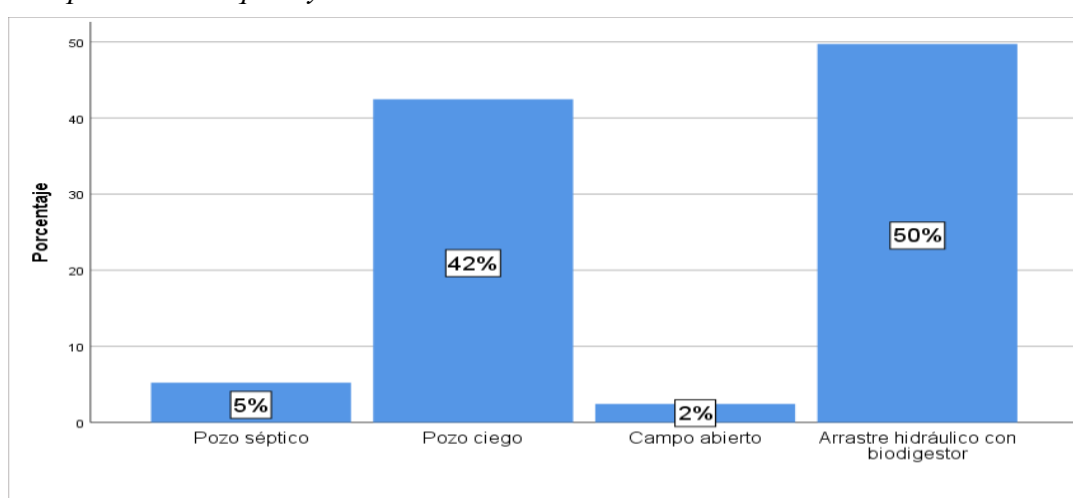
*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

- Viviendas según tipo de conexión de servicio sanitario

En la Comunidad Campesina Michiquillay, se muestra que la mitad de las viviendas, utilizan como tipo de conexión sanitaria el “Arrastre hidráulico con biodigestor”, mientras que un 42% de las viviendas utilizan “Pozos ciegos”, asimismo, utilizan “Pozo séptico” y “Campo abierto”, son representadas por un 5% y 2% de las viviendas.

**Figura 4**

*Tipo de conexión del servicio sanitario que poseen las viviendas en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Así también, en cuanto al ámbito nacional, el INEI (2024) señala que la mayoría de viviendas, para el año 2021, representadas por un 68.9%, utilizan una red pública de desagüe dentro de la vivienda, mientras que este tipo solo lo utiliza un 21.9% de viviendas del área rural del país; así también se muestra que los “Pozos ciegos” son mayormente utilizados por la Comunidad Campesina Michiquillay (42%), seguido del área rural (24.9%) y solamente un 10.2% de viviendas lo utilizan a nivel nacional.

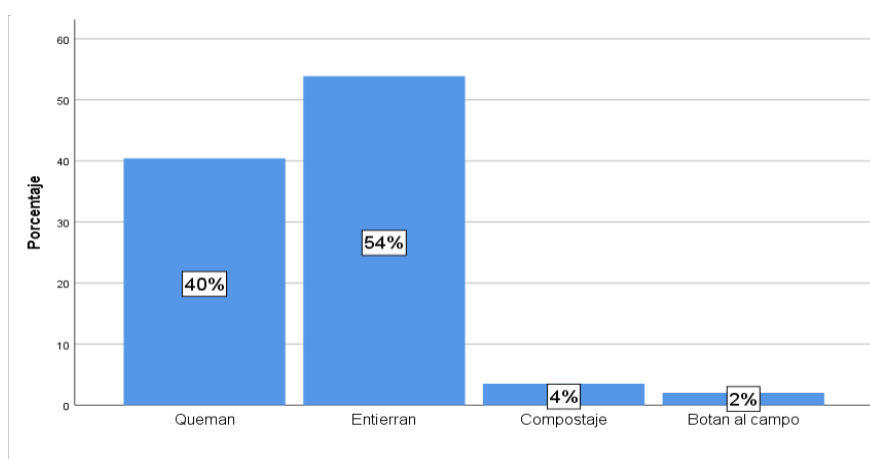
**Tabla 12***Tasa de viviendas según formas de eliminación de excretas*

| Tipo   | Perú  | Rural | Comunidad Campesina Michiquillay                 |
|--|-------|-------|--|
| Red pública de desagüe dentro de la vivienda | 68.9% | 21.9% | <b>50% (Arrastre hidráulico con biodigestor)</b> |
| Red pública de desagüe fuera de la vivienda  | 4.6%  | 1.0%  |  |
| Letrina                                      | 3.3%  | 12.7% | -  |
| Pozo séptico                                 | 5.1%  | 18.5% | <b>5%</b>  |
| Pozo ciego o negro                           | 10.2% | 24.9% | <b>42%</b>                                       |
| Rio, acequia o canal                         | 0.9%  | 1.2%  | -  |
| No tiene                                     | 7.0%  | 19.8% | <b>2%</b>  |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

- Viviendas según forma de eliminación de residuos sólidos

En la Comunidad Campesina Michiquillay, existen diversas formas de eliminar los residuos sólidos, donde un 54% de sus viviendas, entierran sus residuos; un 40% queman sus residuos sólidos, mientras que solo un 4% y 2% de las viviendas, realizan compostaje y botan al campo sus residuos, respectivamente.

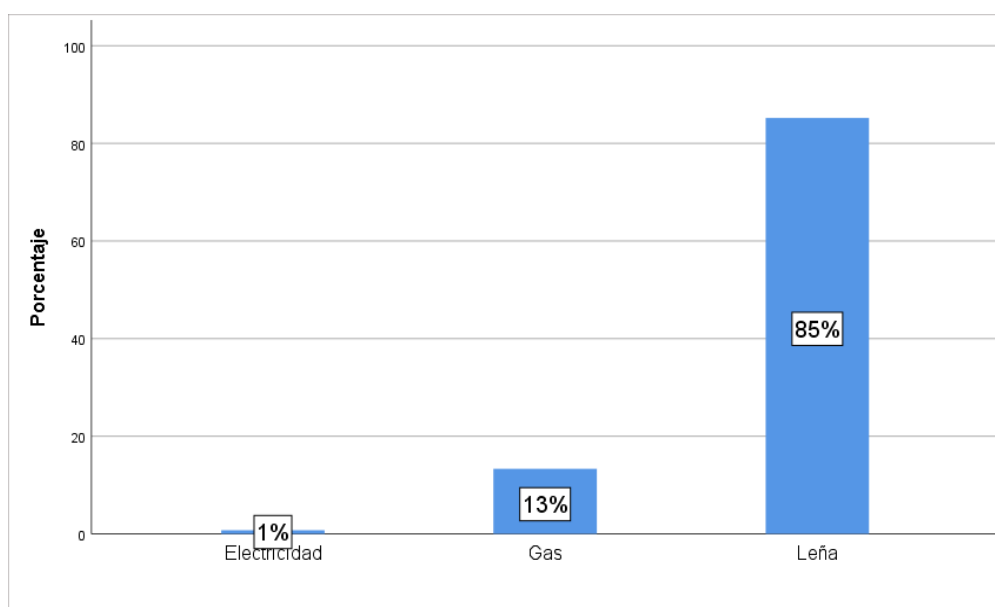
**Figura 5***Forma de eliminar residuos sólidos en las viviendas de la Comunidad Campesina Michiquillay**Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Viviendas según producto y/o combustible usado para cocinar

El producto y/o combustible más utilizado para cocinar en la Comunidad Campesina Michiquillay es la leña, representado por un 85% de viviendas, asimismo, solamente un 13% utiliza el gas como combustible para cocinar y solo un 1% utiliza la electricidad para este fin.

### Figura 6

*Uso de productos/combustible para cocinar en las viviendas de la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, según el INEI (2024) para el año 2021 los productos y/o combustibles más utilizados en el Perú, fueron el gas y otros combustibles, donde las viviendas que utilizaron solamente gas, fueron representadas por un 47.7% y las viviendas que utilizaron gas y otros combustibles fueron alrededor de 38.3%; además, para el área rural, el 53.1% de las viviendas utilizaron gas y otros combustibles para cocinar; por otra parte en a nivel nacional, solo un 8.9% de viviendas utilizaron leña para cocinar, cifra que aumentó en el área rural con un 30.7%.

**Tabla 13**

*Tasa de viviendas según producto y/o combustible usado para cocinar*

| Tipo                   | Perú  | Rural | Comunidad Campesina Michiquillay |
|------------------------|-------|-------|----------------------------------|
| Solo gas               | 47.7% | 6.1%  | 13%                              |
| Gas y otro combustible | 38.3% | 53.1% |                                  |
| Utilizan leña          | 8.9%  | 30.7% | 85%                              |
| Otro                   | 3.6%  | 8.7%  | 1%                               |
| No cocinan             | 1.6%  | 1.3%  | -                                |

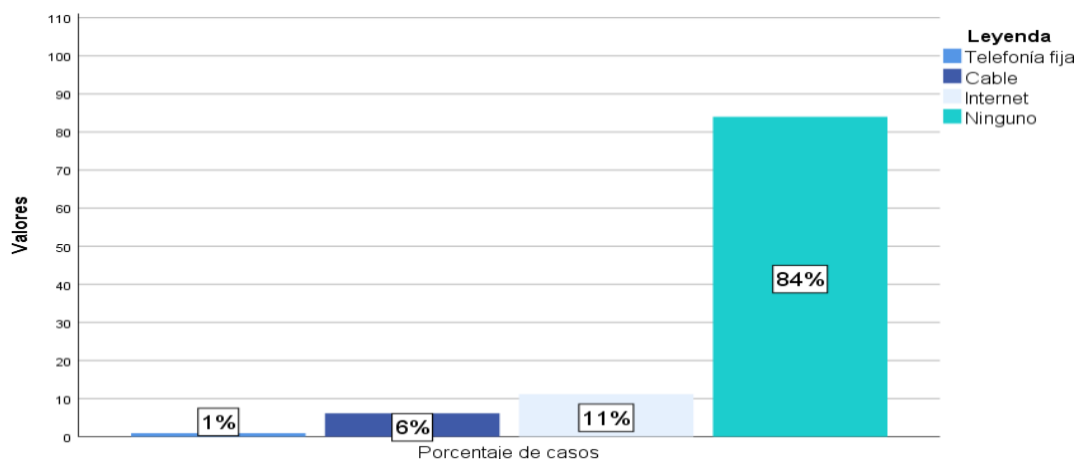
*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

- Viviendas con servicio de telefonía fija

Dentro de la Comunidad Campesina Michiquillay, solamente un 1% de sus viviendas precisan contar con un servicio de telefonía fija, siendo una cifra significativamente menor en comparación con otro tipo de servicios.

**Figura 7**

*Otros servicios en las viviendas de la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

En cuanto al panorama nacional y regional, el INEI (2024) indica que un 12.1% de las viviendas para el año 2021, contaron con servicio de telefonía fija, solamente un 0.2% del área rural también contó con este tipo de servicio, mientras que en la región sierra, un

3.40% de las viviendas contaron con este servicio, finalmente en el departamento de Cajamarca, se registró que alrededor del 2.4% de las viviendas tenían teléfono fijo.

**Tabla 14**

*Viviendas con servicio de telefonía fija*

| Año  | Tasa de viviendas con servicio de telefonía fija |            |               |           |                                  |
|------|--|------------|---------------|-----------|----------------------------------|
|      | Perú   | Área rural | Región sierra | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
| 2021 | 12.1%  | 0.20%      | 3.40%         | 2.40%     | 1.00%                            |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

- Viviendas con servicio de cable

Véase en la figura anterior (Figura 8), la tasa de viviendas que cuentan con el servicio de cable en la Comunidad Campesina Michiquillay fue de solamente un 6%; asimismo, de acuerdo con datos del INEI (2024) en el Perú, alrededor de un 30.7% de viviendas contaron con servicio de cable, un 11.20% también contaron con este tipo de servicio en el área rural, en cuanto a la región sierra, se registró una cifra de 12.30% y finalmente para Cajamarca se registró 15.90% de viviendas cuentan con servicio de cable.

**Tabla 15** *Viviendas con servicio de cable*

| Año  | Tasa de viviendas con servicio de cable |            |               |           |                                  |
|------|---|------------|---------------|-----------|----------------------------------|
|      | Perú                                    | Área rural | Región sierra | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
| 2021 | 30.70%                                  | 11.20%     | 12.30%        | 15.90%    | 6.00%                            |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024)

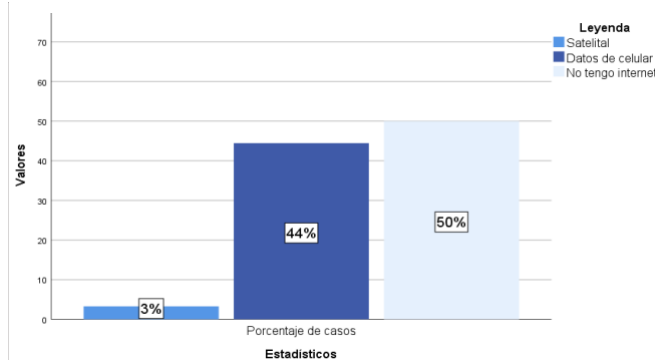
- Viviendas con servicio de internet

En cuanto a la tasa de viviendas con servicio de internet, como se puede apreciar en la Figura 8, en la Comunidad Campesina Michiquillay se registra un 11% de viviendas que cuentan con el servicio de internet, sin embargo, para la siguiente figura se muestra que,

de esa cifra, el 50% no tiene una forma de acceder a internet, un 44% señala que accede a internet a través de datos de celular y solo un 3% accede mediante vía satelital.

**Figura 8**

*Formas de acceder a internet en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

En ese mismo sentido, el INEI (2024) precisa que, en el Perú, para el año 2021, el 48.7% de hogares cuenta con acceso a internet, mientras que en el área rural solo cuentan con internet un 17.6% de viviendas, asimismo, para la región sierra, se registró una cifra de 33.9% y en Cajamarca se registraron alrededor de 30.7% de viviendas con acceso a internet.

**Tabla 16**

*Viviendas con servicio de internet*

| Año  | Tasa de viviendas con servicio de internet |            |               |           |                                  |
|------|--|------------|---------------|-----------|----------------------------------|
|      | Perú                                       | Área rural | Región sierra | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
| 2021 | 48.70%                                     | 17.60%     | 33.90%        | 30.70%    | <b>11.00%</b>                    |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024)

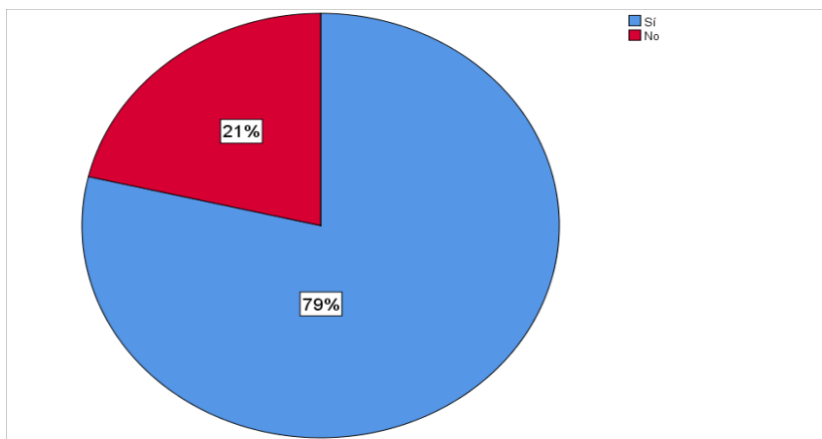
### c. Salud

#### - Personas con seguro de salud

En cuanto a la tasa de personas con seguro de salud, el Comunidad Campesina Michiquillay presenta una cifra de 79% de viviendas que cuentan con un seguro de salud y solo un 21% no cuenta.

**Figura 9**

*Seguro de salud de los pobladores de la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

En ese sentido, el INEI (2024) publicó cifras respecto a la tasa de hogares que cuentan con seguro de salud, destacando que en el Perú, para el año 2021, el 81.3% de las viviendas contaban con seguro de salud, mientras que para el área rural, esta cifra aumentaba a un 89.1%, cifra levemente superada por la tasa de seguros de salud en Cajamarca, con un 90.2%; en ese sentido, el 79% de la Comunidad Campesina Michiquillay si bien es cierto, no es un porcentaje bajo, debería ser más alto teniendo en cuenta que lo publicado por la INEI.

**Tabla 17**

*Personas con seguro de salud*

| Año  | Tasa de personas con seguro de salud |            |           |                                  |
|------|--------------------------------------|------------|-----------|----------------------------------|
|      | Perú                                 | Área rural | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
| 2021 | 81.30%                               | 89.10%     | 90.20%    | <b>79.00%</b>                    |

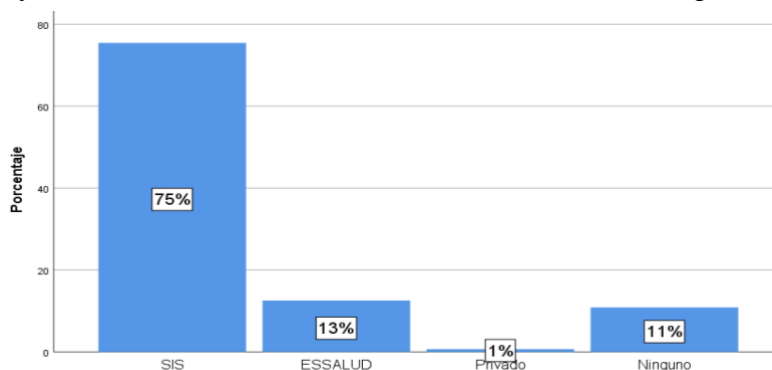
*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024)

- Personas según establecimiento de salud afiliado

En cuanto a la tasa de personas según su establecimiento de salud afiliadas, el 75% de las personas afiliadas a un seguro de salud en la Comunidad Campesina Michiquillay, cuentan con SIS; un 13% cuentan con ESSALUD, un 11% no cuenta con ninguno, y solamente un 1% cuenta con un seguro de salud privado.

**Figura 10**

*Afiliación a entidades de salud en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

El INEI (2024) precisa que a nivel nacional un 21.6% de hogares cuentan con un seguro de salud en EESALUD, mientras que un 56.4% pertenece al SIS, asimismo, en cuanto al área rural, predominan las viviendas que cuentan con SIS, representado por un 82.9% de viviendas, igualmente en Cajamarca, el SIS cubre el 77.50% de los hogares con seguro de salud, mientras que ESSALUD solo cubre un 11.40% en el departamento.

**Tabla 18**

*Personas según establecimiento de salud afiliado*

| Sistema de salud | Perú  | Área rural | Cajamarca | Comunidad Campesina Michiquillay |
|------------------|-------|------------|-----------|----------------------------------|
| ESSALUD          | 21.6% | 6.0%       | 11.40%    | <b>13%</b>                       |
| SIS              | 56.4% | 82.9%      | 77.50%    | <b>75%</b>                       |

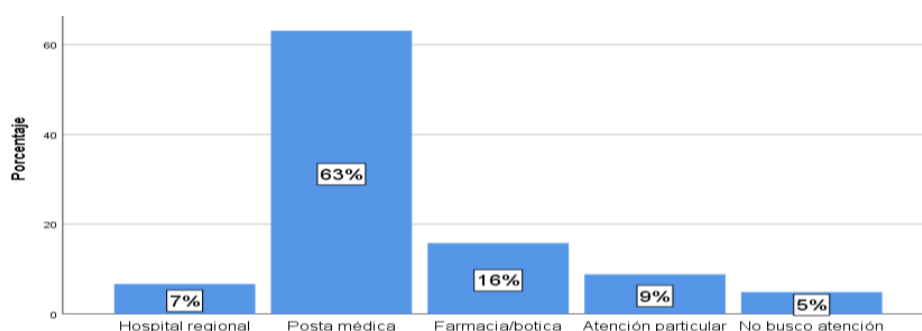
*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024)

- Establecimientos de salud

Para el apartado de número de establecimientos de salud, en el Comunidad Campesina Michiquillay, el 7% de las personas acuden al hospital regional de Cajamarca, en esa misma línea, un 63% asiste a la posta médica local, mientras que un 16% acude a farmacias/boticas, un 9% se atiende de manera particular y solo un 5% no busca atención alguna.

**Figura 11**

*Lugar al que acuden para atención médica los comuneros de la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

De esa manera el número de establecimientos de salud que existen en el Perú, para el año 2021, tal como indica el INEI (2024) en total existen un total de 391 establecimientos del seguro social de salud (ESSALUD), donde 90 son hospitales y 301 son catalogados como resto de establecimientos.

**Tabla 19**

*Nº de establecimientos de salud*

|                           | <b>Perú</b> | <b>Red asistencial Cajamarca</b> |
|---------------------------|-------------|----------------------------------|
| Hospitales                | 90          | 1                                |
| Resto de establecimientos | 301         | 11                               |
| <b>Total</b>              | <b>391</b>  | <b>12</b>                        |

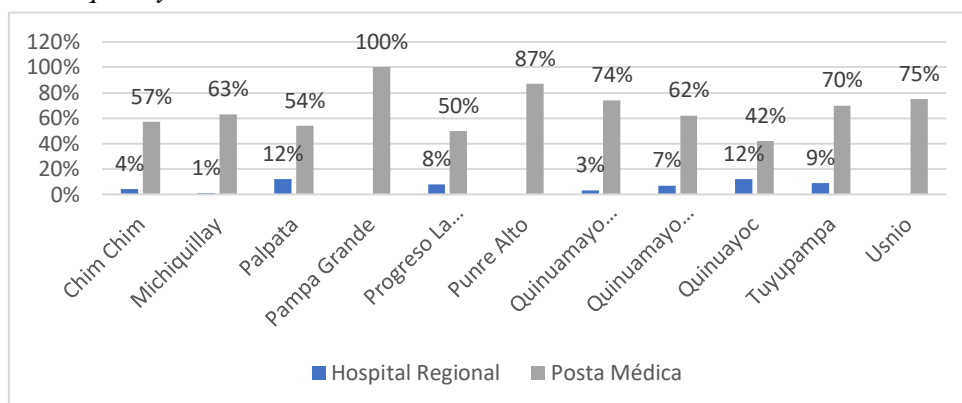
*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024)

- Personas que reciben atención médica según el establecimiento al que acuden

En el Comunidad Campesina Michiquillay, existen sectores donde acuden los comuneros para tratarse sus problemas de salud; en el sector de Chim Chim, se dirigen el 57% de las personas a la posta médica, mientras que solo un 4% acude al hospital regional; en Michiquillay, el 63% de las personas se atienden en la posta médica, mientras que solamente un 1% se atiende en el hospital regional; en Pampa grande la cifra de personas que acuden a la posta médica asciende al 100%.

**Figura 12**

*Lugar al que acuden para atención médica por caserío en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

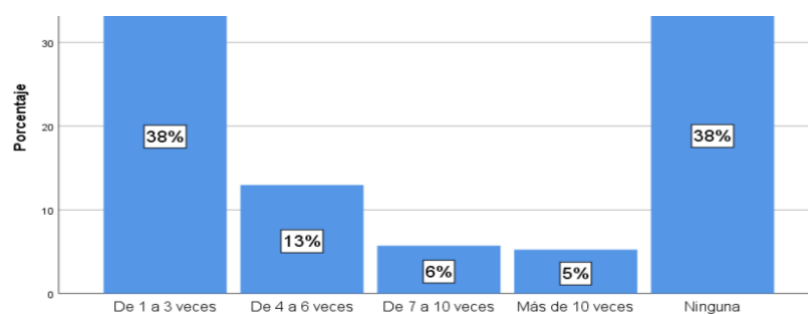
- Frecuencia de visitas al centro de salud

En el Comunidad Campesina Michiquillay, en base a la encuesta a comuneros de CEDEPAS Norte, se precisa que el 38% de los visitantes a cualquier centro de salud, acude entre 1 a 3 veces por año, mientras que un 13% señala que visita entre 4 a 6 veces

por año; así también, un 6% señala que visitaría entre 7 a 10 veces algún centro de salud; solamente un 5% indica que visita más de 10 veces algún centro de salud, por otra parte, un 38% remarca que anualmente no visita ninguna vez algún centro de salud.

**Figura 13**

*Nº de veces que acudió al año a un centro de salud en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

#### **d. Grupos vulnerables**

- Personas con discapacidad

Dentro del Comunidad Campesina Michiquillay, de acuerdo con el estudio de CEDEPAS Norte (2022) para el año 2021, se registraron a 198 personas con discapacidad, donde representaría un total de aproximadamente 5.08% de la muestra, asimismo, según el INEI (2019) en el país, para el año 2017, el porcentaje de personas con discapacidad es de 10.3%, en el área rural se registró un total de 8.7%, mientras que en Cajamarca la cifra es menor en comparación con el resto, con un 3.70%.

**Tabla 20**

*Personas con discapacidad*

| Año  | Tasa de personas con discapacidad |            |           |
|------|-----------------------------------|------------|-----------|
|      | Perú                              | Área rural | Cajamarca |
| 2019 | 10.30%                            | 8.70%      | 3.70%     |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2019) y el estudio de CEDEPAS Norte (2022).

Así también, CEDEPAS Norte (2022) señala que, por caseríos, existen 86 personas que presentan discapacidad física, 90 con discapacidad sensorial, 42 con discapacidad intelectual, 1 con discapacidad de tipo visceral, 10 personas con discapacidad psíquica y con discapacidad múltiple hay 23 personas.

**Tabla 21**

*Personas con discapacidad por sector*

| <b>Caserío</b>   | <b>Física</b> | <b>Sensorial</b> | <b>Intelectual</b> | <b>Visceral</b> | <b>Psíquica</b> | <b>Múltiple</b> |
|------------------|---------------|------------------|--------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Chim Chim        | 2             | 5                | 5                  | -               | 5               | -               |
| Michiquillay     | 24            | 25               | 12                 | -               | 3               | 13              |
| Palpata          | 14            | 4                | 1                  | -               | -               | -               |
| Pampa Grande     | 11            | 12               | 2                  | -               | 1               | 1               |
| Progreso La Toma | 14            | 19               | 6                  | -               | -               | -               |
| Punre Alto       | -             | -                | -                  | -               | -               | -               |
| Quinuamayo Alto  | 5             | 3                | 5                  | -               | -               | 1               |
| Quinuamayo Bajo  | 9             | 4                | 4                  | -               | -               | 5               |
| Quinuayoc        | 7             | 16               | 5                  | 1               | -               | 1               |
| Tuyupampa        | -             | 1                | -                  | -               | -               | -               |
| Usnio            | -             | 1                | 2                  | -               | 1               | 2               |
| <b>Total</b>     | <b>86</b>     | <b>90</b>        | <b>42</b>          | <b>1</b>        | <b>10</b>       | <b>23</b>       |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Personas según tipo de discapacidad

De acuerdo con el documento del perfil socioeconómico de la población con discapacidad 2017 del INEI (2019) la población, según el tipo de discapacidad registra cifras como, 48.3% del total de la población con discapacidad, tiene dificultad para ver; un 7.6% presenta dificultad para oír; un 3.1% tiene dificultades para hablar o comunicarse; un 15.1% muestra dificultad para moverse o caminar; un 4.2% registra dificultades para entender o aprender; un 3.3% tiene problemas para relacionarse con los demás, mientras que un 18.4% del total de discapacitados, presenta 2 o más discapacidades.

**Tabla 22**

*Tasa de personas según su tipo de discapacidad*

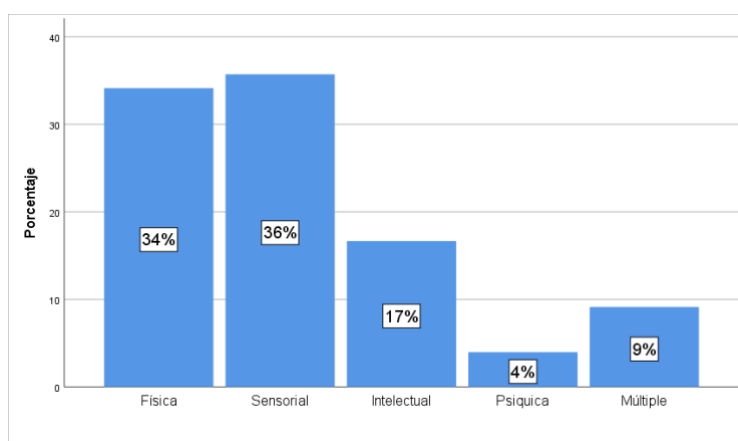
| <b>Tipo</b>                                | <b>Perú</b> | <b>Área rural</b> |
|--|-------------|-------------------|
| Dificultad para ver                        | 48.3%       | 30.1%             |
| Dificultad para oír                        | 7.6%        | 9.4%              |
| Dificultad para hablar o comunicarse       | 3.1%        | 4.0%              |
| Dificultad para moverse o caminar          | 15.1%       | 22.5%             |
| Dificultad para entender o aprender        | 4.2%        | -                 |
| Dificultad para relacionarse con los demás | 3.3%        | 3.8%              |
| 2 o más discapacidades                     | 18.4%       | 25.0%             |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2019)

En esa misma línea, CEDEPAS Norte (2022) precisa que el 34% del total de personas registradas con discapacidad (198), padecen de alguna discapacidad física; el 36% padece de alguna discapacidad sensorial; el 17% sufre de alguna discapacidad intelectual; un 4% con discapacidades psíquicas y un 9% con alguna discapacidad múltiple.

**Figura 14**

*Tasa de personas con discapacidad según tipo en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Personas discapacitadas inscritas en CONADIS

De acuerdo con las encuestas hechas por el estudio de CEDEPAS Norte (2022) se precisa que, de las 252 personas identificadas en el Comunidad Campesina Michiquillay , solo

25 personas, representadas por el 10%, están inscritos en el Registro Nacional de la Persona con Discapacidad (RNPCD), mientras que solo 22 de ellos cuentan con carnet de inscritos en el CONADIS.

**Tabla 23**

*Personas inscritas al CONADIS en el Comunidad Campesina Michiquillay*

| Inscritos en:   | Comunidad Campesina Michiquillay |        |
|-----------------|----------------------------------|--------|
|                 | N°                               | %      |
| RNPCD           | 25                               | 10.00% |
| RNPCD Y CONADIS | 22                               | 8.73%  |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del CEDEPAS Norte (2022)

A continuación, se muestran los resultados estadísticos y la interpretación de cada indicador recogido en la **dimensión económica**, en las encuestas realizadas a los 67 comuneros empadronados en la comunidad campesina Michiquillay, lo cual permitirá la elaboración de estrategias de intervención.

#### **4.1.2. Condiciones económicas de la comunidad campesina Michiquillay**

##### **e. Actividades económicas**

- Personas según actividad económica

En el Comunidad Campesina Michiquillay, de acuerdo con CEDEPAS Norte (2022) los ingresos económicos según la actividad productiva vendrían a ser para la agricultura un 8%, en ganadería con 9%, artesanía registra solo 1%, mientras que el comercio genera un 10%, así también, levemente más bajo, el peón registra un 9%, los profesionales registran el 20% y finalmente, otros oficios registran el 41% de los ingresos.

**Tabla 24**

*Ingresos económicos según actividad productiva en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Actividad económica</b> | <b>Porcentaje</b> |
|----------------------------|-------------------|
| Agricultura                | 8%                |
| Ganadería                  | 9%                |
| Artesanía                  | 1%                |
| Comercio                   | 10%               |
| Peón                       | 9%                |
| Profesional                | 20%               |
| Otro Oficio                | 41%               |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

En esa misma línea, el BCRP (2025) señala que actividades como la agricultura, han aportado para el año 2021 alrededor de 4.64% al PBI nacional, representando una cifra importante al ingreso bruto peruano.

**Tabla 25**

*PBI nominal por sectores productivos para el año 2021*

|                     | <b>%</b> | <b>Miles de soles</b> |
|---------------------|----------|-----------------------|
| <b>Agropecuario</b> | 4.64%    | S/ 32,950.00          |
| Pesca               | 9.91%    | S/ 2,719.00           |
| Hidrocarburos       | 8.12%    | S/ 63,880.00          |
| Manufactura         | 18.60%   | S/ 69,855.00          |
| Electricidad y agua | 8.54%    | S/ 10,200.00          |
| Construcción        | 35%      | S/ 37,115.00          |
| Comercio            | 17.8%    | S/ 58,125.00          |
| Servicios           | 11.41%   | S/ 277,625.00         |

*Nota.* Elaboración a partir de datos del BCRP (2025).

Asimismo, desagregando las actividades económicas, en el área de la agricultura, esta genera un ingreso promedio por campaña de S/ 1,379.22, así también, el ingreso de mayor frecuencia es de S/ 500 soles, además se presentan ingresos que varían desde el mínimo con S/ 80 hasta el máximo con S/ 7,000, además, según la encuesta realizada por CEDEPAS Norte (2022) los ingresos sumados en total por campaña son de S/ 445,488.

**Tabla 26***Ingresos no minales en agricultura en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b>     | <b>Ingresos por campaña productiva (S/)</b> |
|-------------------|---|
| Promedio          | 1,379.22                                    |
| Mayore frecuencia | 500.00                                      |
| Mínimo            | 80.00                                       |
| Máximo            | 7,000.00                                    |
| Suma              | 445,488.00                                  |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

En cuanto a los ingresos generados por la ganadería en el Comunidad Campesina Michiquillay, CEDEPAS Norte (2022) registra un ingreso promedio mensual por leche, venta de vacuno para carne y venta de derivados lácteos, con unas cifras de S/ 780.76, S/ 1,395.62 y S/ 1,150 respectivamente; a continuación, se detallan los ingresos en medida de moda, mínimo, máximo y suma.

**Tabla 27***Ingresos nominales en ganadería en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b> | <b>Ingreso mensual por leche S/</b> | <b>Ingreso semestral por venta de vacuno para carne S/</b> | <b>Ingreso mensual por venta de derivados lácteos S/</b> |
|---------------|-------------------------------------|--|--|
| Promedio      | 780.76                              | 1,395.62   | 1,150.00   |
| Moda          | 600.00                              | 300.00   | 1,000.00   |
| Mínimo        | 20.00                               | 200.00   | 700.00   |
| Máximo        | 7,000.00                            | 10,000.00  | 1,500.00   |
| Suma          | 448,154.00                          | 442,413.00   | 6,900.00   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Para la sección de ingresos en artesanía en el Comunidad Campesina Michiquillay, el CEDEPAS Norte (2022) registra en base a su encuesta un ingreso promedio anual de S/ 1,201, mientras que el ingreso con mayor frecuencia es de S/ 300, con un mínimo de ingresos de S/ 200 y un máximo de S/ 10,000, asimismo, sus ingresos totales registran por campaña productiva una suma de S/ 74,462.

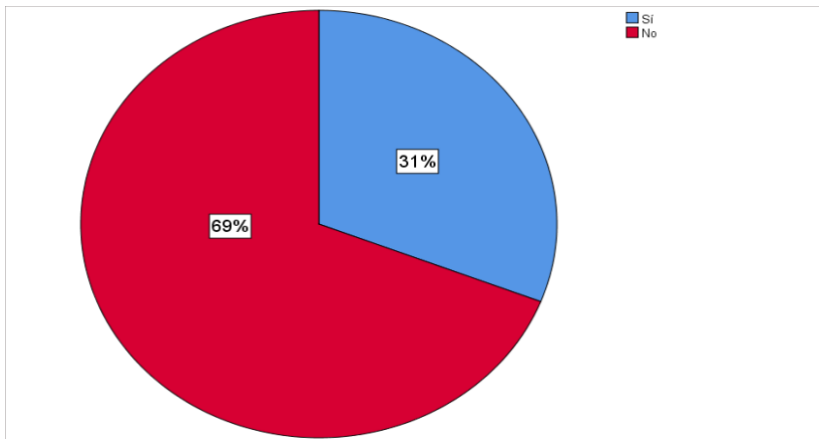
**f. Agricultura**

- Comuneros dedicados a la agricultura

De acuerdo con CEDEPAS Norte (2022) alrededor de 1,097 comuneros, representados por un 31%, se dedican a la agricultura, mientras que un 69% no lo hace.

**Figura 15**

*Personas en el Comunidad Campesina Michiquillay dedicados a la agricultura.*

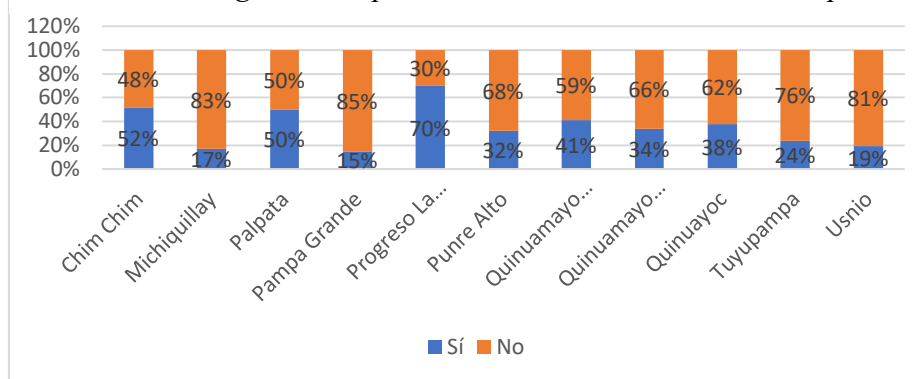


*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, de los 1,097 comuneros que se dedican al sector de la agricultura, CEDEPAS Norte (2022) estudia el porcentaje de comuneros dedicados a la agricultura por sectores, brindando cifras como que en el sector Chim Chim el 52% de comuneros se dedican a la agricultura, en Michiquillay un 17%, en Palpata se registra una cifra del 50%, en Pampa Grande con un 17%, en Progreso La Toma se dedican a la agricultura un 70%, en Punre Alto un 32%, en Quinuamayo Alto un 41%, en Quinuamayo Bajo se registra un 34%, en Quinuayoc, el 38% se dedica a la agricultura, en Tuyupampa un 24% y finalmente en el sector de Usnio, el 19% se dedica a la agricultura.

**Figura 16**

*Dedicación a la agricultura por sectores de la Comunidad Campesina Michiquillay.*



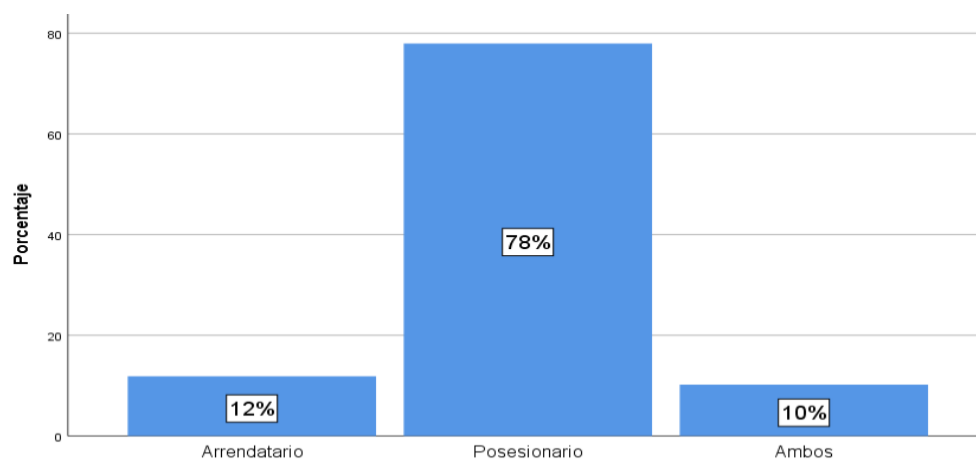
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Terrenos según propiedad dedicados a la agricultura

En ese sentido, CEDEPAS Norte (2022) indica que la agricultura tiene mucho que ver la tenencia de terrenos, de esa manera, existen 2 escenarios en la Comunidad Campesina Michiquillay, la primera donde los comuneros arriendan los terrenos para dedicarse a la agricultura y la segunda de tal manera que la gran mayoría son poseionarios, se dedican a la agricultura con sus propias tierras, es así que se detalla que el 12% de comuneros señala que arrienda sus terrenos para que se trabajen a la agricultura, mientras que un 10% indica que emplean sus propios terrenos como arrendados para dedicarse a la agricultura.

**Figura 17**

*Terrenos utilizados para la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas dedicadas a la agricultura

En el apartado de propiedades dedicados a la agricultura, en el Comunidad Campesina Michiquillay, de acuerdo con CEDEPAS Norte (2022) el promedio de tenencia de área por productor es de 1.64 hectáreas exclusivamente dedicadas a la agricultura, asimismo, 1 hectárea de terreno es la cifra con mayor frecuencia en los comuneros, así también 0.01 hectáreas es el mínimo y la máxima lo declaró un comunero con 50 hectáreas; así también en el Comunidad Campesina Michiquillay se registran 1,770.34 hectáreas dedicadas a la agricultura, repartidas aproximadamente entre 1,097 comuneros.

**Tabla 28**

*Hectáreas de terreno dedicadas a la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b>    | <b>Valor en Ha.</b> |
|------------------|---------------------|
| Promedio         | 1.64                |
| Mayor frecuencia | 1.00                |
| Mínimo           | 0.01                |
| Máximo           | 50.00               |
| Suma             | 1,770.34            |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas por comunero dedicadas a la agricultura

En cuanto al promedio de hectáreas por comunero empleados para la agricultura, CEDEPAS Norte (2022) realizó un análisis comparativo entre sectores, donde midió el promedio de terreno por comunero utilizado para la agricultura, así como su moda, mínimos, máximos y suma; en ese sentido, el menor promedio lo registró el caserío de Quinuamayo Alto con 0.93 hectáreas, mientras que Punre Alto tuvo el mayor promedio con una cifra de 5.26 hectáreas.

**Tabla 29**

*Hectáreas de terreno dedicadas a la agricultura por caserío en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Caserío          | Hectáreas de terreno |      |        |        | Suma   | N° de productores |
|------------------|----------------------|------|--------|--------|--------|-------------------|
|                  | Promedio             | Moda | Mínimo | Máximo |        |                   |
| Chim Chim        | 1.42                 | 1.00 | 0.02   | 9.00   | 124.73 | 90                |
| Michiquillay     | 1.64                 | 1.00 | 0.02   | 14.00  | 264.36 | 167               |
| Palpata          | 1.87                 | 2.00 | 0.01   | 12.00  | 125.59 | 64                |
| Pampa Grande     | 0.93                 | 1.00 | 0.05   | 3.00   | 51.35  | 56                |
| Progreso La Toma | 1.09                 | 0.50 | 0.10   | 25.00  | 278.66 | 256               |
| Punre Alto       | 5.26                 | 1.00 | 1.00   | 50.00  | 221.00 | 44                |
| Quinuamayo Alto  | 0.79                 | 0.25 | 0.13   | 3.00   | 35.65  | 50                |
| Quinuamayo Bajo  | 2.33                 | 1.00 | 0.25   | 19.00  | 312.00 | 137               |
| Quinuayoc        | 1.31                 | 1.00 | 0.25   | 5.00   | 138.00 | 105               |
| Tuyupampa        | 1.35                 | 1.00 | 0.25   | 5.00   | 97.50  | 72                |
| Usnio            | 2.17                 | 1.00 | 0.25   | 20.00  | 121.50 | 56                |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas bajo riego dedicadas a la agricultura

Tal como indica CEDEPAS Norte (2022) en el Perú, específicamente en la sierra rural, suelen desarrollar la agricultura generalmente en temporadas de lluvia, debido a que la mayoría de terrenos son al seco, aprovechándose 1 vez al año, de esta manera, en la Comunidad Campesina Michiquillay, el promedio registrado de hectáreas bajo riego fue de 1.51, representando el 38% de la superficie bajo riego en la comunidad, asimismo, se indica que la mayor frecuencia de tenencia bajo riego es de 1, contando con un máximo de 20 hectáreas y un mínimo de 1 hectárea.

**Tabla 30**

*Superficie agrícola bajo riego en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Medida           | Valor en Hectarea. |
|------------------|--------------------|
| Promedio         | 1.51               |
| Mayor frecuencia | 1.00               |
| Mínimo           | 0.01               |
| Máximo           | 20.00              |
| Suma             | 663.95             |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, el INEI (2023) precisa que a nivel nacional para el año 2021, la superficie agrícola bajo riego registró 35.6%, mientras que, a nivel de la sierra, registró un 37.4%, tal como se puede observar en la siguiente tabla.

**Tabla 31**

*Porcentaje de superficie agrícola bajo riego*

| <b>Año</b> | <b>Perú</b> | <b>Sierra</b> | <b>Comunidad Campesina Michiquillay</b> |
|------------|-------------|---------------|---|
| 2021       | 35.60%      | 37.40%        | 38.00%                                  |

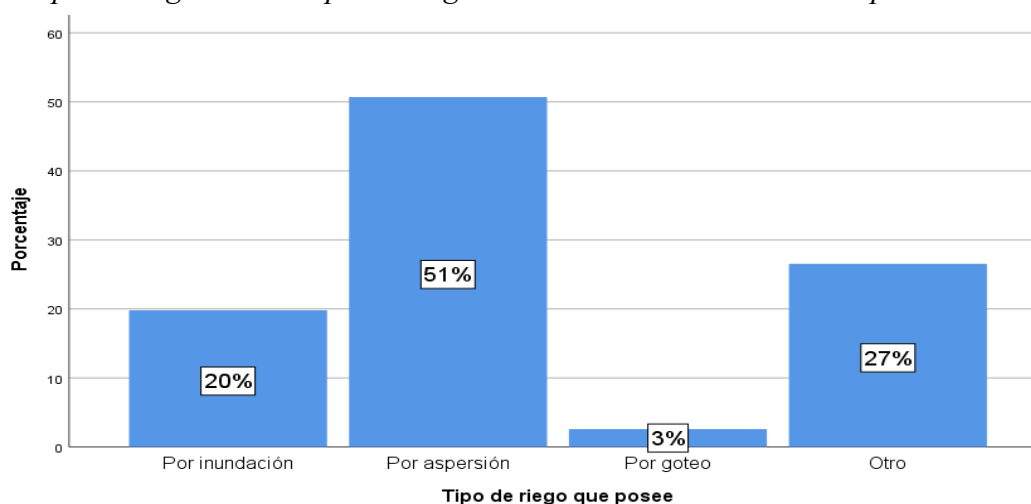
*Nota.* Tomado del INEI (2023).

- Hectáreas dedicadas a la agricultura según tipo de riego

El CEDEPAS Norte (2022) consultó a los comuneros respecto a las hectáreas dedicadas a la agricultura según su tipo de riego, donde resultó que el 20% riega por inundación, un 51% riega por aspersión, un 3% indica que riega por goteo y un 27% manifestó emplear otro tipo de riego.

**Figura 18**

*Tipo de riego utilizado para la agricultura en la Comunidad Campesina Michiquillay*

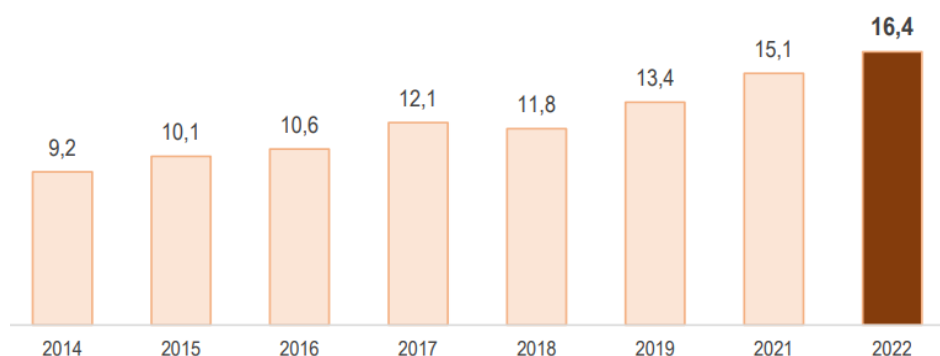


*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022)

La figura anterior, muestra que el 51% de hectáreas dedicadas a la agricultura presentan un tipo de riego por aspersion, este tipo de riego es una forma de riego tecnificado, en ese sentido, reforzando la data mostrada, el INEI (2023) precisa que para el año 2021 en el Perú, el porcentaje de superficie agrícola tratada mediante riego tecnificado, aumentó desde el año 2019 en 1.7 puntos porcentuales.

### Figura 19

*Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado, 2014-2019 y 2021-2022*



*Nota.* Tomado del INEI (2023).

Asimismo, otro informe del INEI (2022) precisa que para el año 2021, en la región sierra, el porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado alcanza 23.8%, mientras que para Cajamarca alcanza a 25.1%.

### Tabla 32

*Porcentaje de superficie agrícola con riego tecnificado, según región natural, departamento*

| Año  | Perú   | Sierra | Cajamarca |
|------|--------|--------|-----------|
| 2021 | 15.10% | 23.80% | 25.10%    |

*Nota.* Elaboración a partir de datos del INEI (2022).

- Hectáreas dedicadas a la agricultura según fuente de agua para riego

En cuanto a las hectáreas trabajadas para la agricultura según la fuente de agua para riego, CEDEPAS Norte (2022) indica que aproximadamente el 60% de los comuneros señalaron usar la lluvia como fuente principal de agua para riego, un 12% indicó utilizar el agua de

los ríos, el 5% registró utilizar el agua de las quebradas, un 19% de los comuneros indicó usar el agua del manantial puquio, mientras que las fuentes de agua de cochas y micro reservorios tuvieron un porcentaje de 2% cada uno.

**Tabla 33**

*Fuentes del agua para riego en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| N° | Fuentes de agua para riego | Porcentaje |
|----|----------------------------|------------|
| 1  | Lluvia                     | 60%        |
| 2  | Ríos                       | 12%        |
| 3  | Quebradas                  | 5%         |
| 4  | Manantial/puquio           | 19%        |
| 5  | Cochas                     | 2%         |
| 6  | Micro reservorios          | 2%         |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Tipos de cultivos producidos

Asimismo, existen distinciones según los cultivos, registrando tanto cultivos tradicionales y no tradicionales, estos últimos también llamados cultivos emergentes; en ese sentido, CEDEPAS Norte (2022) registra que el 94% de casos, los comuneros instalan papa como cultivo tradicional, siendo la cifra más alta respecto a este cultivo, asimismo, siembran olluco, representado por un 46%; oca con 42%; Maíz con 8%; trigo con un 9%, mientras que el trigo y otros cultivos tradicionales presentan la cifra de 13%.

**Tabla 34**

*Cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| N° | Cultivos tradicionales | Porcentaje |
|----|------------------------|------------|
| 1  | Papa                   | 96%        |
| 2  | Olluco                 | 46%        |
| 3  | Oca                    | 42%        |
| 4  | Maíz                   | 8%         |
| 5  | Trigo                  | 9%         |
| 6  | Cebada                 | 13%        |
| 7  | Otros                  | 13%        |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Así también, existen cultivos transitorios los cuales son de ciclo corto, donde se identifican algunos de los cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay, en ese sentido, el INEI (2023) señala que la papa para el año 2021, fue uno de los cultivos transitorios más cosechados con un 43.4%, seguido del maíz amarillo con un 31.1%.

**Figura 20**

*Porcentaje de los principales cultivos transitorios cosechados, 2014 - 2019 y 2021 - 2022*

| Cultivo            | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2021 | 2022 |
|--------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Papa               | 41.4 | 41.2 | 41.8 | 42.6 | 43.9 | 43.4 | 43.4 | 41.3 |
| Maíz amiláceo      | 31.0 | 33.6 | 33.1 | 32.6 | 33.3 | 33.3 | 31.1 | 32.3 |
| Maíz amarillo duro | 13.2 | 12.8 | 12.8 | 12.8 | 11.9 | 12.1 | 14.5 | 12.9 |
| Trigo              | 10.5 | 11.2 | 11.4 | 11.6 | 11.7 | 9.6  | 10.6 | 12.4 |
| Avena forrajera    | 8.7  | 9.7  | 10.1 | 10.6 | 9.4  | 11.8 | 12.3 | 11.4 |
| Cebada grano       | 9.8  | 10.3 | 11.3 | 10.3 | 9.6  | 9.5  | 10.1 | 10.0 |
| Yuca               | 9.0  | 9.2  | 10.4 | 9.9  | 10.1 | 9.5  | 10.6 | 7.8  |
| Maíz choclo        | 6.4  | 8.8  | 6.4  | 5.6  | 5.7  | 6.5  | 6.7  | 7.2  |
| Arroz cáscara      | 5.0  | 6.0  | 6.0  | 6.0  | 5.8  | 5.4  | 5.7  | 5.0  |
| Maíz chala         | 1.5  | 1.4  | 1.8  | 1.7  | 1.8  | 1.8  | 2.0  | 1.7  |

*Nota.* Tomado del INEI (2023).

- Tipos de cultivos no tradicionales producidos

Respecto a los cultivos no tradicionales o emergentes, el 5% de los productores agrícolas indican que poseen cultivos como aguaymanto, fresas y/o rosas, por otra parte, el 95% de los productores señalan no sembrar este tipo de cultivos.

**Tabla 35***Tasa de cultivos no tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Nº | Cultivos no tradicionales | Porcentaje |
|----|---------------------------|------------|
| 1  | Aguaymanto                | 1%         |
| 2  | Fresas                    | 1%         |
| 3  | Rosas                     | 1%         |
| 4  | Otros                     | 2%         |
| 5  | Ninguno                   | 95%        |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Rendimiento por hectárea según tipo de cultivos

De acuerdo a CEDEPAS Norte (2022) precisa que el rendimiento promedio de la papa es de 2,445.01 kg/ha, mientras que para el olluco fue de 411.46 kg/ha; la oca registró 386.32 kg/ha; el maíz registró 618.10 kg/ha; el trigo es de 297.30 kg/ha, mientras que el rendimiento de la cebada es de 331.95 kg/ha.

**Tabla 36***Rendimientos por hectárea de los cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Medida | Rendimiento en Kg/Ha. de papa | Rendimiento en Kg/Ha. de olluco | Rendimiento en Kg/Ha. de oca | Rendimiento en Kg/Ha. de maíz | Rendimiento en Kg/Ha. de trigo | Rendimiento en Kg/Ha. de cebada |
|--------|-------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| Media  | 2,445.01                      | 411.46                          | 386.32                       | 618.10                        | 297.30                         | 331.95                          |

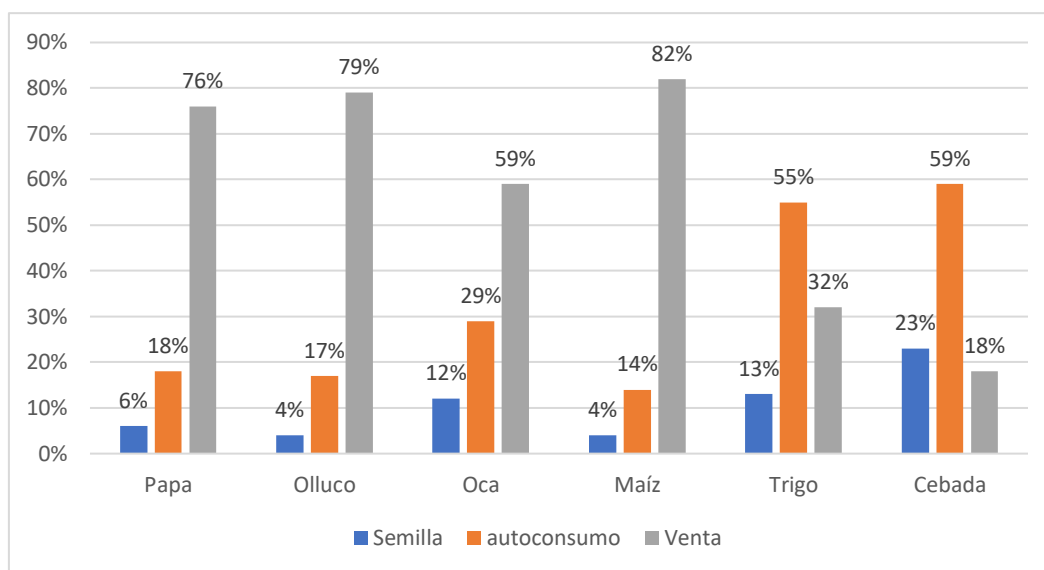
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Mientras que, para la relación en cuanto al destino de la producción de los cultivos tradicionales se presenta a la papa con solo un 6% del total es destinado para semilla, un 18% para autoconsumo, mientras que un 76% destinado a la comercialización; en cuanto al olluco, para semilla es destinado un 4%, para el autoconsumo un 17% y para su venta un 79%; mientras que la oca, un 12% es destinado para semilla, el 29% para autoconsumo y el 59% para su comercio; en cuanto al maíz, 4% destinado para semilla, 14% para autoconsumo y 82% para la comercialización; para el trigo, un 13% es destinado para

semilla, un 55% para el autoconsumo y un 32% para la venta; finalmente para el cultivo de cebada, un 23% es destinado para semilla, un 59% para autoconsumo y un 18% destinado para la comercialización.

**Figura 21**

*Destino de la producción de cultivos tradicionales en la Comunidad Campesina Michiquillay*

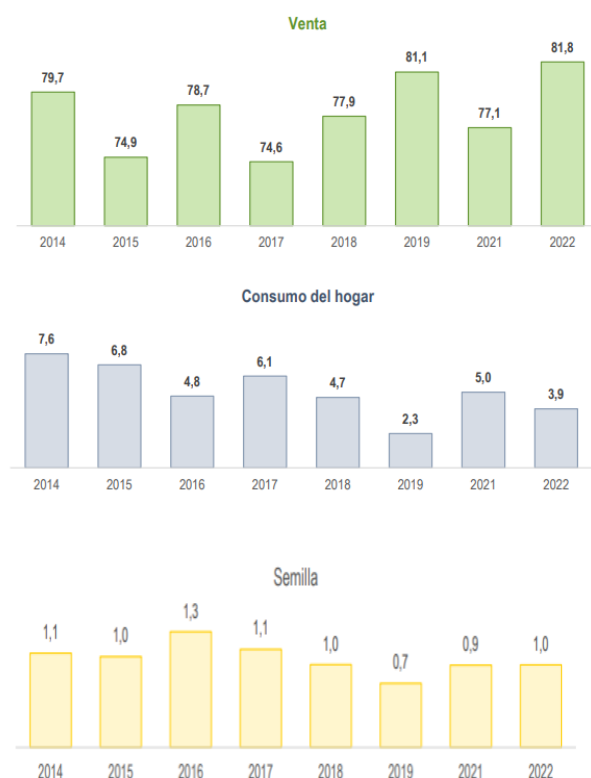


*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, el INEI (2023) precisa que, en cuanto al destino de la producción de los cultivos cosechados en el Perú, para el año 2021, la cifra para comercialización desde el año 2019 al 2021, decreció en 10 puntos porcentuales, mientras que para el destino del consumo del hogar, aumentó en 2.7 puntos porcentuales, mientras que los destinados para semilla, creció en 0.2 puntos porcentuales.

**Figura 22**

*Porcentaje de la producción, según destino, 2014-2019 y 2021-2022.*



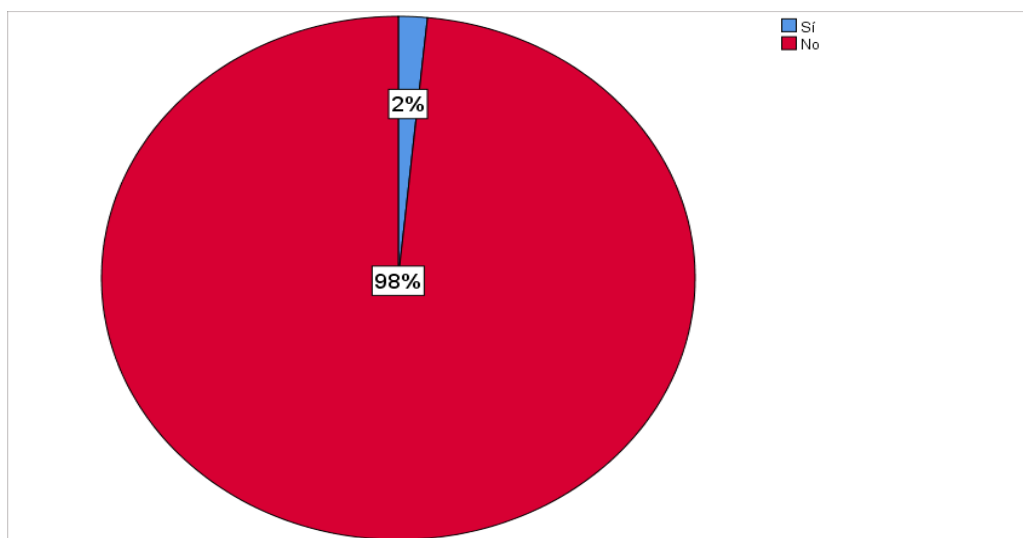
*Nota.* Tomado de Encuesta Nacional Agropecuaria 2022- INEI (2023).

- Agricultores que han realizado algún proceso de transformación de sus cultivos

De acuerdo con CEDEPAS Norte (2022) aunque si bien es cierto que los productos agrícolas generalmente se comercializan sin un valor agregado, sea como producto fresco o a través de alguna transformación, es así que se identificó que alrededor del 2% de productores señala que sí realizan algún proceso de transformación a sus productos, por otra parte, un 98% señala que no realiza un proceso de transformación a sus productos, por lo que no generan algún valor agregado.

**Figura 23**

*Procesos de transformación a productos de la agricultura en la Comunidad*



*Nota.* CEDEPAS Norte (2022).

- Equipamientos para el desarrollo de la actividad agrícola

Terminando el apartado de agricultura, entre los equipamientos y/o herramientas que cuenta el agricultor para el desarrollo de su actividad productiva, se identifican que, alrededor del 15% de comuneros señala tener tractor para su actividad productiva, un 77% precisa tener una yunta, el 86% cuenta con al menos un pico, mientras que un 23% señala que tiene rastrillos, asimismo, un 18% indica que ocupan hachas y machetes, un 41% indica tener una mochila de fumigar y un 40% señala contar con algún otro equipo.

**Tabla 37**

*Equipamiento para el desarrollo de la actividad agrícola en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Nº | Equipamiento       | Porcentaje |
|----|--------------------|------------|
| 1  | Tractor            | 15%        |
| 2  | Yunta              | 77%        |
| 3  | Pico               | 86%        |
| 4  | Rastrillo          | 23%        |
| 5  | Hachas             | 18%        |
| 6  | Machetes           | 18%        |
| 7  | Mochila de fumigar | 41%        |
| 8  | Otro               | 40%        |

*Nota.* CEDEPAS Norte (2022).

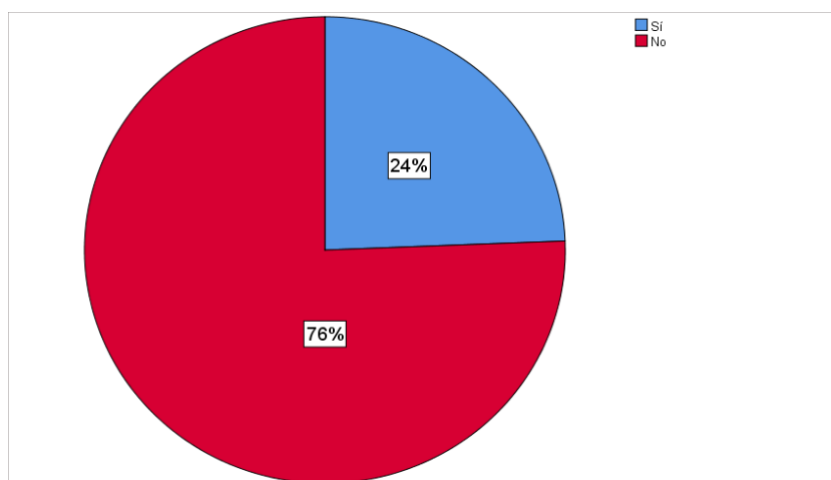
**g. Ganadería**

- Comuneros dedicados a la ganadería

En cuanto a la tasa de comuneros que se dedican al sector ganadero, CEDEPAS Norte (2022) señala que en la Comunidad Campesina Michiquillay se registran que el 24% de comuneros se dedican a la ganadería, mientras que el 76% restante no se dedica a la ganadería.

**Figura 24**

*Dedicación a la ganadería en la Comunidad Campesina Michiquillay*

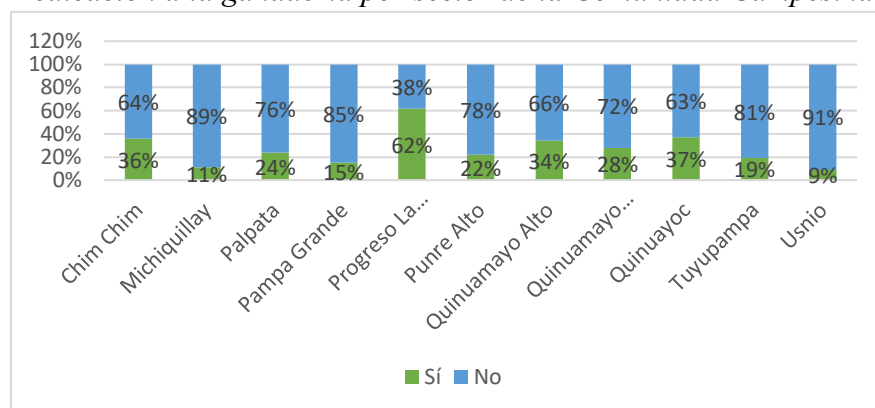


*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, en cuanto a los sectores de la Comunidad Campesina Michiquillay, se desataca que el 36% comuneros de Chim Chim se dedican a la ganadería; en Michiquillay un 11% se dedica a la ganadería; en Palpata un 24% son comuneros dedicados a la ganadería; en Pampa Grande, un 15%; en Progreso La Toma, un 62%; en Punre Alto, un 22%; en Quinuamayo Alto, un 34%; en Quinuamayo Bajo, un 28%; en Quinuayoc, un 37%; en Tuyupampa, un 19% y finalmente en Usnio, solo un 9% de comuneros se dedican a la ganadería.

**Figura 25**

*Dedicación a la ganadería por sector de la Comunidad Campesina Michiquillay.*



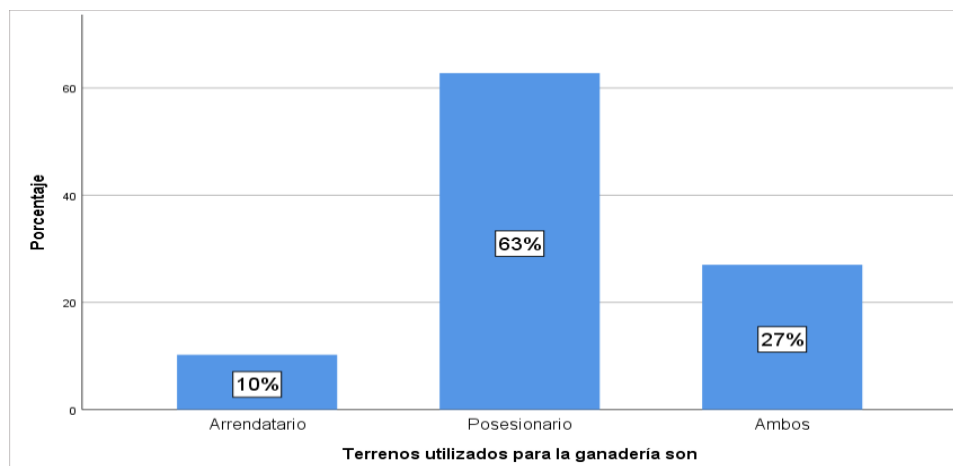
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Terrenos según propiedad dedicados a la ganadería

La condición de la tenencia de terrenos empleados en la ganadería en la Comunidad Campesina Michiquillay vendría a repartirse de la siguiente manera; 10% del total de los terrenos utilizados para la ganadería con arrendatarios, un 63% poseionarios y un 27% poseen ambos.

**Figura 26**

*Condición de tenencia de terrenos utilizados para la ganadería en la Comunidad*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas dedicadas a la ganadería

En cuanto a las hectáreas dedicadas a la ganadería, CEDEPAS Norte (2022) señala que, en la Comunidad Campesina Michiquillay, el promedio de tenencia de área por productor es de 3.01 hectáreas empleadas para la ganadería, mientras que 1 hectárea de terreno es la cantidad con mayor frecuencia de los comuneros, debido a que 274 comuneros precisaron dedicarle esa cantidad de terrenos a la ganadería; en ese mismo modo, la tenencia mínima de terrenos (1 productor) fue de 0.01 hectáreas, por otra parte, el área máxima registrada por 1 persona de la Comunidad Campesina Michiquillay fue de 30 hectáreas de terreno.

**Tabla 38**

*Hectáreas de terreno dedicadas a la ganadería por sector en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b>    | <b>Valor en Ha.</b> |
|------------------|---------------------|
| Promedio         | 3.01                |
| Mayor frecuencia | 1.00                |
| Mínimo           | 0.10                |
| Máximo           | 30.00               |
| Suma             | 2,622.05            |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas de terrenos dedicados a la ganadería por sectores

En relación a las hectáreas de terrenos dedicados a la ganadería por sectores, CEDEPAS Norte (2022) registra que el promedio de terreno por comunero ganadero es Usnio, con 1.20 hectáreas, mientras que el mayor promedio es en Punre Alto con 6.85 hectáreas.

**Tabla 39**

*Hectáreas de terreno dedicadas a la ganadería por sector en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Caserío</b>   | <b>Hectáreas de terreno</b> |             |               |               |             | <b>Nº de productores</b> |
|------------------|-----------------------------|-------------|---------------|---------------|-------------|--------------------------|
|                  | <b>Promedio</b>             | <b>Moda</b> | <b>Mínimo</b> | <b>Máximo</b> | <b>Suma</b> |                          |
| Chim Chim        | 4.89                        | 2.00        | 0.50          | 25.00         | 293.30      | 63                       |
| Michiquillay     | 2.31                        | 1.00        | 0.25          | 15.50         | 240.50      | 106                      |
| Palpata          | 2,94                        | 1.00        | 0.25          | 9.00          | 91.00       | 31                       |
| Pampa Grande     | 3.45                        | 1.00        | 0.25          | 24.00         | 193.00      | 56                       |
| Progreso La Toma | 3.50                        | 1.00        | 0.50          | 20.00         | 774.25      | 225                      |
| Punre Alto       | 6.85                        | 1.00        | 1.00          | 30.00         | 205.50      | 30                       |
| Quinuamayo Alto  | 1.71                        | 1.00        | 0.13          | 10.00         | 125.00      | 73                       |
| Quinuamayo Bajo  | 3.38                        | 1.00        | 0.10          | 20.00         | 371.95      | 115                      |
| Quinuayoc        | 1.96                        | 1.00        | 0.25          | 7.00          | 199.50      | 102                      |
| Tuyupampa        | 2.50                        | 1.00        | 0.25          | 20.00         | 140.25      | 58                       |
| Usnio            | 1.20                        | 1.00        | 0.30          | 4.00          | 32.30       | 27                       |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas bajo riego dedicadas a la ganadería

En cuando a las hectáreas bajo riego dedicados a la ganadería, CEDEPAS Norte (2022) precisa que el promedio de hectáreas bajo riego es de 2.56, teniendo el 55% de superficie bajo riego en toda la Comunidad Campesina Michiquillay, asimismo, la mayor frecuencia de tenencia bajo riego es 1 hectárea, donde el mínimo es de 0.10, mientras el máximo asciende a 20 hectáreas, alcanzando un total de 1,442.45 hectáreas bajo riego en la Comunidad Campesina Michiquillay.

**Tabla 40**

*Superficie agrícola bajo riego en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b> | <b>Valor en Ha.</b> |
|---------------|---------------------|
| Promedio      | 2.56                |
| Moda          | 1.00                |
| Mínimo        | 0.10                |
| Máximo        | 20.00               |
| Suma          | 1,442.45            |

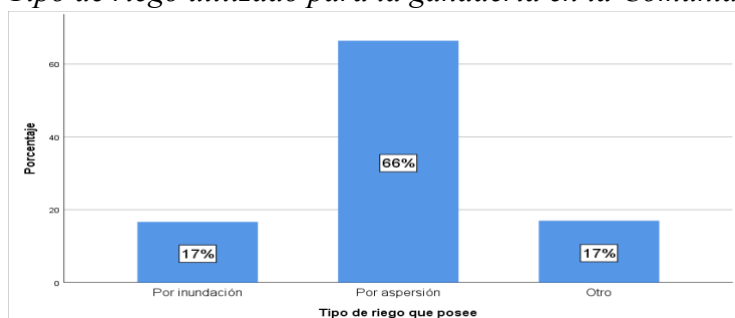
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas dedicadas a la ganadería según tipo de riego

Para las hectáreas de tierras ganaderas, CEDEPAS Norte (2022) las registra según su tipo de riego, ubicando al riego por aspersión en la como la más empleada por los comuneros, con un 66%, el riego por inundación, utilizada en el 17% del total de los terrenos ganaderos y un 17% también con otro tipo de riego.

**Figura 27**

*Tipo de riego utilizado para la ganadería en la Comunidad Campesina Michiquillay*



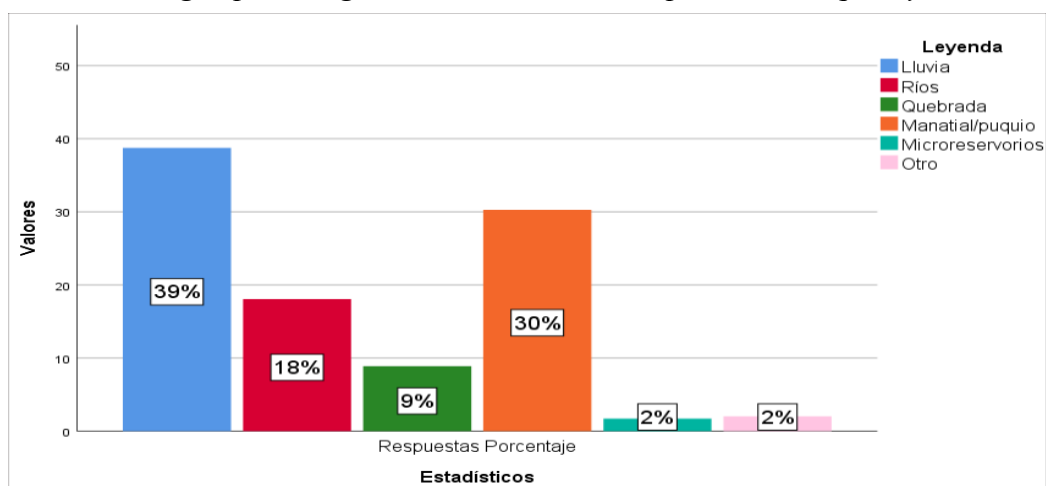
Nota. Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Hectáreas dedicadas a la ganadería según fuente de agua para riego

Para las hectáreas dedicadas a la ganadería según su fuente de agua para riego, CEDEPAS Norte (2022) registra las múltiples fuentes utilizadas para riego, las cuales van desde la lluvia hasta el uso micro reservorios, además, se registra que el 39% indica que la lluvia es su principal fuente de agua para riego; un 9% indica que emplean quebradas como fuente de riego; un 30% precisa que la fuente empleada para el riego es un manantial, mientras que solo un 2% indica utilizar micro reservorios para el riego de sus pastos.

**Figura 28**

*Fuentes del agua para riego en la Comunidad Campesina Michiquillay*



Nota. Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Cabezas de animales según tipo de ganado

En tanto a los animales según tipo de ganado en la Comunidad Campesina Michiquillay, CEDEPAS Norte (2022) remarca que existen alrededor de 4,874 cabezas de ganado vacuno; 2,417 de ganado ovino; 949 cabezas de ganado porcino; 12,087 cuyes y 5,282 aves.

**Tabla 41**

*Cabezas de animales según tipo de ganado*

| <b>Estadísticos</b> | <b>Cantidad de vacunos</b> | <b>Cantidad de ovinos</b> | <b>Cantidad de porcinos</b> | <b>Cantidad de cuyes</b> | <b>Cantidad de aves</b> |
|---------------------|----------------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|
| Suma                | 4,874                      | 2,417                     | 949                         | 12,087                   | 5,282                   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, el MIDAGRI (2022) señala que en el Perú la población de vacunos llegó a ser de 5,853,660 unidades, mientras que, a nivel de Cajamarca fue de 658,353.

**Tabla 42**

*Población de vacunos en Perú y Cajamarca (Unidades) - 2021*

| <b>Año</b> | <b>Perú</b> | <b>Cajamarca</b> |
|------------|-------------|------------------|
| 2021       | 5,853,660   | 658,353          |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del MIDAGRI (2022)

- Promedio de animales por comunero según tipo de ganado

En ese sentido se muestra una tabla que presenta la media, moda, mínimo, máximo y suma, según el tipo de animales registrados en la Comunidad Campesina Michiquillay.

**Tabla 43**

*Promedio y cantidad total según tipo de animales en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Estadísticos</b> | <b>Cantidad de vacunos</b> | <b>Cantidad de ovinos</b> | <b>Cantidad de porcinos</b> | <b>Cantidad de cuyes</b> | <b>Cantidad de aves</b> |
|---------------------|----------------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------------------|-------------------------|
| Media               | 6,63                       | 5,11                      | 2,26                        | 20,45                    | 9,53                    |
| Moda                | 2                          | 3                         | 1                           | 10                       | 5                       |
| Mínimo              | 1                          | 1                         | 1                           | 1                        | 1                       |
| Máximo              | 70                         | 50                        | 70                          | 500                      | 90                      |
| Suma                | 4,874                      | 2,417                     | 949                         | 12,087                   | 5,282                   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Animales según hatos lecheros

En cuanto a los animales según hatos lecheros, CEDEPAS Norte (2022) muestra la siguiente tabla, donde se observa la suma de la cantidad de vacas en producción; vaquillonas; vaquillas; becerros y terneros.

**Tabla 44**

*Animales según hatos lecheros*

| <b>Estadístico</b> | <b>Cantidad de vacas en producción</b> | <b>Cantidad de vaquillonas</b> | <b>Cantidad de vaquillas</b> | <b>Cantidad de becerros</b> | <b>Cantidad de terneros</b> |
|--------------------|--|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Suma               | 2,058                                  | 827                            | 356                          | 857                         | 529                         |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Promedio de animales por comunero según tipo de ganado lechero

Debido a que la ganadería es una de las principales actividades en la Comunidad Campesina Michiquillay, los comuneros se dedican a la crianza de ganado vacuno para la producción de leche, en ese sentido, las familias tienen hatos lecheros, los cuales están promediados de la siguiente manera, 3 vacas en producción; 3 vaquillonas; 2 vaquillas; 3 becerros y 3 terneros, por lo que un hato lechero estaría conformado en alrededor de 14 animales en promedio.

De acuerdo con los datos brindados por CEDEPAS Norte (2022) se estima un promedio de 3.40 vacas en producción por ganadero, asimismo, precisan que existen alrededor de 2,058 vacas en producción en la Comunidad Campesina Michiquillay.

**Tabla 45**

*Conformación del hato lechero en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Estadístico</b> | <b>Cantidad de vacas en producción</b> | <b>Cantidad de vaquillonas</b> | <b>Cantidad de vaquillas</b> | <b>Cantidad de becerros</b> | <b>Cantidad de terneros</b> |
|--------------------|--|--------------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Media              | 3.40                                   | 2.60                           | 2.37                         | 2.63                        | 2.54                        |
| Mayor frecuencia   | 2                                      | 1                              | 1                            | 2                           | 2                           |
| Mínimo             | 1                                      | 1                              | 1                            | 1                           | 1                           |
| Máximo             | 45                                     | 12                             | 10                           | 20                          | 18                          |
| Suma               | 2,058                                  | 827                            | 356                          | 857                         | 529                         |

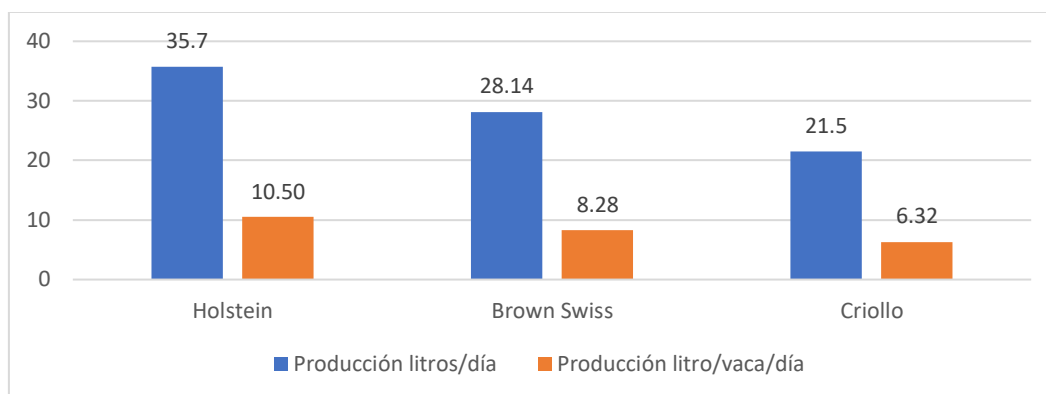
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Litros de leche producidos diariamente

En el apartado de litros de leche producidos diariamente, CEDEPAS Norte (2022) contempla elementos determinantes para que tienen que ver con el rendimiento de las vacas en producción, entre ellas ubica la alimentación, raza del ganado, sanidad animal, entre otros; en ese sentido en la Comunidad Campesina Michiquillay se registra que, la raza Holstein, tiene una producción diaria de 35.70 litros de leche por hato lechero, las cuales se dividen por el promedio de vacas en producción en la Comunidad Campesina Michiquillay, registrando un rendimiento de 8.28 litros por vaca al día; para la raza Brown Swiss, esta tiene una producción diaria de 28.15 litros por hato lechero, dividiendo entre el promedio, se registra un rendimiento de 8.28 litros por vaca al día; mientras que las vacas criollas, generan una producción de 21.50 litros al día por hato lechero, donde al dividir su producción por el promedio de vacas en producción, se registra un rendimiento de 6.32 litros por vaca al día.

**Figura 29**

*Producción de leche diaria y por vaca/día en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, se precisa que en Cajamarca, el rendimiento promedio a nivel regional asciende a 6.2 litros de leche por vaca al día, en ese sentido, se infiere que en el promedio de la Comunidad Campesina Michiquillay es 1.9 veces más productivo que la cifra regional; sin embargo, al comparar esto con cuencas lecheras como la de Arequipa, la cifra desciende a que estamos por debajo en 1.26 veces que el rendimiento de Arequipa, considerando que el promedio de esa región es de 15 litros de leche por vaca al día; por otra parte, la cifra nacional del promedio de leche por vaca al día es de 7.2%, por lo que aún siendo la producción de leche una pieza importante en la Comunidad Campesina Michiquillay, esta no logra destacar en cuando al promedio nacional ni con algunas regiones productoras de leche.

Asimismo, el MIDAGRI (2022) señala para el año 2021, en el Perú se produjo 2,184,935 litros de leche fresca de vaca, mientras que en Cajamarca fueron 380,550 litros.

**Tabla 46**

*Producción de leche fresca de vaca por año (Toneladas) - 2021*

| Año  | Perú      | Cajamarca |
|------|-----------|-----------|
| 2021 | 2,184,935 | 380,550   |

*Nota.* Tomado del MIDAGRI (2022).

- Litros de leche producidos por sectores de la Comunidad Campesina Michiquillay

De acuerdo CEDEPAS Norte (2022) los litros de leche producidos por sectores de la comunidad de Michiquillay se reparten de la siguiente manera, en el sector Chim Chim se registran 207 vacas de producción, estableciendo un promedio de 3.63 vacas en producción por comunero; donde para la raza Holstein se tiene una producción diaria en promedio de 58.33 litros, calculando un promedio de 16.07 litros de leche de vaca por día; mientras que la raza Brown Swiss registra una producción por día en promedio de 26.18 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 7.21 litros de leche de vaca por día, mientras que las vacas criollas presentan una producción diaria en promedio de 20.4 litros, calculando un rendimiento promedio de 5.56 litros de leche de vaca por día.

En cuando el sector de Michiquillay se registraron 244 de vacas en producción, estableciendo un promedio de 3.09 vacas en producción por comunero; en cuando a la raza Holstein, esta registra una producción diaria en promedio de 46.12 litros, calculando un rendimiento promedio de 14.93 litros de leche de vaca por día; para la raza Brown Swiss tuvo producción diaria en promedio de 29.60 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 9.58 litros de leche de vaca por día, asimismo, las vacas criollas, registraron una producción diaria en promedio de 20.64 litros, calculándose un rendimiento promedio de 6.68 litros de leche de vaca por día.

Mientras que en el sector Palpata se registran que existen 48 vacas en producción, estableciendo en promedio 1.85 vacas en producción por comunero; asimismo, la raza Holstein registra una producción diaria en promedio de 29.82 litros, calculando un rendimiento promedio de 16.12 litros de leche de vaca por día; así también, para la raza Brown Swiss, esta registra una producción diaria en promedio 15.91 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 8.60 litros de leche de vaca por día; mientras que las vacas

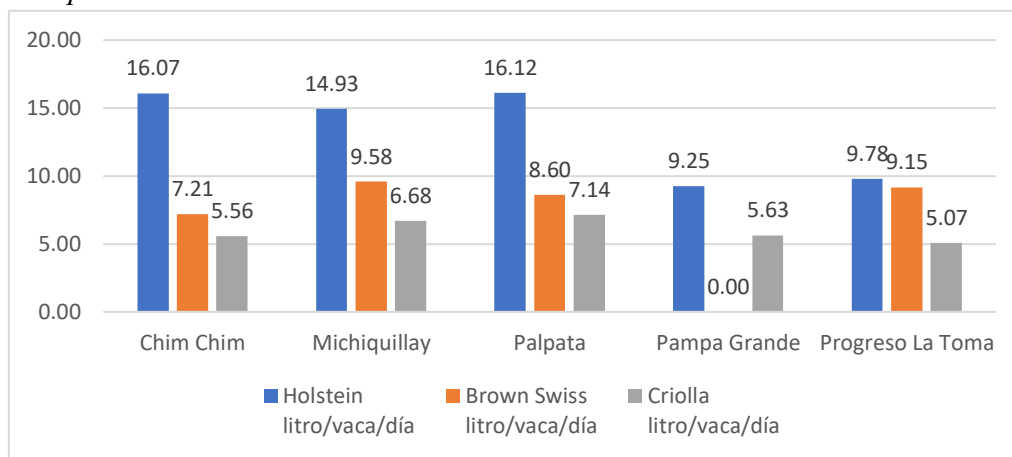
criollas registran una producción diaria en promedio de 13.20 litros, calculando un rendimiento promedio de 7.14 litros de leche de vaca por día.

Así también, para el sector de Pampa Grande se registran 75 vacas en producción, estableciéndose un promedio de 2.59 vacas de producción por comunero; en cuando a la raza Holstein se remarca una producción diaria en promedio de 23.95 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 9.25 litros de leche de vaca por día; mientras que las vacas criollas presentan una producción diaria en promedio de 14.85 litros, calculándose un rendimiento promedio de 5.63 litros de leche de vaca por día.

En cuanto al sector Progreso La Toma registraron 481 vacas en producción, estableciéndose un promedio de 3.23 vacas en producción por comunero; para la raza Holstein registraron una producción diaria en promedio de 31.59 litros, calculándose un rendimiento promedio de 9.78 litros de leche de vaca por día; para la raza Brown Swiss se tiene una producción diaria en promedio de 29.54 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 9.15 litros de leche de vaca por día; mientras que las vacas criollas tienen una producción diaria en promedio de 16.36 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 5.07 litros de leche de vaca por día.

**Figura 30**

*Comparativo entre sectores rendimiento de leche/vaca/día.*



*Nota.* Tomado CEDEPAS Norte (2022).

Este apartado será realizado en 2 partes, para que los gráficos se entiendan de la mejor manera, en ese sentido, continuando con los sectores, en Punre Alto se registran 243 vacas en producción, estableciéndose un promedio de 8.68 vacas en producción por comunero; en la raza Holstein registraron una producción diaria en promedio de 101.67 litros, calculándose un rendimiento promedio de 11.71 litros de leche de vaca; para la raza Brown Swiss se registra una producción diaria en promedio de 99 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 11.40 litros de leche de vaca por día y para las vacas criollas, estas registran una producción en promedio de 47.11 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 5.43 litros de leche de vaca por día.

En el sector Quinuamayo Alto se registran 123 vacas en producción, con un promedio 2.56 vacas en producción por comunero; para la raza Holstein presenta una producción promedio diaria de 24.32 litros, calculándose un rendimiento promedio de 9.50 litros de leche de vaca por día; para la raza Brown Swiss se registra una producción diaria en promedio de 25.86 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 10.10 litros de leche de vaca por día; mientras que las vacas criollas presentan una producción diaria en promedio de 15.22 litros, calculándose un rendimiento promedio de 5.95 litros de lecha de vaca por día.

Mientras que en el sector Quinuamayo Bajo se registran que existen 329 vacas en producción, estableciendo en promedio 4.22 vacas en producción por comunero; asimismo, la raza Holstein registra una producción diaria en promedio de 40.44 litros, calculando un rendimiento promedio de 9.58 litros de leche de vaca por día; así también, para la raza Brown Swiss, esta registra una producción diaria en promedio 31.20 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 7.39 litros de leche de vaca por día; mientras que las vacas criollas registran una producción diaria en promedio de 20.48 litros, calculando un rendimiento promedio de 4.85 litros de leche de vaca por día.

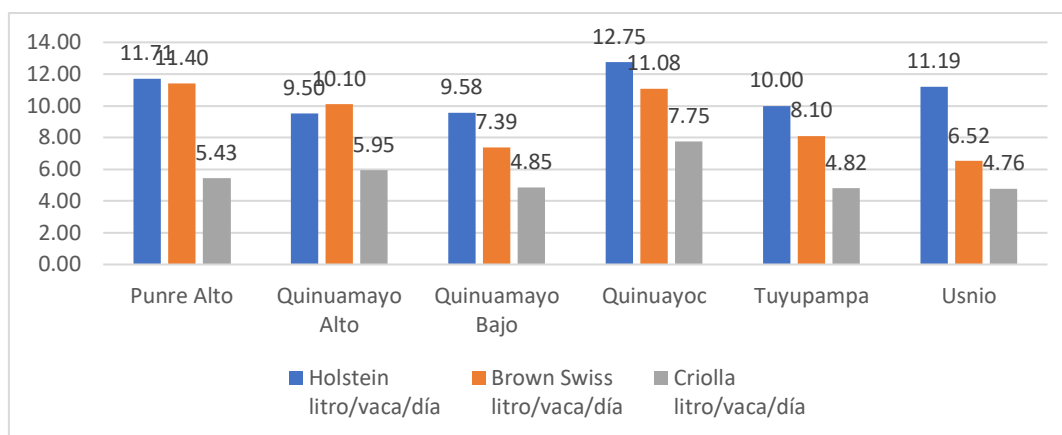
En cuando el sector de Quinuayoc se registraron 185 de vacas en producción, estableciendo un promedio de 2.72 vacas en producción por comunero; en cuando a la raza Holstein, esta registra una producción diaria en promedio de 34.67 litros, calculando un rendimiento promedio de 12.75 litros de leche de vaca por día; para la raza Brown Swiss tuvo producción diaria en promedio de 30.13 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 11.08 litros de leche de vaca por día, asimismo, las vacas criollas, registraron una producción diaria en promedio de 21.07 litros, calculándose un rendimiento promedio de 7.75 litros de leche de vaca por día.

En cuanto al sector Tuyupampa registraron 112 vacas en producción, estableciéndose un promedio de 3.11 vacas en producción por comunero; para la raza Holstein registraron una producción diaria en promedio de 31.10 litros, calculándose un rendimiento promedio de 10 litros de leche de vaca por día; para la raza Brown Swiss se tiene una producción diaria en promedio de 25.19 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 8.10 litros de leche de vaca por día; mientras que las vacas criollas tienen una producción diaria en promedio de 15 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 4.82 litros de leche de vaca por día.

Finalmente en Usnio se registran 10 vacas en producción, estableciéndose un promedio de 1.43 vacas en producción por comunero; en la raza Holstein registraron una producción diaria en promedio de 16 litros, calculándose un rendimiento promedio de 11.19 litros de leche de vaca; para la raza Brown Swiss se registra una producción diaria en promedio de 9.33 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 6.52 litros de leche de vaca por día y para las vacas criollas, estas registran una producción en promedio de 6.80 litros, infiriéndose un rendimiento promedio de 4.76 litros de leche de vaca por día.

**Figura 31**

*Comparativo entre sectores rendimiento de leche/vaca/día*



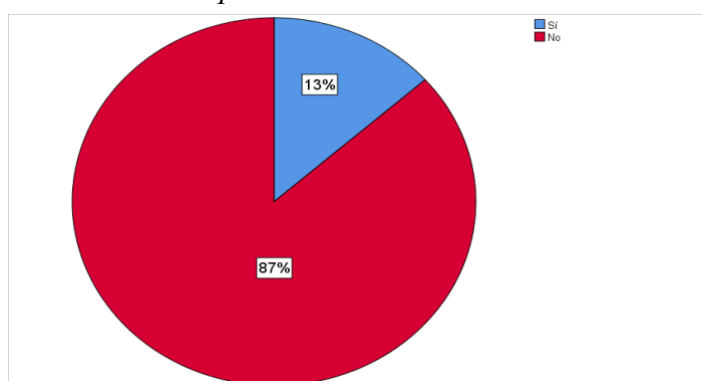
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Comuneros que se dedican a la producción de derivados lácteos

En cuanto al número de comuneros que se dedican a la producción de derivados lácteos, CEDEPAS Norte (2022) precisa que, en la Comunidad Campesina Michiquillay, 82 personas, representadas por un 13% de los comuneros, indican que producen algún tipo de derivado lácteo, mientras que el 87% restando indica que no.

**Figura 32**

*Dedicación a la producción de derivados lácteos en la Comunidad Campesina Michiquillay.*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

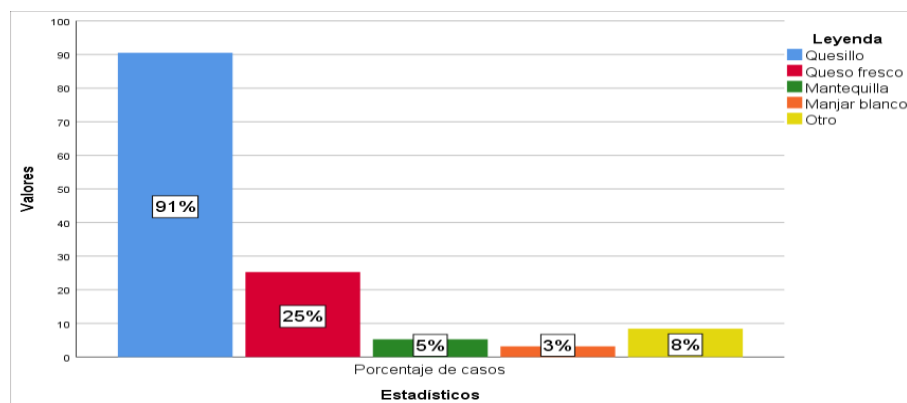
- Producción según tipo de derivado lácteo

En cuanto a la producción de derivados lácteos en la Comunidad Campesina Michiquillay, CEDEPAS Norte (2022) precisa que el 91% de los casos produce queso,

mientras que el 25% tiene una producción de queso fresco; el 5% de los casos produce mantequilla; el 3% de los casos viene produciendo manjar blanco, finalmente existe un 8% de casos que produce otro tipo de derivados lácteos.

**Figura 33**

*Tipo de derivado lácteo producido en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Problemas sanitarios en el ganado

En el sector ganadero, existen problemas relacionados con la sanidad animal, básicamente por el desconocimiento y falta de profesionales que traten a los animales, asimismo, de acuerdo con CEDEPAS Norte (2022) en la Comunidad Campesina Michiquillay se ubica que entre las principales enfermedades sanitarias en la ganadería, es la mastitis, indicada por el 22% de los productores; asimismo, un 1% de los productores señala tener problemas de tuberculosis en sus animales; un 3% de los productores manifiestan tener problemas de brucelosis bovina en su ganado; un 79% de los productores precisan tener problemas de la alicuya en sus animales, siendo este el principal problema en la Comunidad Campesina Michiquillay.

**Tabla 47**

*Problemas sanitarios en el ganado de la Comunidad Campesina Michiquillay*

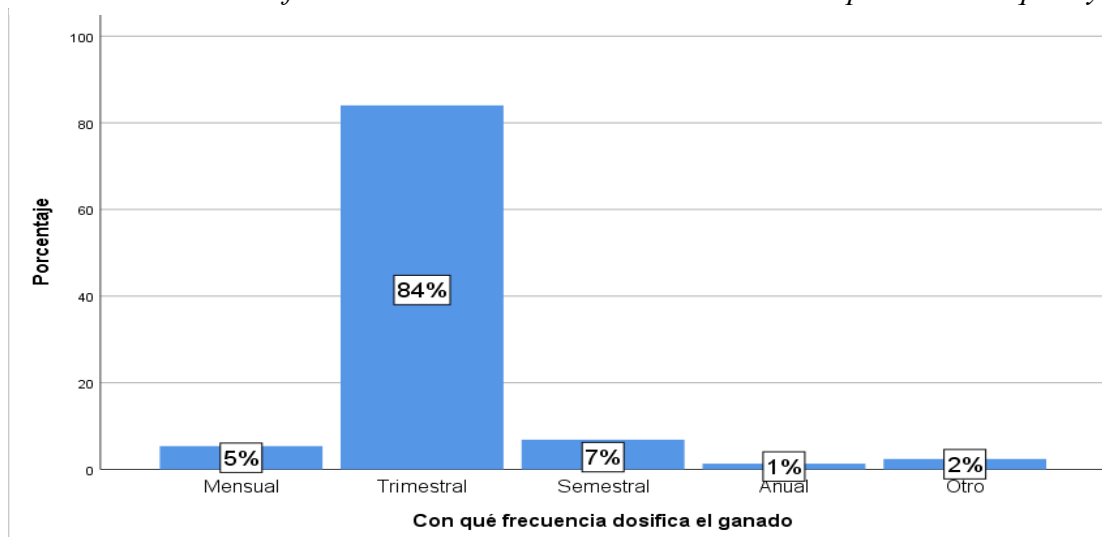
| Nº | Equipamiento       | Porcentaje |
|----|--------------------|------------|
| 1  | Mastitis           | 22%        |
| 2  | Tuberculosis       | 1%         |
| 3  | Brucelosis Bovina  | 3%         |
| 4  | Alicuya            | 79%        |
| 5  | No tener problemas | 10%        |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

En ese sentido, se les preguntó a los productores cada cuanto tiempo dosifican a sus animales, donde se evidenció que el 5% de los productores señalo dosificar sus animales de manera mensual; un 84% de productores manifestó dosificar sus animales de forma trimestral; un 7% remarca dosificar sus animales de manera semestral y solo un 1% indica realizar la dosificación de sus animales anualmente.

**Figura 34**

*Frecuencia en la dosificación de animales en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

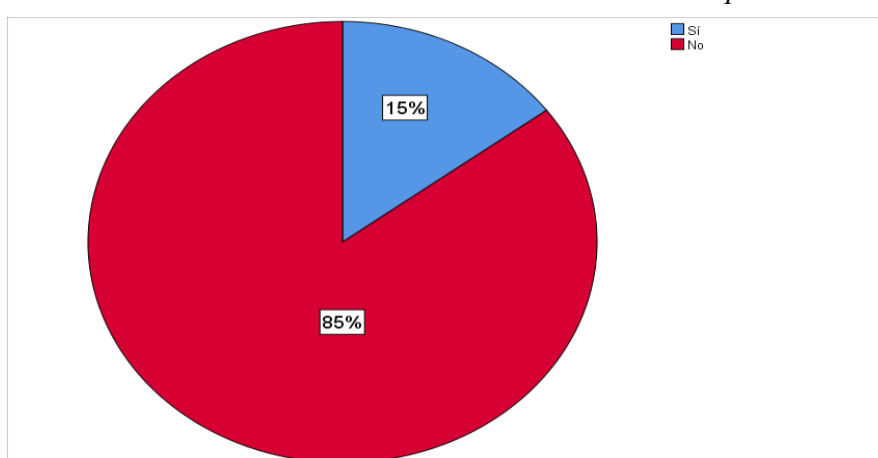
## h. Artesanía

- Comuneros que se dedican a la artesanía

En cuanto al número de comuneros que se dedican a la artesanía, según CEDEPAS Norte (2022) el 15% del total de los comuneros manifestaron dedicarse a la actividad artesanal, siendo 532 artesanos, por otra parte, el 85% indicó no dedicarse a alguna actividad relacionado con la artesanía.

**Figura 35**

*Personas dedicadas a la artesanía en la Comunidad Campesina Michiquillay*

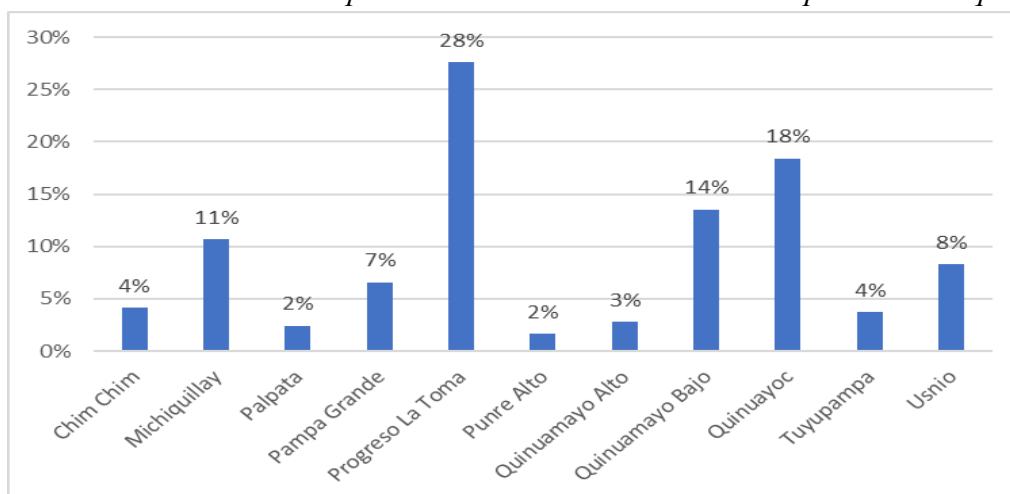


*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Así también, de las personas dedicadas a la artesanía por sectores, 22 comuneros, representados por un 4% de los comuneros artesanos, están en el sector de Chim Chim; un 11% (57 comuneros) están en el sector de Michiquillay; un 2% (13 comuneros) están en el sector Palpata; un 7% (35 comuneros) están en el sector Pampa Grande, 28% (147 comuneros) están en el sector Progreso La Toma; un 2% (9 comuneros) están en el sector Punre Alto; un 3% (15 comuneros) están en el sector Quinuamayo Alto; un 14% (72 comuneros) están en el sector Quinuamayo bajo; un 18% (98 comuneros) están en el sector Quinuayoc; un 4% (20 comuneros) están en el sector Tuyupampa y un 8% (44 comuneros) están en el sector Usnio.

**Figura 36**

*Dedicación a la artesanía por caseríos de la Comunidad Campesina Michiquillay*



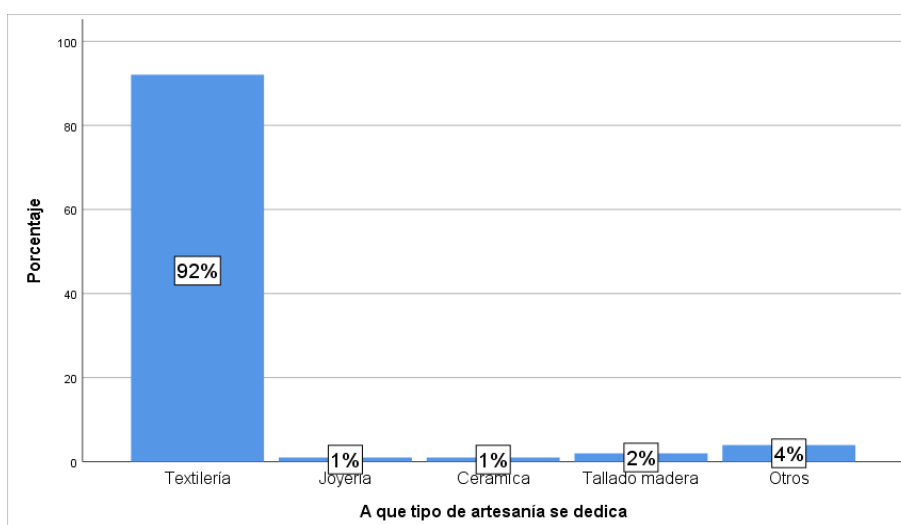
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Artesanos según tipo de artesanía

Así también, se registran a los comuneros artesanos según el tipo de artesanía, donde se contempla que el 92% de los comuneros indican producir artesanía textil; un 1% manifestaría producir joyería; un 1% dedicarse a trabajos cerámicos; un 2% realizan tallados de manera y un 4% se dedican a otro tipo de artesanía.

**Figura 37**

*Dedicación según tipo de artesanía en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

### **i. Ingresos familiares**

#### **- Ingresos en la Comunidad Campesina Michiquillay**

Se entiende que el ingreso promedio es el monto de dinero que la familia percibe por las actividades económicas que desarrollan, en ese sentido, CEDEPAS Norte (2022) indica que, en la Comunidad Campesina Michiquillay, se registra un ingreso promedio mensual de S/1,459.52, siendo el ingreso de mayor frecuencia de S/1,500.00, asimismo, los ingresos van desde los S/50.00 hasta los S/9,000.00; es así que en la Comunidad Campesina Michiquillay se generan unos ingresos totales por S/5,041,196.00 mensuales.

**Tabla 48**

*Ingresos nominales mensuales en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b> | <b>Ingresos mensuales (S/)</b> |
|---------------|--------------------------------|
| Promedio      | 1,459.52                       |
| Moda          | 1,500.00                       |
| Mínimo        | 50.00                          |
| Máximo        | 9,000.00                       |
| Suma          | 5 041,196.00                   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, el INEI (2023) señala que para el año 2021, el producto bruto interno per cápita anual nacional, fue a valores de precios corriente de S/26,589, mientras que a nivel de la región Cajamarca fue de S/13,904.

**Tabla 49**

*Ingreso nominal per cápita - 2021*

| <b>Año</b> | <b>Perú</b>  | <b>Cajamarca</b> |
|------------|--------------|------------------|
| 2021       | S/ 26,589.00 | S/ 13,904.00     |

*Nota.* Elaborado en base a datos del INEI (2023).

En ese sentido, se destacan los ingresos económicos en la Comunidad Campesina Michiquillay por sectores en un cuadro comparativo realizado por CEDEPAS Norte (2022) donde se muestran datos como que el sector con menores ingresos mensuales es

Usnio, con S/1,161.00, mientras que el sector con mayores ingresos es Punre Alto con S/1,730.73.

**Tabla 50**

*Ingresos nominales económicos por sector en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Caserío          | Ingresos económicos en S/ |          |        |          |              |
|------------------|---------------------------|----------|--------|----------|--------------|
|                  | Promedio                  | Moda     | Mínimo | Máximo   | Suma         |
| Chim Chim        | 1,305.29                  | 1,500.00 | 100.00 | 5,000.00 | 177,520.00   |
| Michiquillay     | 1,482.45                  | 1,000.00 | 100.00 | 8,000.00 | 1,432,049.00 |
| Palpata          | 1,240.55                  | 1,000.00 | 100.00 | 5,000.00 | 117,852.00   |
| Pampa Grande     | 1,482.07                  | 1,200.00 | 60.00  | 6,000.00 | 409,050.00   |
| Progreso La Toma | 1,434.43                  | 1,200.00 | 250.00 | 9,000.00 | 499,180.00   |
| Punre Alto       | 1,665.30                  | 1,200.00 | 200.00 | 5,000.00 | 171,526.00   |
| Quinuamayo Alto  | 1,267.35                  | 1,200.00 | 200.00 | 5,000.00 | 225,589.00   |
| Quinuamayo Bajo  | 1,730.73                  | 1,500.00 | 50.00  | 7,000.00 | 683,640.00   |
| Quinuayoc        | 1,459.67                  | 2,000.00 | 100.00 | 5,000.00 | 397,031.00   |
| Tuyupampa        | 1,484.10                  | 1,000.00 | 200.00 | 5,000.00 | 608,483.00   |
| Usnio            | 1,161.00                  | 600.00   | 100.00 | 4,500.00 | 319,276.00   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Ingresos económicos mensuales según tipo de actividad

Para este apartado, CEDEPAS Norte (2022) manifestó haber consultado ¿Cuáles fueron las actividades que generaron ingresos el último mes? a los comuneros de la Comunidad Campesina Michiquillay; manifestando que el 8% señaló que sus ingresos mensuales percibidos fueron de la agricultura; un 9% indicó que sus ingresos provinieron de la ganadería; un 1% señaló que sus ingresos provenían de la artesanía; un 10% recalcó que sus ingresos eran destino del comercio; un 9% indicó que provenían de ser peón; así también, un 20% manifestó que sus ingresos provenían de un sueldo profesional y un 41% consideró que sus ingresos provenían con otro oficio al que se dedican.

**Tabla 51**

*Ingresos económicos según actividad productiva en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| Nº | Actividad económica | Porcentaje |
|----|---------------------|------------|
| 1  | Agricultura         | 8%         |
| 2  | Ganadería           | 9%         |
| 3  | Artesanía           | 1%         |
| 4  | Comercio            | 10%        |
| 5  | Peón                | 9%         |
| 6  | Profesional         | 20%        |
| 7  | Otro Oficio         | 41%        |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Así también, el Informe Técnico, Perú: Comportamiento de los indicadores de mercado laboral a nivel nacional, el INEI (2022) precisa que para el año 2021, el ingreso mensual por trabajo, según rama de actividad para el área urbana, fue de S/1,447,7, asimismo, señalan que el ingreso mensual en la agricultura fue de S/939.8.

**Tabla 52**

*Área urbana: ingreso nominal promedio mensual por trabajo, según rama de actividad*

| Rama de actividad | Anual: Enero - Diciembre |        |        | Variación   |              |             |              |
|-------------------|--------------------------|--------|--------|-------------|--------------|-------------|--------------|
|                   | 2019                     | 2020   | 2021   | 2021 / 2019 |              | 2021 / 2020 |              |
|                   |                          |        |        | Var. %      | Var. (soles) | Var. %      | Var. (soles) |
| Total             | 1595,4                   | 1414,8 | 1447,7 | -9,3        | -147,7       | 2,3         | 32,9         |
| Agricultura       | 918,9                    | 772,9  | 939,8  | 2,3         | 20,9         | 21,6        | 166,9        |
| Pesca             | 1549,9                   | 1319,0 | 1417,5 | -8,5        | -132,4       | 7,5         | 98,5         |
| Minería           | 3594,6                   | 3326,0 | 3289,4 | -8,5        | -305,2       | -1,1        | -36,6        |
| Manufactura       | 1583,7                   | 1374,0 | 1454,4 | -8,2        | -129,3       | 5,9         | 80,4         |
| Construcción      | 1744,9                   | 1482,8 | 1550,7 | -11,1       | -194,2       | 4,6         | 67,9         |
| Comercio          | 1288,9                   | 1099,0 | 1147,2 | -11,0       | -141,7       | 4,4         | 48,2         |
| Servicios         | 1770,5                   | 1689,6 | 1661,0 | -6,2        | -109,5       | -1,7        | -28,6        |

*Nota.* Tomado del INEI (2022).

- Promedio de ingresos económicos en la agricultura

En cuanto a este indicador, CEDEPAS Norte (2022) registra que en la Comunidad Campesina Michiquillay se tiene un ingreso promedio por campaña productiva de

S/1,379.22, siendo el ingreso con mayor frecuencia de S/500.00, con ingresos desde los S/80 hasta los S/7,000, asimismo se precisa que generan unos ingresos totales que ascienden a S/445,488.

**Tabla 53**

*Ingresos nominales en agricultura en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b>     | <b>Ingresos por campaña productiva (S/)</b> |
|-------------------|---|
| Promedio          | 1,379.22                                    |
| Mayore frecuencia | 500.00                                      |
| Mínimo            | 80.00                                       |
| Máximo            | 7,000.00                                    |
| Suma              | 445,488.00                                  |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Promedio de ingresos económicos en la ganadería

En cuanto al promedio de ingresos en la ganadería, esta registra un ingreso promedio mensual por leche de S/780.76, siendo el ingreso con mayor frecuencia de S/600, asimismo, se registran ingresos desde S20.00 hasta los S/7,000.00, mientras que sus ingresos totales ascienden a S/448,154 por la venta de leche fresca; así también, por la venta de ganado para carne, se registra un ingreso promedio de S/1,395.62, siendo S/300 el ingreso con mayor frecuencia, además se registran ingresos que van desde los S/200 hasta los S/10,000, con unos ingresos totales que ascienden a S/442,413 por la venta de ganado vacuno para carne y otros; por otra parte, el ingreso promedio mensual por la venta de derivados lácteos asciende a S/1,150, donde el ingreso con mayor frecuencia es S/1,000, asimismo, se tienen ingresos desde S/700 hasta los S/1,500, con unos ingresos totales de hasta S/6,900 por la venta de derivados lácteos.

**Tabla 54***Ingresos nominales en ganadería en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b> | <b>Ingreso mensual por leche S/</b> | <b>Ingreso semestral por venta de vacuno para carne S/</b> | <b>Ingreso mensual por venta de derivados lácteos S/</b> |
|---------------|-------------------------------------|--|--|
| Promedio      | 780.76                              | 1,395.62   | 1,150.00   |
| Moda          | 600.00                              | 300.00   | 1,000.00   |
| Mínimo        | 20.00                               | 200.00   | 700.00   |
| Máximo        | 7,000.00                            | 10,000.00  | 1,500.00   |
| Suma          | 448,154.00                          | 442,413.00   | 6,900.00   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Promedio de ingresos económicos en la artesanía

En cuanto al promedio de ingresos generados por la artesanía, se registra un promedio anual de S/1,201, donde el ingreso de mayor frecuencia fue de S/300, además se tienen ingresos que van desde los S/200 hasta los S/10,000; asimismo, se contemplan ingresos totales por campa productiva de hasta S/74,462.

**Tabla 55***Ingresos en artesanía en soles en la CCM*

| <b>Medida</b>    | <b>Ingresos anuales (S/)</b> |
|------------------|------------------------------|
| Promedio         | 1,257.51                     |
| Mayor frecuencia | 100.00                       |
| Mínimo           | 35.00                        |
| Máximo           | 6,000.00                     |
| Suma             | 187,369.00                   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Promedio de gastos mensuales totales por familia

En cuanto al promedio de gastos mensuales por familia en la Comunidad Campesina Michiquillay, CEDEPAS Norte (2022) precisa que entre los gastos se considera el pago de Energía eléctrica, agua y desagüe, teléfono/celular, internet, alimentación, transporte,

salud, educación, combustible, vestimenta, vivienda (alquiler) y ocio; de esa manera, los comuneros registran un gasto promedio mensual de S/1,310.15, siendo el ingreso con mayor frecuencia la cifra de S/1,000, además que se registran ingresos desde los S/30 hasta los S/7,600, mostrando que se generan gastos totales por una suma de S/3,745,718.

**Tabla 56**

*Gastos mensuales en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b>    | <b>Gastos mensuales (S/)</b> |
|------------------|------------------------------|
| Promedio         | 1,310.15                     |
| Mayor frecuencia | 1,000.00                     |
| Mínimo           | 30.00                        |
| Máximo           | 7,600.00                     |
| Suma             | 3,745,718.00                 |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Comparativo entre ingresos y gastos

CEDEPAS Norte (2022) realizó un comparativo entre ingresos mensuales y gastos mensuales, evidenciando la siguiente información.

**Tabla 57**

*Comparativo Ingresos y gastos mensuales en soles en la Comunidad Campesina Michiquillay*

| <b>Medida</b> | <b>Ingresos mensuales (S/)</b> | <b>Gastos mensuales (S/)</b> |
|---------------|--------------------------------|------------------------------|
| Promedio      | 1459,52                        | 1,310.15                     |
| Moda          | 1,500.00                       | 1,000.00                     |
| Mínimo        | 50.00                          | 30.00                        |
| Máximo        | 9,000.00                       | 7,600.00                     |
| Suma          | 5 041,196.00                   | 3,745,718.00                 |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Promedio de gastos mensuales según tipo de gasto

En cuanto a los gastos mensuales según el tipo de gasto, CEDEPAS Norte (2022) indica que en gastos de alimentación, se gasta en promedio S/580, cifra seguida de los gastos en

educación con S/220.26; en tercer lugar, se identifican a los gastos por alquiler y vivienda, con S/191.10, los cuales son generalmente para hijos fuera de la comunidad; por otra parte, el menor gasto registrado es el de agua y desagüe con S/33.14, seguido del gasto en energía eléctrica con S/53.75 mensuales.

**Tabla 58**

*Promedio de gastos mensuales por rubro en la CCM*

| Nº | Actividad económica  | Porcentaje |
|----|----------------------|------------|
| 1  | Energía Eléctrica    | 53.75      |
| 2  | Agua y desagüe       | 33.14      |
| 3  | Teléfono/celular     | 53.30      |
| 4  | Internet             | 87.07      |
| 5  | Alimentación         | 580.82     |
| 6  | Transporte           | 118.09     |
| 7  | Salud                | 156.52     |
| 8  | Educación            | 220.26     |
| 9  | Combustible          | 167.01     |
| 10 | Vestimenta           | 138.11     |
| 11 | Alquiler de vivienda | 191.10     |
| 12 | Ocio                 | 121.37     |
| 13 | Otros                | 127.72     |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Así también, se muestran los gastos mensuales por sector, donde el sector con mayor gasto fue Punre Alto, con un promedio mensual de S/1,595.85, mientras que el sector con menor gasto mensual fue Quinuamayo Alto con S/903.53.

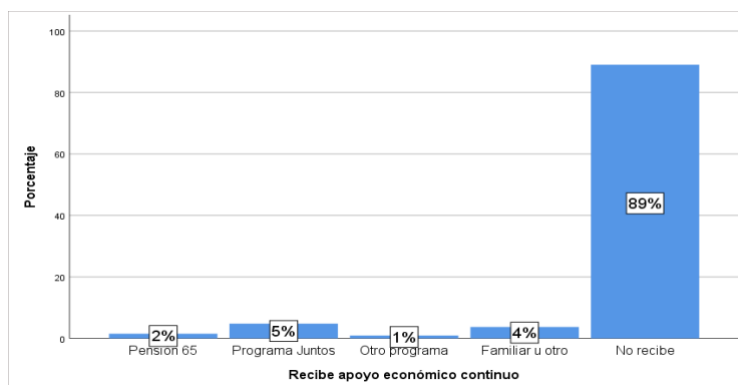
**Tabla 59***Gastos mensuales por sector en la CCM*

| Caserío          | Gastos mensuales en S/ |          |        |          |              |
|------------------|------------------------|----------|--------|----------|--------------|
|                  | Promedio               | Moda     | Mínimo | Máximo   | Suma         |
| Chim Chim        | 1,151.38               | 2,780.00 | 145.00 | 2,780.00 | 158,890.00   |
| Michiquillay     | 1,463.26               | 1,400.00 | 47.00  | 7,600.00 | 1,027,211.00 |
| Palpata          | 1,128.49               | 865.00   | 140.00 | 4,910.00 | 110,592.00   |
| Pampa Grande     | 1,276.97               | 655.00   | 30.00  | 5,350.00 | 352,443.00   |
| Progreso La Toma | 1,201.83               | 1,000.00 | 167.00 | 5,783.00 | 418,236.00   |
| Punre Alto       | 1,595.85               | 2,000.00 | 150.00 | 4,800.00 | 161,181.00   |
| Quinuamayo Alto  | 903.53                 | 1,000.00 | 159.00 | 2,335.00 | 150,889.00   |
| Quinuamayo Bajo  | 1,511.66               | 452.00   | 50.00  | 5,670.00 | 500,361.00   |
| Quinuayoc        | 1,318.08               | 542.00   | 222.00 | 4,275.00 | 233,300.00   |
| Tuyupampa        | 1,406.65               | 709.00   | 209.00 | 4,780.00 | 395,270.00   |
| Usnio            | 982.23                 | 660.00   | 81.00  | 4,430.00 | 235,735.00   |

*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Comuneros con subvención económica

Dentro de la Comunidad Campesina Michiquillay, se registran personas que reciben apoyo económico a fin de mejorar sus condiciones de vida; es por ello que CEDEPAS Norte (2022) precisa que un 2% de personas señalan recibir pensión 65 (53 adultos mayores), así también se indica que el 5% de comuneros recibe recursos del programa juntos; un 4% manifiesta recibir ayuda económica de sus familiares; mientras que un 89% señala que no prefieren recibir apoyo económico alguno.

**Figura 38***Porcentaje de personas que reciben subvención económica en la Comunidad**Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

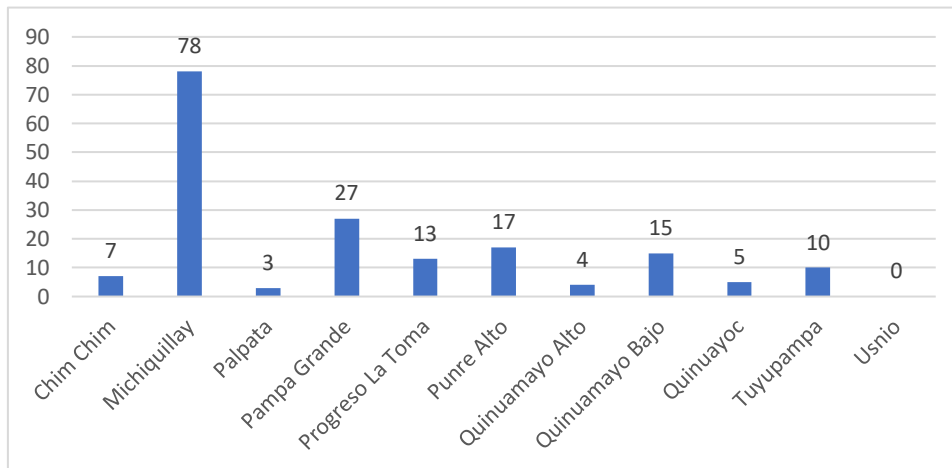
## j. Empresas locales

- Total de empresas locales

En cuanto al número de empresas locales, CEDEPAS Norte (2022) registra a 203 empresas, de las cuales se realizó un proceso de búsqueda en la SUNAT, a fin de verificar sus datos, en ese sentido, se validaron a través de esta acción a 179 empresas, representadas por un 88% de ellas; asimismo, un 12% de estas empresas, brindaron información errónea, en cuanto a la validación de las empresas en la SUNAT; mientras que de las empresas validadas, 18 se encuentran de baja y 6 de ellas, suspendidas de manera temporal. Así también, se precisa que las empresas constituidas están relacionadas fuertemente a la actividad minera y el Fondo Social Michiquillay, debido a que en la última década se vienen ejecutando obras, principalmente de infraestructura, donde son convocadas en las comunidades campesinas de La Encañada y Michiquillay.

**Figura 39**

*Nº de empresas por sector de la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

Asimismo, el INEI (2024) señaló que en el Perú el número de empresas para el año 2021, ascendía a 2,979,70, mientras que, en la región de Cajamarca, esta cifra llegó a 72,711 empresas.

**Tabla 60***Número de empresas en el Perú - 2021*

| <b>Año</b> | <b>Perú</b> | <b>Cajamarca</b> | <b>Comunidad Campesina Michiquillay</b> |
|------------|-------------|------------------|---|
| 2021       | 2,979,707   | 72,711           | 203                                     |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2024).

Además, de acuerdo con su actividad económica, el INEI (2024) brinda un cuadro detallando el número de empresas según actividad económica, donde se manifiesta que en la actividad de Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca, se registran 2,979,707 empresas dedicadas a este rubro, entre otras cifras que complementan la información mostrada anteriormente.

**Tabla 61***Perú: Empresas, según actividad económica, 2021 – 2022*

| <b>Actividad económica</b>                                    | <b>2021</b>    | <b>2022</b>     |                   | <b>Var %</b>   |
|---|----------------|-----------------|-------------------|----------------|
|   |                | <b>Absoluto</b> | <b>Porcentaje</b> | <b>2022/21</b> |
| <b>Total</b>  | <b>2979707</b> | <b>3118296</b>  | <b>100,0</b>      | <b>4,7</b>     |
| Agricultura, ganadería, silvicultura y pesca                  | 48346          | 46639           | 1,5               | -3,5           |
| Explotación de minas y canteras                               | 30303          | 26320           | 0,8               | -13,1          |
| Industrias manufactureras                                     | 226737         | 244884          | 7,9               | 8,0            |
| Electricidad, gas y agua                                      | 6756           | 5580            | 0,2               | -17,4          |
| Construcción  | 96087          | 101398          | 3,2               | 5,5            |
| Comercio y reparación de vehículos automotores y motocicletas | 1324819        | 1374112         | 44,1              | 3,7            |
| Transporte y almacenamiento                                   | 182644         | 191244          | 6,1               | 4,7            |
| Actividades de alojamiento                                    | 28423          | 31395           | 1,0               | 10,5           |
| Actividades de servicio de comidas y bebidas                  | 231429         | 248425          | 8,0               | 7,3            |

|  |        |        |      |      |
|--|--------|--------|------|------|
| Información y comunicaciones                             | 58069  | 55844  | 1,8  | -3,8 |
| Servicios profesionales, técnicos y de apoyo empresarial | 280445 | 295598 | 9,5  | 5,4  |
| Otros servicios  | 465649 | 496857 | 15,9 | 6,7  |

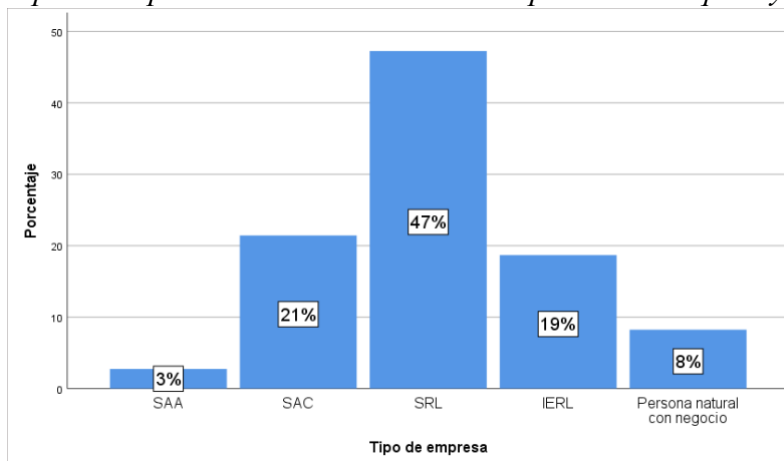
*Nota.* Tomado del INEI (2024).

- Empresas según su tipo

En este apartado, se identifica de qué tipo son las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay, entre ellas están las Sociedades Anónimas Abiertas (SAA); Sociedades Anónimas Cerradas (SAC); Sociedades de Responsabilidad Limitada (SRL); Empresas Individuales de Responsabilidad Limitada (EIRL) y empresas naturales con negocio; en ese sentido, CEDEPAS Norte (2022) registra que el 3% de las empresas registradas en SUNAT con SAA; el 21% son SAC; el 47% son SRL; el 19% son EIRL y finalmente el 8% son empresas naturales con negocio.

**Figura 40**

*Tipo de empresas en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Empresas según principales rubros

Para el apartado del rubro el cual se desarrollan las empresas en la Comunidad Campesina Michiquillay, CEDEPAS Norte (2022) identifica según el registro de la SUNAT, la

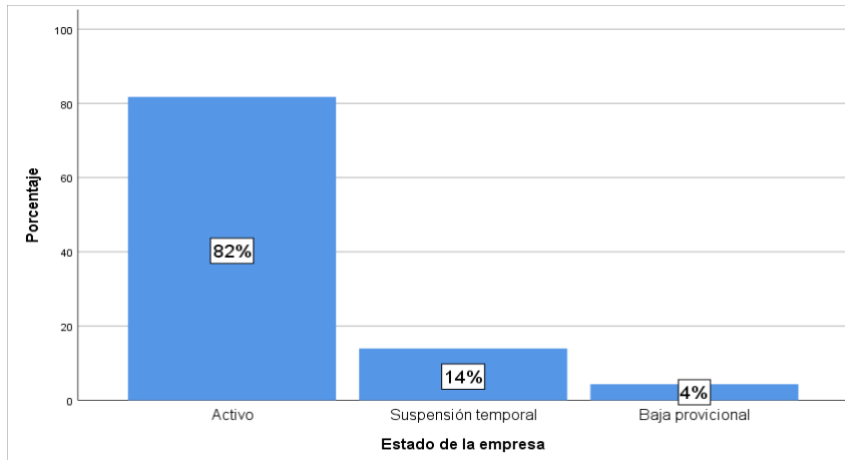
construcción de proyectos de servicios públicos, elaboración de bebidas no alcohólicas producción de aguas minerales y otras aguas embotelladas, actividades de seguridad privada, alquiler y arrendamiento de vehículos automotores, construcción de edificios, actividades de Arquitectura e Ingeniería y Actividades Conexas de Consultoría Técnica, otras actividades Especializadas de Construcción, venta de partes, piezas y accesorios para vehículos automotores, actividades de Asesoramiento Empresarial, alquiler y arrendamiento de vehículos automotores, transporte de carga por carretera, suministros de comidas por encargo, venta al por menor de productos farmacéuticos y médicos, cosméticos y artículos de tocador en comercios especializados, fabricación de prendas de vestir, fabricación de cemento, cal y yeso, tratamiento y reservorios de Metales, construcción de otras obras de Ingeniería Civil, venta al por mayor de otros enseres domésticos, actividades de restaurantes y de servicio móvil de comidas, construcción de edificios, venta al por mayor de combustibles sólidos, líquidos y gaseosos y productos conexos, alquiler y arrendamiento de otros tipos de maquinaria, equipo y bienes tangibles, actividades de arquitectura e ingeniería y actividades conexas de consultoría técnica, reparación de productos elaborados de metal, construcción de proyectos de servicio público, venta al por mayor de productos textiles, prendas de vestir y calzado y transporte de carga por carretera, entre otras actividades.

- Empresas según estado actual

En cuanto al estado de las empresas en la Comunidad Campesina Michiquillay, alrededor del 82% de las empresas tienen como estado activo, mientras que un 14% de empresas presentan una suspensión temporal y solo un 4% tiene un estado de baja provisional.

**Figura 41**

*Estado de las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay*



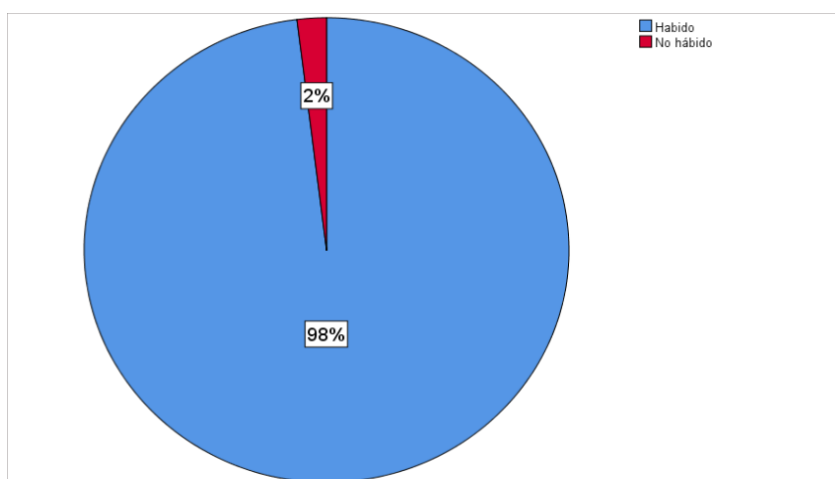
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Empresas según estado de domicilio fiscal

En cuanto al domicilio legal de las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay, se registró que alrededor del 2% presentó la condición de no habido, mientras que un 98% del total de las empresas, tiene la condición del Domicilio legal habido.

**Figura 42**

*Situación del domicilio legal de las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay*



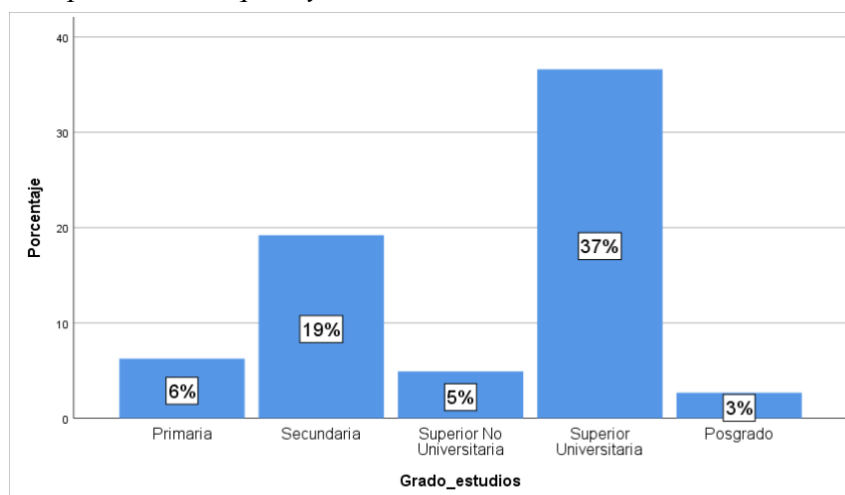
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Gerentes/dueños según nivel educativo

En tanto a la gestión de las empresas, este es un pilar necesario para generar sostenibilidad y rentabilidad, en ese sentido, ubicar el grado educacional de los gerentes y/o propietarios de las empresas es importante, en ese sentido, CEDEPAS Norte (2022) precisa que el 6% de las empresas cuentan con gerentes/propietarios que culminaron sus estudios de primaria; un 19% indicó haber culminado su formación con nivel secundario; el 5% de las empresas señaló que tienen gerentes/propietarios con nivel de estudios superiores no universitarios; un notable 37% precisa tener gerentes/propietarios con un nivel de estudios de superior universitaria y solo un 3% presenta nivel educativo de postgrado.

**Figura 43**

*Grado de estudios de los gerentes/propietarios de las empresas en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Trabajadores por empresa

En cuanto a los trabajadores de las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay, estas tienen en promedio 5 trabajadores, siendo 2 trabajadores la cifra con más frecuencia, asimismo, las empresas tienen trabajadores que van desde 1 a 80.

**Tabla 62**

*Características de los trabajadores de las empresas en la CCLE*

| Medida           | Trabajadores |
|------------------|--------------|
| Promedio         | 5            |
| Mayor frecuencia | 2            |
| Mínimo           | 1            |
| Máximo           | 80           |

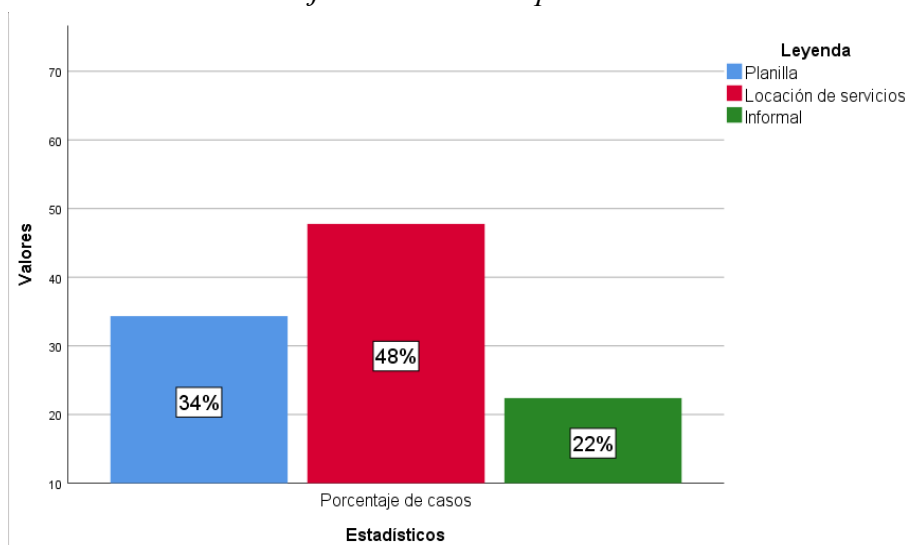
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Trabajadores según condición laboral

En cuanto a la condición laboral los trabajadores de las empresas; un 34% de las empresas manifiestan tener a sus trabajadores en planilla, mientras que un 48% de empresarios indican que sus trabajadores están por locación de servicios y el 22% de empresarios precisó que contrata trabajadores de manera informal.

**Figura 44**

*Formalización de trabajadores en las empresas de la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Empresas según nivel de licitaciones participadas

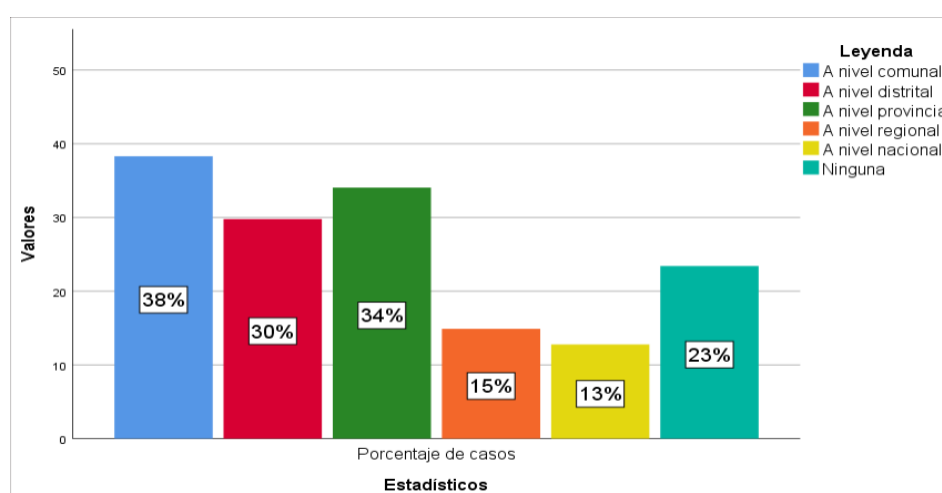
En cuanto a los procesos de licitaciones de las empresas locales, CEDEPAS Norte (2022) señala que un 38% indica haber participado en licitaciones a nivel comunal; un 30% precisa haber participado en licitaciones a nivel distrital; un 34% señala que participaron

en licitaciones a nivel provincial; un 15% señaló participar a nivel regional; mientras que un 13% de las empresas indicaron haber participado en licitaciones a nivel nacional; por

#### **Figura 45**

*Licitaciones de las empresas locales en la Comunidad Campesina Michiquillay*

otro lado un notable 23% de las empresas indicaron no haber participado en alguna licitación.



*Nota.* Tomado CEDEPAS Norte (2022).

#### **k. Empleo**

- Personas en edad de trabajar

En cuanto a las personas en edad de trabajar (PET), esta categoría se le considera a las personas de 14 y más años de edad, asimismo, de acuerdo con la encuesta aplicada por CEDEPAS Norte (2022) se tiene un PET de 6,770 personas, es decir un 73% de la población en edad de trabajar. Asimismo, el INEI (2022) mostraron una tabla de la población en edad de trabajar para el Perú en el año 2021, registrando 25,250,7 miles de personas, mientras que a nivel rural se registraron 4,692,3 miles de personas.

**Tabla 63**

*Población en edad de trabajar (miles de personas)*

| <b>Año</b> | <b>Perú</b> | <b>Rural</b> |
|------------|-------------|--------------|
| 2021       | 25,250,7    | 4,692,3      |

*Nota.* Elaborado a partir de datos del INEI (2022).

- Población económicamente activa

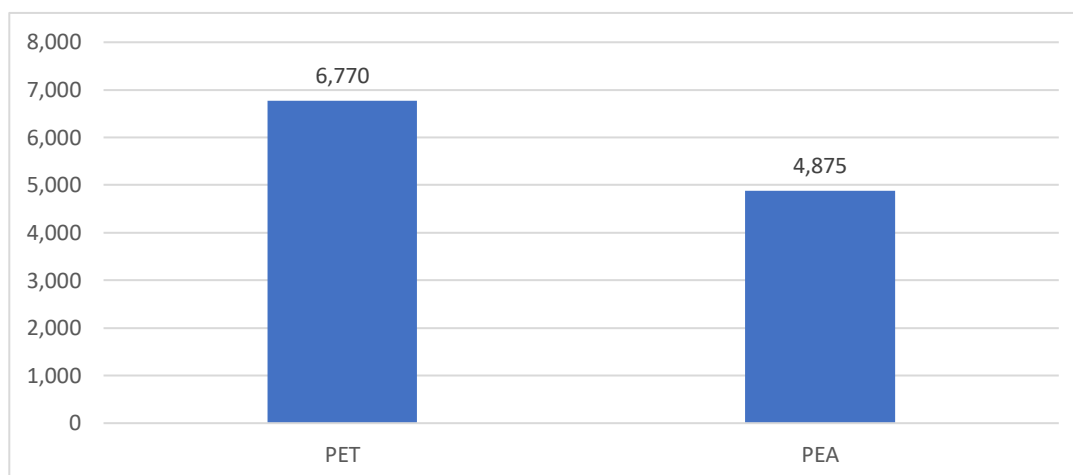
Para este apartado, se resuelve que la población económicamente activa es aquella población de 14 y más años de edad que se desenvuelven en alguna actividad económica, ya sea teniendo un empleo o se encuentre activamente buscando un empleo.

Asimismo, los resultados de CEDEPAS Norte (2022) precisan que se tiene una PEA de 4,875 personas, representadas por un 72%, así también, 3,1415 de estos trabajadores, se encuentran trabajando activamente y 1,460 están buscando un trabajo recientemente.

En ese sentido, se muestra una figura donde se comparan la PET y la PEA en la Comunidad Campesina Michiquillay.

**Figura 46**

*PET vs PEA en la Comunidad Campesina Michiquillay*



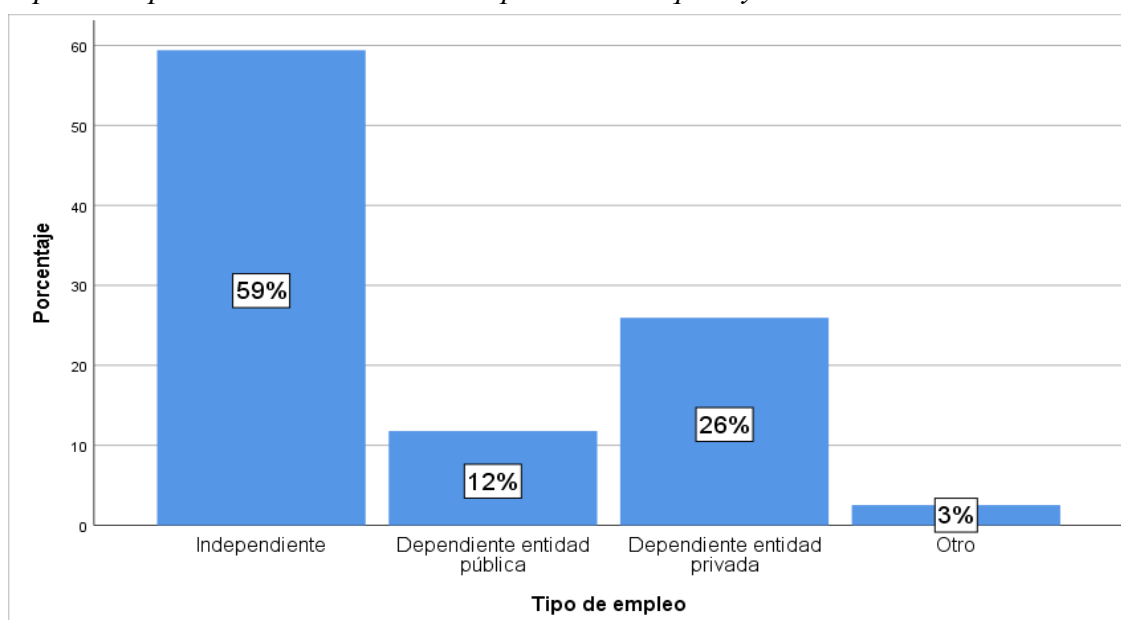
*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

- Comuneros según tipo de empleo

En cuanto al tipo de empleo de la Comunidad Campesina Michiquillay, se categorizó en trabajo independiente, dependiente de entidad pública, dependiente de entidad privada, dependiente de ONG y otros; donde los resultados contemplaron que, el 59% de las personas que actualmente están trabajando, son trabajadores independientes; un 12% son trabajadores dependientes en entidades públicas y un 26% son trabajadores dependientes de entidades privadas.

**Figura 47**

*Tipo de empleo en la Comunidad Campesina Michiquillay*



*Nota.* Tomado de CEDEPAS Norte (2022).

## 4.2. Análisis de resultados

**Tabla 64**

*Fortalezas y Debilidades de la Comunidad Campesina de Michiquillay.*

| <b>Dimensión</b> | <b>Categoría - subcategoría</b> | <b>Fortalezas</b>   | <b>Limitaciones</b>   |
|------------------|---------------------------------|---|---|
| Social           | Educación                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 73.9% de la población de 15-29 años ha alcanzado al menos secundaria completa o superior.</li> <li>- Bajo analfabetismo en jóvenes (0.8% en 15-29 años).</li> <li>- Tasa neta de matrícula en primaria (6-11 años) del 92% a nivel nacional, con mejoras en Cajamarca de hasta el 94.30%.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tasa de analfabetismo general del 5.8% (383 personas mayores de 15 años).</li> <li>- 9% de la población sin nivel educativo, con brechas de género (más mujeres analfabetas).</li> <li>- Se registra una leve diferencia entre la tasa de matrícula en secundaria (84.20% en Cajamarca vs. 84.50% nacional).</li> <li>- Brechas educativas entre zonas rurales y urbanas; solo 23% de adultos mayores con secundaria completa o superior.</li> </ul> |
| Social           | Salud                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 79% de la población cuenta con algún tipo de seguro de salud (mayoría SIS).</li> <li>- Existencia de establecimientos de salud, aunque precarios.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecimientos de salud precarios, sin equipamiento adecuado ni condiciones para internar pacientes.</li> <li>- 21% de pobladores sin seguro de salud.</li> </ul>  |
| Social           | Vivienda y servicios básicos    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 9.42% de viviendas construidas con ladrillo (mejor material).</li> <li>- Acceso a agua potable en 96.1% de viviendas.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 90.58% de viviendas de adobe/piedra (materiales precarios).</li> <li>- 23.38% sin electricidad, 43.83% usa pozo ciego para saneamiento.</li> <li>- Infraestructura general precaria, con altos niveles de pobreza (42.5% en Cajamarca 2020).</li> </ul>  |

|           |                   |  |   |
|-----------|-------------------|--|---|
| Social    | Discapacidad      | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificación de 252 personas con discapacidad, con distribución por tipo (36% sensorial, 34% física).</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja inscripción en RNPCD (10%) y CONADIS (8.73%).</li> <li>- Dificultades para ver (48.3% nacional, 30.1% rural), mover (15.1%), y múltiples discapacidades (18.4% nacional).</li> <li>- Falta de apoyo y acceso a servicios para discapacitados.</li> </ul>                    |
| Económica | Agricultura       | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 31% de la población, se dedica a la agricultura, principal actividad.</li> <li>- 38% de superficie agrícola bajo riego; 51% usa riego por aspersión (tecnificado).</li> <li>- Cultivos tradicionales como papa (96% de productores), con 76% destinado a comercialización.</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bajos rendimientos (e.g., papa 2,445 kg/ha).</li> <li>- Dependencia de lluvia (60% fuente principal), solo 1.64 ha promedio por productor.</li> <li>- 98% sin transformación de productos (sin valor agregado).</li> <li>- Solo 5% produce cultivos no tradicionales.</li> </ul> |
| Económica | Ganadería         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 24% de la población se dedica a ganadería, con 4,874 cabezas de vacuno.</li> <li>- Producción de leche: Se infiere que el promedio de leche en litros/vaca/día es 1.9 veces más productivo que la cifra regional (6.2 litros).</li> <li>- 13% produce derivados lácteos (91% queso).</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Problemas sanitarios: 79% con alicuya, 22% mastitis.</li> <li>- Bajos rendimientos comparados con regiones como Arequipa (15 litros/vaca/día).</li> <li>- Hato lechero promedio de 14 animales, con dependencia de pastos secos.</li> </ul>                                      |
| Económica | Artesanía y otras | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 15% (532 personas) se dedica a artesanía, mayormente textil (92%).</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Baja participación (solo 1% de ingresos totales de artesanía).</li> <li>- Mayoría de ingresos de otros oficios (41%) o profesionales (20%), indicando diversificación limitada.</li> </ul>   |
| Económica | Ingresos y gastos | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ingreso promedio mensual familiar: S/1,459.52.</li> <li>- Ingresos totales mensuales: S/5,041,196.</li> <li>- Algunos sectores con ingresos altos (Punre Alto - S/1,730.73).</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Ingresos bajos comparados con nacional (S/26,589 PBI per cápita anual).</li> <li>- Gastos mensuales promedio S/1,310.15 (cerca a ingresos, limitando ahorro).</li> <li>- 36% de PEA con ingresos &lt; S/930.</li> </ul>  |
| Económica | Empresas locales  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 203 empresas locales, 88% validadas en SUNAT.</li> <li>- Diversos rubros (construcción, comercio, servicios).</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 14% suspendidas temporalmente, 4% de baja.</li> <li>- Baja participación en licitaciones nacionales (13%); 23% sin licitaciones.</li> </ul>  |

|                  |  |   |
|------------------|--|---|
|                  | - 82% activas; promedio 5 trabajadores por empresa.                                | - Muchos gerentes con bajo nivel educativo (6% primaria, 19% secundaria).<br>- 22% contrata informalmente.  |
| Económica Empleo | - PEA del 72% (4,875 personas de PET 6,770).<br>- 59% trabajadores independientes. | - Alta tasa de subempleo/desempleo (1,460 buscando trabajo).<br>- Brecha rural: solo 12% en entidades públicas, 26% privadas.<br>- Dependencia de agricultura/ganadería (37.23% PEA), no rentables. |

Nota. Tomando en cuenta resultados de la investigación

## - **Dimensión Social**

### • **Educación**

Este resultado evidencia avances importantes en el acceso a la educación básica y media entre la población joven, reflejados en altas tasas de culminación de secundaria y bajos niveles de analfabetismo en el grupo etario de 15 a 29 años. Sin embargo, persisten brechas estructurales relevantes en la población adulta y adulta mayor, especialmente en zonas rurales y en mujeres, lo que revela desigualdades intergeneracionales y territoriales en el acceso a oportunidades educativas. Estas brechas limitan el desarrollo de capacidades humanas y restringen la inserción productiva y social de amplios segmentos de la población.

### • **Salud**

Los resultados muestran una cobertura relativamente amplia de aseguramiento en salud, principalmente a través del SIS, lo que indica un avance en términos de afiliación formal. No obstante, la precariedad de los establecimientos de salud y la ausencia de condiciones adecuadas para la atención integral, especialmente para hospitalización, evidencian una brecha significativa entre el acceso nominal al seguro y el acceso efectivo a servicios de calidad. Esta situación afecta negativamente la capacidad de respuesta del sistema de salud local y compromete el bienestar de la población.

### • **Vivienda y servicios básicos**

Este resultado evidencia una brecha significativa en la calidad de la vivienda y el acceso a servicios básicos esenciales. Si bien el acceso al agua potable alcanza niveles elevados, la predominancia de viviendas construidas con materiales precarios, la limitada cobertura de electricidad y las deficiencias en saneamiento reflejan

condiciones estructurales de vulnerabilidad. Estas carencias impactan directamente en la salud, seguridad y calidad de vida de la población, constituyéndose en un obstáculo para el desarrollo social y económico sostenible del territorio.

## - **Dimensión Económica**

### • **Agricultura**

Los resultados confirman que la agricultura constituye la principal actividad económica del territorio, con una orientación predominante hacia cultivos tradicionales y una importante participación en el mercado. No obstante, los bajos rendimientos productivos, la alta dependencia de las lluvias, el reducido tamaño de las parcelas y la ausencia de transformación o valor agregado evidencian una estructura productiva de baja competitividad. Estas limitaciones restringen la generación de ingresos sostenibles y reducen el potencial de dinamización económica local.

### • **Ganadería**

La ganadería representa una actividad relevante en términos de población involucrada y volumen de producción, destacando una productividad lechera superior al promedio regional. Sin embargo, los problemas sanitarios recurrentes, la baja escala de los hatos, la dependencia de pastos naturales y los rendimientos inferiores a regiones más desarrolladas evidencian limitaciones técnicas y productivas. Estas condiciones reducen la eficiencia del sistema ganadero y limitan su capacidad para generar mayores ingresos y valor agregado.

### • **Artesanía y otras actividades**

La presencia de actividades artesanales, principalmente textiles, refleja una diversificación productiva incipiente. Sin embargo, su baja contribución a los

ingresos totales y la predominancia de otras fuentes de ingreso indican que la artesanía no constituye una actividad económica consolidada. Esto evidencia limitaciones en términos de acceso a mercados, escala productiva y articulación económica, restringiendo su potencial como alternativa de generación de ingresos.

- **Ingresos y gastos**

Los resultados muestran que los ingresos familiares promedio son bajos en comparación con los indicadores nacionales, y que el nivel de gasto se aproxima al ingreso mensual, lo que limita la capacidad de ahorro de los hogares. La alta proporción de población con ingresos por debajo del salario mínimo refleja una situación de vulnerabilidad económica, caracterizada por una limitada capacidad de acumulación y resiliencia frente a shocks económicos.

- **Empleo**

La elevada tasa de participación económica evidencia una población mayoritariamente activa; sin embargo, la predominancia del trabajo independiente, el subempleo y la dependencia de actividades de baja rentabilidad como la agricultura y la ganadería reflejan una estructura laboral frágil. La limitada inserción en empleo formal, especialmente en el ámbito rural, restringe la estabilidad laboral y el acceso a protección social, condicionando negativamente el desarrollo económico local.

#### **4.3. Discusión**

- **Dimensión social**

Los resultados del presente estudio evidencian avances en el acceso a la educación básica entre la población joven, pero también persistentes brechas educativas en la población adulta, especialmente en zonas rurales y en mujeres. Este hallazgo es consistente con lo señalado por Salazar et al. (2020), quienes identificaron que la

falta de servicios básicos y oportunidades limita el desarrollo social en comunidades rurales, generando condiciones de estancamiento. De manera similar, los resultados obtenidos muestran que, si bien existe progreso educativo en generaciones jóvenes, las desigualdades acumuladas continúan afectando el desarrollo socioeconómico de la comunidad estudiada.

La cobertura mayoritaria de aseguramiento en salud contrasta con la precariedad de los establecimientos y la limitada capacidad de atención efectiva. Este resultado guarda relación con lo señalado por Malca et al. (2022), quienes evidencian restricciones en el acceso a servicios necesarios en comunidades rurales de Cajamarca, pese a la existencia de mecanismos formales de atención. En ese sentido, el presente estudio confirma que el acceso nominal a servicios de salud no garantiza condiciones adecuadas de bienestar, lo cual limita el desarrollo humano de la población.

Las condiciones precarias de vivienda y saneamiento identificadas en el estudio evidencian una brecha estructural que afecta la calidad de vida de la población. Este resultado es coherente con lo encontrado por Salazar et al. (2020), quienes señalaron que la carencia de servicios básicos constituye una de las principales problemáticas que restringen el desarrollo social y económico en comunidades rurales. De manera similar, la presente investigación muestra que estas limitaciones estructurales continúan siendo un obstáculo para el desarrollo integral del territorio.

- Dimensión económica

Si bien la actividad ganadera presenta una productividad lechera superior al promedio regional, persisten problemas sanitarios y limitaciones técnicas que afectan su eficiencia. Este hallazgo se relaciona con lo señalado por Coral (2021),

quien destaca que el desarrollo sostenible en comunidades campesinas requiere una articulación equilibrada entre lo económico, social y ambiental. En este sentido, los resultados evidencian que, pese a su potencial productivo, la ganadería local enfrenta restricciones que limitan su contribución al desarrollo sostenible.

La baja contribución de la artesanía a los ingresos totales refleja una diversificación productiva limitada. Este resultado es concordante con los hallazgos de Palacios (2020), quien identificó que las actividades económicas en comunidades rurales suelen desarrollarse de manera fragmentada, con escasa articulación al mercado. De manera similar, el presente estudio evidencia que la artesanía no logra consolidarse como una fuente significativa de ingresos para la población.

Los ingresos familiares promedio bajos y la escasa capacidad de ahorro identificados reflejan una situación de vulnerabilidad económica. Este resultado es consistente con lo señalado por Salazar et al. (2020), quienes concluyen que la falta de oportunidades económicas genera escenarios de estancamiento en comunidades rurales. En el presente estudio, esta situación se manifiesta en una economía doméstica con limitada capacidad de resiliencia frente a shocks económicos.

La existencia de empresas locales formalizadas contrasta con las limitadas capacidades de gestión, informalidad laboral y baja participación en licitaciones. Este hallazgo guarda relación con lo planteado por Palacios (2020), quien señala que la debilidad organizativa y la falta de articulación al mercado restringen el crecimiento económico de las comunidades rurales. De manera similar, los resultados del estudio evidencian un tejido empresarial con potencial, pero con limitaciones estructurales para su consolidación.

La alta participación económica, acompañada de subempleo y predominancia del trabajo independiente, evidencia una estructura laboral frágil. Este resultado es consistente con lo señalado por Correa (2022), quien destaca que sin condiciones territoriales y productivas adecuadas, el desarrollo humano se ve seriamente limitado. En el presente estudio, la dependencia de actividades de baja rentabilidad restringe el acceso a empleo digno y sostenible.

## **CAPÍTULO V. PROPUESTA DE METODOLOGÍA DE ARTICULACIÓN DE REDES EMPRESARIALES**

### **5.1. Fundamentación y contexto**

Como se analizó en el Capítulo IV, la Comunidad Campesina de Michiquillay presenta bajos niveles educativos, escaso desarrollo de capacidades productivas y empresariales, fragmentación organizativa y limitada articulación de los productores con los mercados. Estos factores restringen las oportunidades de desarrollo económico sostenible, así como la construcción de una base social organizada y resiliente. Esta situación se enmarca en el patrón estructural que el Instituto Peruano de Economía (2020) identifica para Cajamarca: una región con alta riqueza en recursos naturales pero con índices persistentemente elevados de pobreza rural, lo que refleja una profunda desconexión entre el potencial productivo del territorio y las condiciones de vida de su población.

En respuesta a esta situación, se plantea la aplicación de la Metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE), promovida por Agro Rural (2022), como respuesta estratégica a las limitaciones identificadas. Esta metodología ofrece un enfoque integral para dinamizar procesos de desarrollo económico territorial, con base en la articulación entre actores locales y el fortalecimiento de capacidades colectivas.

La metodología ARE parte de la premisa de que el desarrollo económico rural no puede construirse de forma aislada ni individual, sino que requiere procesos colaborativos, sostenidos y estratégicos entre productores, transformadores, comercializadores, instituciones de soporte técnico y gobiernos locales. A través de este enfoque, se busca construir redes empresariales que integren a diversos actores bajo una visión compartida de desarrollo, fortaleciendo así su competitividad y sostenibilidad.

La experiencia más documentada en el contexto peruano andino que respalda este enfoque es la implementada por CEDEPAS Norte con apoyo del Programa APOMIPE entre 2005 y 2011 en el Valle de Condebamba, Cajamarca. A partir de la cadena productiva del cuy, en un territorio con características socioeconómicas comparables a las de Michiquillay —pequeña agricultura familiar, bajos ingresos, fragmentación organizativa y limitada articulación con mercados—, se consolidaron 34 redes empresariales con 350 familias rurales, incrementando los ingresos familiares de S/. 6,500 a S/. 18,000 anuales y alcanzando una relación costo-beneficio de 3.87 (CEDEPAS Norte, 2016). Este referente demuestra que la metodología de redes empresariales, cuando se aplica de forma sostenida y con enfoque territorial, puede generar transformaciones económicas y sociales profundas en comunidades rurales andinas con características similares a las de Michiquillay.

## **5.2. Marco conceptual de las redes empresariales rurales**

Las redes empresariales rurales constituyen una forma de organización económica colectiva en la que productores independientes se articulan para alcanzar objetivos comunes que de manera individual no podrían lograr. Agro Rural (2022) las define como alianzas permanentes entre actores económicos rurales que comparten recursos, conocimientos y estrategias comerciales, manteniendo su autonomía jurídica pero coordinando acciones para mejorar su competitividad territorial.

El Manual de Articulación de Redes Empresariales de APOMIPE (2011) sistematiza las condiciones que hacen posible el éxito de estas iniciativas: presencia de una cadena productiva con potencial de mercado, liderazgo comunitario legítimo, acompañamiento técnico sostenido por al menos 24 meses y articulación con mercados reales desde el diseño de la intervención. Estas condiciones son verificables en el territorio de

Michiquillay, donde la ganadería, la agricultura y las actividades vinculadas al entorno minero ofrecen oportunidades concretas de encadenamiento productivo.

En el marco del desarrollo económico local presentado en el Capítulo II, la articulación de redes empresariales responde directamente a lo señalado por Rodríguez (2001) y Córdova y Sánchez (2021): el desarrollo territorial requiere la colaboración entre actores públicos y privados, el aprovechamiento de los recursos y ventajas competitivas locales, y la generación de sinergias que ningún productor podría alcanzar de manera individual. La red empresarial es precisamente el mecanismo organizativo que hace posible esa colaboración en el ámbito rural.

Asimismo, la asociatividad que promueve esta metodología es coherente con el enfoque de capacidades desarrollado en el marco teórico de esta investigación (Nussbaum, 2012): no se trata de transferir recursos externos, sino de generar condiciones reales para que los propios comuneros puedan ampliar sus posibilidades productivas, tomar decisiones informadas y participar activamente en la vida económica del territorio. La experiencia de CEDEPAS Norte (2016) en el Valle de Condebamba confirmó que este proceso, cuando se sostiene en el tiempo, genera además un efecto de empoderamiento de las mujeres, quienes llegaron a constituir el 45% de los participantes en las redes y a liderar sus organizaciones productivas.

### **5.3. Objetivo de la metodología**

El objetivo de la metodología es fortalecer las capacidades organizativas, empresariales y comerciales de los actores económicos rurales de la Comunidad Campesina de Michiquillay, mediante el diseño e implementación de redes empresariales articuladas territorialmente, que permitan generar valor, acceder a mercados y sostener iniciativas productivas de manera colaborativa y estratégica.

Este objetivo se enmarca en la teoría del desarrollo económico local presentada en el Capítulo II, que concibe el desarrollo territorial como un proceso de construcción de capacidades orientado a generar empleo e ingresos sostenibles a partir de los recursos propios del territorio (Rodríguez, 2001; Córdova y Sánchez, 2021). En el caso de Michiquillay, donde el diagnóstico del Capítulo IV evidenció alta fragmentación productiva y organizativa, este objetivo adquiere especial relevancia como punto de partida para revertir las condiciones de exclusión económica documentadas.

#### **5.4. Principios orientadores**

La metodología se sustenta en los siguientes principios, fundamentados en la evidencia empírica del contexto peruano y en los marcos conceptuales desarrollados a lo largo de esta investigación:

- **Articulación territorial.** La promoción de vínculos horizontales entre productores y verticales con compradores, proveedores e instituciones de soporte constituye el principio central de la metodología ARE (Agro Rural, 2022). La experiencia del Valle de Condebamba demostró que la articulación territorial sostenida permite a los pequeños productores rurales acceder a mercados regionales, nacionales e incluso de exportación, transformando actividades de subsistencia en negocios rentables (CEDEPAS Norte, 2016).
- **Visión compartida.** La construcción participativa de objetivos y metas comunes es un requisito indispensable para la sostenibilidad de las redes, coherente con los principios de planificación estratégica abordados en el Capítulo II (Armijo, 2011). Cuando los actores participan activamente en la definición de sus propias metas, se genera mayor compromiso y se facilita la rendición de cuentas interna, dos condiciones esenciales para la sostenibilidad de cualquier organización colectiva.

- **Confianza y cooperación.** El fortalecimiento de las relaciones interpersonales y el compromiso colectivo constituye el núcleo de la metodología. La experiencia sistematizada por CEDEPAS Norte (2016) mostró que el proceso gradual de generación de confianza entre productores —a través de planes de mejora progresivos, proyectos piloto de pequeña escala y acciones conjuntas verificables— fue el factor más determinante para consolidar redes sostenibles y evitar la deserción de los participantes en las etapas iniciales.
- **Enfoque estratégico.** La intervención planificada con base en planes de acción contruidos participativamente recoge el principio de planificación estratégica territorial desarrollado en el Capítulo II (Armijo, 2011; Alencastro et al., 2020), que enfatiza que la planificación en territorios rurales debe estar anclada en el conocimiento local, validada por los propios actores y revisada periódicamente en función de los resultados obtenidos.
- **Desarrollo de capacidades.** El fomento de competencias técnicas, organizativas y empresariales es coherente con el enfoque de capacidades presentado en el marco teórico de esta investigación (Nussbaum, 2012), que concibe el desarrollo humano como la expansión de las posibilidades reales de las personas para llevar una vida digna y productiva. En el contexto de Michiquillay, esto implica construir capacidades locales que permitan a los comuneros asumir progresivamente el liderazgo de sus propios procesos productivos, reduciendo la dependencia de la asistencia técnica externa.

### **5.5. Fases metodológicas**

La intervención se estructura en tres fases secuenciales, cada una con objetivos, actividades y herramientas específicas que permiten consolidar redes empresariales sólidas y sostenibles en el territorio. Este diseño recoge la lección central de la

metodología APOMIPE (2011): los procesos de desarrollo de redes empresariales requieren un mínimo de 24 meses para consolidar resultados sostenibles, y cada fase debe completarse antes de avanzar a la siguiente para no comprometer la cohesión del grupo.

### **Fase I: Identificación y sensibilización**

Esta fase tiene como propósito generar las condiciones iniciales para la conformación de la red: identificar a los actores clave, comprender la dinámica productiva del territorio y despertar el interés de los potenciales participantes a través de la evidencia de casos exitosos. Agro Rural (2022) señala que esta fase es frecuentemente subestimada en las intervenciones de desarrollo rural, pero que su calidad determina en gran medida la solidez de las etapas posteriores. Las actividades incluyen:

- Mapeo de actores clave en el territorio, incluyendo productores, instituciones públicas y privadas, aliados comerciales y gobiernos locales, utilizando herramientas participativas de diagnóstico rápido.
- Diagnóstico participativo de cadenas productivas con enfoque de valor, identificando los principales cuellos de botella en cada eslabón y las oportunidades de articulación comercial existentes en el territorio.
- Identificación de nodos estratégicos de articulación, incluyendo líderes comunitarios, asociaciones existentes y organizaciones con capacidad de convocatoria en el territorio de Michiquillay.
- Jornadas de sensibilización sobre redes empresariales, sus ventajas y requisitos, utilizando el caso del Valle de Condebamba (CEDEPAS Norte, 2016) como referente motivador para los participantes.
- Conformación inicial del grupo impulsor de la red, integrado por productores con disposición al trabajo colectivo y capacidad de liderazgo reconocida por sus pares.

### **Fase II: Construcción y fortalecimiento de la red empresarial**

Esta fase corresponde a la construcción de las bases institucionales de la red: sus normas, roles, mecanismos de coordinación y visión compartida. APOMIPE (2011) denomina a esta etapa como el período de consolidación de la confianza, señalando que es el momento más crítico de la intervención porque los actores deben pasar de la disposición individual a compromisos colectivos concretos que implican tiempo, recursos y exposición a riesgos compartidos. Las actividades incluyen:

- Formación de grupos promotores y facilitadores comunitarios, priorizando la participación equitativa de mujeres y jóvenes como agentes de cambio dentro de la comunidad.
- Talleres de diagnóstico interno de la red con análisis participativo de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas (FODA), identificando los recursos disponibles y las brechas que deben cerrarse para alcanzar los objetivos productivos y comerciales de la red.
- Elaboración del mapa relacional de la red y establecimiento de roles y funciones claras para cada actor involucrado.
- Construcción participativa de la visión común, misión y objetivos de la red empresarial, siguiendo los principios de planificación estratégica señalados en el Capítulo II (Armijo, 2011).
- Elaboración del Plan de Acción de la Red con metas a corto y mediano plazo, indicadores de desempeño y responsables asignados para cada actividad.
- Formalización de acuerdos de cooperación y pactos de corresponsabilidad entre actores, estableciendo reglas claras sobre la distribución de beneficios, las obligaciones de cada miembro y los mecanismos de resolución de conflictos internos.

### **Fase III: Implementación y acompañamiento técnico**

Esta fase corresponde a la operacionalización de la red empresarial como unidad de gestión económica y territorial. CEDEPAS Norte (2016) documentó en el Valle de Condebamba que en esta etapa es fundamental no solo ejecutar el plan de acción, sino también generar mecanismos de aprendizaje continuo que permitan a los productores adaptar sus estrategias en función de los resultados obtenidos y los cambios del entorno.

Las actividades incluyen:

- Puesta en marcha de las acciones estratégicas priorizadas en el Plan de Acción, con énfasis en las iniciativas que generan resultados visibles en el corto plazo para mantener la motivación de los participantes.
- Acompañamiento técnico a grupos productivos y líderes de red en temas de producción, gestión empresarial y comercialización, adaptando los contenidos a las cadenas productivas priorizadas en Michiquillay conforme al diagnóstico del Capítulo IV.
- Establecimiento de alianzas con entidades públicas y privadas para apalancar recursos y servicios, incluyendo programas estatales como AGROIDEAS, PROCOMPITE y FONDOEMPLEO, así como la articulación con el Fondo Social Michiquillay (FSM, 2015) como actor estratégico del territorio con mandato y recursos orientados al desarrollo local.
- Seguimiento y monitoreo de los resultados obtenidos en cada eslabón de la red, utilizando indicadores de desempeño construidos participativamente en la Fase II.
- Evaluaciones participativas periódicas para reajustar estrategias, identificar nuevos cuellos de botella y fortalecer la cohesión interna de la red.

### **5.6. Experiencia comparativa de referencia**

La pertinencia de esta propuesta se refuerza al contrastarla con experiencias documentadas en contextos similares al de Michiquillay.

Valle de Condebamba, Cajamarca (Perú). La experiencia implementada por CEDEPAS Norte con apoyo de COSUDE, FONDOEMPLEO y SOCODEVI entre 2005 y 2016 es el referente empírico más sólido para esta propuesta. A partir de la cadena productiva del cuy, en un territorio con condiciones socioeconómicas comparables —pequeña agricultura familiar, bajos ingresos, fragmentación organizativa y débil articulación con mercados—, se consolidaron 34 redes empresariales con 350 familias rurales. Los ingresos familiares se incrementaron de S/. 6,500 a S/. 18,000 anuales, el empleo familiar y no familiar se incrementó en 60% entre 2009 y 2011, y la relación costo-beneficio de la intervención alcanzó 3.87 (CEDEPAS Norte, 2016).

Tres factores fueron determinantes en este resultado: primero, la selección de una cadena productiva con potencial de mercado real y comprador identificado desde el inicio; segundo, el proceso gradual de construcción de confianza entre productores a través de acciones piloto de pequeña escala con resultados verificables; y tercero, el acompañamiento técnico sostenido durante más de diez años, que permitió consolidar no solo redes empresariales sino una cooperativa de segundo nivel con capacidad de negociación directa con mercados nacionales e internacionales.

Comunidades campesinas con influencia minera en Perú. Cárdenas y Huihua (2018) documentaron en la comunidad campesina de Huayhuay que la articulación entre productores locales, la empresa minera y el gobierno local puede generar condiciones para el desarrollo productivo sostenible cuando se sustenta en procesos reales de fortalecimiento de capacidades y en mecanismos transparentes de distribución de beneficios. Esta experiencia es especialmente relevante para Michiquillay dado su contexto de influencia directa del Proyecto Michiquillay de Southern Perú Copper

Corporation, que ofrece tanto oportunidades de financiamiento como riesgos de dependencia que deben gestionarse estratégicamente en el diseño de cualquier intervención de desarrollo local.

Ambas experiencias convergen en señalar que el éxito de las redes empresariales rurales en contextos andinos depende de tres condiciones: tiempo de acompañamiento suficiente de al menos 24 meses, liderazgo comunitario legítimo y articulación con mercados reales desde el diseño de la intervención.

### **5.7. Justificación de su pertinencia en Michiquillay**

Ante la realidad diagnosticada en el Capítulo IV, y en coherencia con los enfoques teóricos presentados en el Capítulo II, la metodología ARE responde a las limitaciones estructurales identificadas en Michiquillay mediante los siguientes mecanismos:

Superar la dispersión individual mediante la construcción de alianzas productivas y comerciales, generando las economías de escala que Alarcón y González (2018) identifican como condición necesaria para la competitividad de los pequeños productores rurales en mercados cada vez más exigentes.

Generar sinergias organizativas y económicas mediante el fortalecimiento de redes de colaboración horizontal entre productores y vertical con compradores e instituciones, replicando el modelo que CEDEPAS Norte (2016) demostró exitoso en el Valle de Condebamba bajo condiciones estructurales comparables a las de Michiquillay.

Desarrollar capacidades locales de gestión empresarial, planificación estratégica y asociatividad, en coherencia con el enfoque de capacidades y la teoría del desarrollo humano presentados en el Capítulo II (Nussbaum, 2012), contribuyendo a que los comuneros amplíen sus posibilidades productivas de manera autónoma y sostenible.

Conectar a los actores rurales con oportunidades de mercado y servicios de soporte institucional, aprovechando los programas estatales existentes y la presencia del Fondo

Social Michiquillay como actor con recursos y mandato de desarrollo local en el territorio (FSM, 2015).

Promover una gobernanza territorial participativa y sostenible, en la que la comunidad asuma un rol protagónico en la gestión de su propio desarrollo, superando la dependencia de intervenciones externas puntuales que no han logrado transformar estructuralmente las condiciones socioeconómicas documentadas en esta investigación.

### **5.8. Resultados esperados**

La implementación de esta metodología busca alcanzar los siguientes resultados, organizados en niveles de cambio coherentes con el enfoque de planificación estratégica basada en resultados desarrollado en el Capítulo II (Armijo, 2011):

A nivel de producto:

- Consolidación de al menos una red empresarial territorial funcional y formalizada en Michiquillay.
- Elaboración e implementación de planes de acción participativos por cadena productiva priorizada, con indicadores de desempeño verificables.
- Establecimiento de alianzas estratégicas con al menos tres entidades públicas o privadas de soporte técnico y financiero presentes en el territorio.

A nivel de resultado:

- Mejora de los ingresos de los productores participantes, medida con base en los indicadores de línea de base establecidos en el diagnóstico socioeconómico de CEDEPAS Norte (2022) y los resultados del Capítulo IV de esta investigación.
- Fortalecimiento de capacidades organizativas, técnicas y comerciales de los líderes y miembros de la red, evidenciado mediante evaluaciones participativas periódicas.

- Incremento del valor agregado de los productos locales y su inserción progresiva en mercados diferenciados a nivel local, regional y nacional.

A nivel de impacto:

- Reducción de la pobreza rural en Michiquillay, medida por indicadores de ingreso familiar y acceso a servicios, en línea con las metas del Índice de Desarrollo Humano reportado por el INEI (2020) para el distrito de La Encañada.
- Fortalecimiento del capital social y la cohesión comunitaria, expresado en la capacidad de la comunidad para sostener sus organizaciones productivas más allá de la intervención externa.
- Construcción de una institucionalidad territorial que articule a la comunidad, el Estado, el Fondo Social Michiquillay y la empresa minera en torno a una visión compartida de desarrollo sostenible para Michiquillay.

## 5. CONCLUSIONES

La comunidad campesina de Michiquillay evidencia logros parciales en educación, reflejados en el bajo analfabetismo juvenil (0,8%) y en que más del 70% de jóvenes de 15 a 29 años alcanzó secundaria completa o superior. Sin embargo, persisten limitaciones en adultos mayores, de los cuales solo el 23% culminó la secundaria, además de un 9% de población sin nivel educativo. En salud, aunque el 79% cuenta con algún tipo de seguro, los establecimientos locales son precarios y el 21% permanece desprotegido. En vivienda y servicios básicos, si bien el 96,1% de hogares accede a agua potable, predomina la precariedad: 90% de viviendas de adobe o piedra, 23% sin electricidad y 43% sin saneamiento adecuado. Estas condiciones muestran un déficit estructural en bienestar social.

La estructura productiva se concentra en la agricultura y ganadería, actividades de baja rentabilidad y fuerte desigualdad en ingresos. En agricultura, los ingresos promedian S/ 1,379 por campaña, pero la moda es apenas de S/ 500. En ganadería, los ingresos fluctúan entre S/ 20 y S/ 10,000, evidenciando disparidad entre productores. La artesanía, aunque presente, aporta ingresos marginales (S/ 1,201 anuales en promedio). El empleo se caracteriza por predominio de la informalidad: 59% de los trabajadores son independientes, frente a solo un 38% insertado en el sector formal público o privado. Esta dependencia de actividades poco rentables y dispersas limita las posibilidades de desarrollo económico sostenible.

A partir de las fortalezas y debilidades identificadas, se propone que la estrategia más pertinente para Michiquillay es la aplicación de la Metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE). Esta propuesta busca superar la fragmentación organizativa y la

débil articulación al mercado, promoviendo procesos colaborativos entre productores, transformadores, comercializadores e instituciones de soporte. Mediante la creación de redes empresariales, la comunidad podrá potenciar su competitividad, agregar valor a su producción, acceder a mercados de manera más organizada y fortalecer sus capacidades colectivas. De este modo, se plantea una ruta concreta hacia un desarrollo económico local sostenible, con mayor equidad y resiliencia.

En respuesta a la situación socioeconómica de la Comunidad Campesina de Michiquillay, se plantea la aplicación de la Metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE) promovida por Agro Rural (2022), la cual ofrece un enfoque integral para dinamizar procesos de desarrollo económico territorial, con base en la articulación entre actores locales y el fortalecimiento de capacidades colectivas.

## **6. RECOMENDACIONES**

Se recomienda a los dirigentes de la comunidad campesina de Michiquillay, en coordinación con los sectores públicos y privados presentes en el territorio, impulsar la implementación de la metodología de Articulación de Redes Empresariales (ARE) a través de un plan piloto que articule a productores, asociaciones y pequeñas empresas locales bajo un esquema de acompañamiento técnico y apoyo financiero sostenido, con el propósito de superar la fragmentación organizativa, fortalecer la colaboración entre los actores económicos del territorio y ampliar el acceso a mercados más competitivos.

Se recomienda a la junta directiva de las asociaciones de productores de Michiquillay, con el respaldo de universidades, ONG e instituciones técnicas especializadas en desarrollo rural, diseñar e implementar programas de formación en gestión empresarial, innovación productiva y transformación de productos, orientados a fortalecer las capacidades de sus asociados para agregar valor a su producción, reducir la dependencia de actividades de baja rentabilidad y aprovechar las redes empresariales como puerta de entrada a mercados con mejores condiciones de precio e ingreso familiar.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agro Rural. (2022). *Metodología de articulación de redes empresariales: Manual y herramientas*. Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural – Agro Rural, Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. <https://www.agrorural.gob.pe>
- Alarcón, O., & González, H. (2018). El desarrollo económico local y las teorías de localización: Revisión teórica. *Revista Espacios*, 39(51). <https://www.revistaespacios.com/a18v39n51/18395104.html>
- Alencastro, A., Castañón, J., Quiñonez, M., & Egas, F. (2020). Planificación estratégica para el desarrollo territorial de la Provincia Esmeraldas en Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(3), 130–147. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565472>
- Armijo, M. (2011). *Planificación estratégica e indicadores de desempeño en el sector público*. CEPAL. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/5509-planificacion-estrategica-indicadores-desempeno-sector-publico>
- Bateman, T., & Snell, S. (2005). *Administración: Un nuevo panorama competitivo*. McGraw-Hill Interamericana.
- Bumbila, B. (2021). Turismo rural en Crucita-Ecuador: Una mirada desde la fortaleza del género. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(2), 401–416. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7927673>
- Cárdenas, C., & Huihua, C. (2018). *La responsabilidad social en Volcan Compañía Minera S.A.A bajo el modelo integral de gestión social en la comunidad campesina de Huayhuay* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/12459>

- Carlín, V. (2022). Responsabilidad social empresarial y el desarrollo de la comunidad en el entorno de la compañía minera 2018. *Industrial Data*, 25(2), 171–186. <https://doi.org/10.15381/idata.v25i2.18924>
- CEDEPAS. (2022). *Estudio de línea de base socioeconómico*. Grupo México.
- Coral, R. (2021). *La responsabilidad social empresarial de la empresa transnacional Orazul Energy Perú y su relación con el desarrollo sostenible de la comunidad campesina Cruz de Mayo, Caraz – Huaylas – Ancash 2019* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo]. Repositorio UNASAM. <https://repositorio.unasam.edu.pe/handle/20.500.14029/5039>
- Córdova, A., & Sánchez, K. (2021). Una mirada al desarrollo económico local con enfoque al crecimiento socioeconómico. *Ciencia Latina*, 5(5), 8302–8335. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i5.920](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i5.920)
- Correa, L. (2022). *Territorialidades campesinas y desarrollo humano: Estudio de caso del municipio de Turbo-Colombia entre 2002 y 2020* [Tesis de maestría, FLACSO Ecuador]. FLACSO. <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/18728>
- Corzo-Arévalo, D., & Cuadra, R. (2021). Participación ciudadana y su incidencia en la planeación territorial: El caso del Plan de Desarrollo Municipal La Paz – Santander. *Identidad Bolivariana*, 5(1), 48–63. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8377984>
- Drèze, J., & Sen, A. (2014). *Una gloria incierta: India y sus contradicciones*. Santillana Ediciones Generales.
- Fondo Social Michiquillay. (2015). *Zona de influencia*. <https://www.fsmichiquillay.org.pe/paginas/zona-de-influencia>

- Fonseca, R. (2019). El desarrollo sostenible humano local: La evolución de la inclusión del territorio en las teorías del desarrollo. *Economía y Desarrollo*, 162(2).  
<http://scielo.sld.cu/pdf/eyd/v162n2/0252-8584-eyd-162-02-e3.pdf>
- García-Lirios, C. (2019). Dimensiones de la teoría del desarrollo humano. *Ehquidad: International Welfare and Social Work Policies Journal*, (11), 27–54.  
<https://doi.org/10.15257/ehquidad.2019.0002>
- Hernández, G. (2013). *El desarrollo económico en México* (Vol. 11). Estudios 106.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Índice de Desarrollo Humano 2019*. INEI.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *Evolución de la pobreza monetaria 2009–2020*. INEI.  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/pobreza2020/Pobreza2020.pdf)
- Instituto Peruano de Economía. (2017). *Crecimiento económico*.  
<https://www.ipe.org.pe/portal/crecimiento-economico/>
- Instituto Peruano de Economía. (2020). *Cajamarca: La región de oro con mayor pobreza en el Perú*. <https://www.ipe.org.pe/portal/cajamarca-la-region-de-oro-con-mayor-pobreza-en-el-peru/>
- Instituto Peruano de Economía. (2021). *Índice de Desarrollo Humano (IDH)*.  
<https://www.ipe.org.pe/portal/indice-de-desarrollo-humano-idh/>
- Iturralde, C., & Duque, L. (2021). Conceptualización del desarrollo y la pobreza desde el pensamiento aristotélico hasta el enfoque de sostenibilidad en el marco del Antropoceno. *Journal of Science and Research*, 6(4), 101–122.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.5803681>

- López, M., García, R., Valdivia, R., & Sánchez, B. (2022). Plan estratégico de desarrollo para una comunidad totonaca en México. *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, 19(3), 1–17. <https://doi.org/10.22231/asyd.v19i3.1510>
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades: Propuesta para el desarrollo humano*. Paidós.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2020). *Informe sobre desarrollo humano 2019*. PNUD. <https://reliefweb.int/report/world/informe-sobre-desarrollo-humano-2019>
- Rodríguez, A. (2001). The role of the ILO in implementing local economic development strategies in a globalized world. *International Labour Organization*.
- Salazar, S., Tierra, N., & Salas, E. (2020). Diagnóstico situacional de la comunidad Capirona, parroquia Puerto Napo, cantón Tena, provincia de Napo. *Ciencia Digital*, 4(3), 355–377. <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v4i3.1360>
- Sosa, M., Riquelme, Y., & Diez, O. (2020). Consideraciones sobre el desarrollo local. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 309–315. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-309.pdf>
- Souther Copper. (2021). *Descripción y caracterización de los aspectos social, económico, cultural y antropológico de la población ubicada en el área de influencia social del proyecto*. WALSH.
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2012). *Desarrollo económico (11.ª ed.)*. Pearson Educación.

## ANEXOS

### *Anexo 1:* Ficha de Análisis Documental.

| SOCIAL    |          |       |                    | ECONÓMICO              |                     |        |
|-----------|----------|-------|--------------------|------------------------|---------------------|--------|
| Educación | Vivienda | Salud | Grupos vulnerables | Actividades económicas | Ingresos familiares | Empleo |
|           |          |       |                    |                        |                     |        |
|           |          |       |                    |                        |                     |        |
|           |          |       |                    |                        |                     |        |
|           |          |       |                    |                        |                     |        |
|           |          |       |                    |                        |                     |        |