

# **UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**

## **ESCUELA DE POSGRADO**



**UNIDAD DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS**

**ECONÓMICAS CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS**

**PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS**

**TESIS:**

**LA GESTIÓN DE PROCOMPITE Y LA COMPETITIVIDAD DE LA  
PRODUCCIÓN AGRARIA DE LOS AGENTES ECONÓMICOS  
ORGANIZADOS BENEFICIARIOS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE  
CAJAMARCA: 2022-2024**

Para optar el Grado Académico de

**DOCTOR EN CIENCIAS**

**MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS**

Presentado por:

**M.Cs. TERESA VASQUEZ SANCHEZ**

Asesor:

**Dr. JUAN JOSÉ JULIO VERA ABANTO**

Cajamarca, Perú

2026



## CONSTANCIA DE INFORME DE ORIGINALIDAD

1. Investigador:  
Teresa Vasquez Sanchez  
DNI: 43837275  
Escuela Profesional /Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas Contables y Administrativas. Programa de Doctorado en Ciencias. Mención: Ciencias Económicas.
  2. Asesor: Dr. Juan José Julio Vera Abanto
  3. Grado académico o título profesional  
 Bachiller     Título profesional     Segunda especialidad  
 Maestro     Doctor
  4. Tipo de Investigación:  
 Tesis     Trabajo de investigación     Trabajo de suficiencia profesional  
 Trabajo académico
  5. Título de Trabajo de Investigación:  
La gestión de PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca: 2022-2024.
  6. Fecha de evaluación: **04/05/2026**
  7. Software antiplagio:             TURNITIN             URKUND (OURIGINAL) (\*)
  8. Porcentaje de Informe de Similitud: **12%**
  9. Código Documento: **3117:586106817**
  10. Resultado de la Evaluación de Similitud:  
 **APROBADO**     PARA LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES O DESAPROBADO
- Fecha Emisión: **05/05/2026**

<i>Firma y/o Sello Emisor Constancia</i>
 ..... <b>Juan J. Julio Vera Abanto</b> DOCENTE PRINCIPAL F-CECA-UNC <b>DNI:26719154</b>

\* En caso se realizó la evaluación hasta setiembre de 2023

COPYRIGHT © 2026 by  
**TERESA VASQUEZ SANCHEZ**  
Todos los derechos reservados



**Universidad Nacional de Cajamarca**  
LICENCIADA CON RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N° 080-2018-SUNEDU/CD

**Escuela de Posgrado**  
CAJAMARCA - PERU



**PROGRAMA DE DOCTORADO EN CIENCIAS**

**ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS**

**MENCIÓN: CIENCIAS ECONÓMICAS**

Siendo las **9:40** horas, del día 16 de abril del año dos mil veintiséis, reunidos en el Auditorio de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, el Jurado Evaluador presidido por **el Dr. RAMÓN TUESTA PESTANAS**, la **Dra. JANETH ESTHER NACARINO DÍAZ**, la **Dra. MARIBEL CRUZADO GARCÍA** y en calidad de Asesor, **el Dr. JUAN JOSÉ JULIO VERA ABANTO**. Actuando de conformidad con el Reglamento Interno de la Escuela de Posgrado y el Reglamento del Programa de Doctorado de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Cajamarca, se inició la SUSTENTACIÓN de la tesis titulada: **LA GESTIÓN PROCOMPITE Y LA COMPETITIVIDAD DE LA PRODUCCIÓN AGRARIA DE LOS AGENTES ECONÓMICOS ORGANIZADOS BENEFICIARIOS EN EL GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA: 2022-2024**; presentado por la Maestra en Ciencias Mención: Administración y Gerencia Empresarial **TERESA VASQUEZ SANCHEZ**.

Realizada la exposición de la Tesis y absueltas las preguntas formuladas por el Jurado Evaluador, y luego de la deliberación, se acordó **APROBAR** con la calificación de **17 (diecisiete) EXCELENTE** la mencionada Tesis; en tal virtud, la Maestra en Ciencias Mención: Administración y Gerencia Empresarial **TERESA VASQUEZ SANCHEZ**, está apta para recibir en ceremonia especial el Diploma que la acredita como **DOCTOR EN CIENCIAS**, de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas, Contables y Administrativas, Mención **CIENCIAS ECONÓMICAS**.

Siendo las **11:50** horas del mismo día, se dio por concluido el acto.

.....  
**Dr. Juan José Julio Vera Abanto**  
Asesor

.....  
**Dr. Ramón Tuesta Pestanas**  
Jurado Evaluador

.....  
**Dra. Janeth Esther Nacarino Díaz**  
Jurado Evaluador

.....  
**Dra. Maribel Cruzado García**  
Jurado Evaluador

**A:**

A mis hijos, Ana, Joaquín y Sofía, por ser mi motor diario y mi fuente constante de inspiración; cada una de sus sonrisas me dió fuerza para seguir adelante, incluso en los momentos más difíciles.

A Jorge, por su comprensión y su fé constante en mí. Gracias por tu apoyo silencioso, por alentarme siempre y por acompañarme en esta etapa tan significativa de mi vida.

A mis hermanos Manuel y Telmo, que ya no están en este mundo, pero cuya presencia vive eternamente en mi corazón. Por sus risas que aún resuenan en mi memoria, por su amor que sigue acompañándome en cada paso, y por la fuerza que me inspiran para seguir adelante. Este trabajo es también para ustedes, porque en cada logro mío, hay parte de su esencia.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por haberme concedido la vida, la salud y la sabiduría necesarias para recorrer este camino. Su guía constante, fortaleza espiritual y misericordia infinita han sido fundamentales en cada etapa de este proceso académico.

A mis padres, por ser el pilar incondicional de mi vida. Su amor, esfuerzo y sacrificio han sido la base sobre la cual he construido cada uno de mis logros. Gracias por enseñarme con el ejemplo el valor del trabajo, la honestidad y la perseverancia. Esta meta también es de ustedes.

Al Dr. Juan José Julio Vera Abanto, mi asesor, por su orientación, valiosas observaciones y compromiso con la calidad académica de este trabajo. Su dedicación, paciencia y acompañamiento fueron fundamentales para la culminación de esta tesis doctoral.

*"El desarrollo económico sostenible depende de la capacidad de las instituciones para fortalecer la gestión de los programas y mejorar la competitividad de sus beneficiarios."*

Amartya Sen

## ÍNDICE GENERAL

AGRADECIMIENTO.....	vi
ÍNDICE GENERAL .....	xi
ÍNDICE DE TABLAS .....	xiv
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xii
LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS USADAS .....	xiii
RESUMEN .....	xiv
ABSTRACT .....	xv
CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN .....	1
1.1.    Planteamiento del problema.....	1
1.1.1.    Contextualización.....	1
1.1.2.    Descripción del problema.....	4
1.1.3.    Formulación del problema.....	5
1.2.    Justificación e importancia.....	5
1.2.1.    Justificación científica.....	5
1.2.2.    Justificación técnica-práctica .....	6
1.2.4.    Justificación institucional y personal.....	7
1.3.    Delimitación de la investigación .....	7
1.4.    Objetivos.....	9
1.5.1.    Objetivo general .....	9
1.5.2.    Objetivos específicos .....	9
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO .....	10
2.1.    Marco Legal.....	10
2.2.    Antecedentes de la investigación o marco referencial .....	11
2.2.1.    Ámbito internacional.....	12
2.2.2.    Ámbito nacional .....	14
2.2.3.    Ámbito local.....	15
2.3.    Marco epistemológico de la investigación .....	18
2.4.    Marco doctrinal.....	21
2.4.1.    Teorías que se relacionan con la variable: Gestión Procompite.....	21
2.4.2.    Teorías que se relacionan con la variable: Competitividad agraria .....	26

2.4.3.	Relación teórica entre variables.....	32
2.5.	Marco conceptual.....	33
2.5.1.	Primera Variable: Gestión Procompite.....	33
2.5.2.	Segunda Variable: Competitividad de la Producción Agraria ...	41
2.6.	Definición de términos básicos .....	51
CAPÍTULO III.....		54
3.1.	Hipótesis .....	54
3.1.1.	Hipótesis general.....	54
3.1.2.	Hipótesis específicas .....	54
3.2.	Variables.....	54
3.3.	Operacionalización/categorización de los componentes de las hipótesis.....	55
3.3.1.	Operacionalización de Variables .....	55
CAPÍTULO IV MARCO METODOLÓGICO .....		58
4.1.	Ubicación geográfica (de acuerdo a la naturaleza de la investigación).....	58
4.2.	Diseño de la investigación .....	58
4.4.	Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación .....	62
4.4.1.	Población y muestra .....	62
4.4.2.	Unidad de análisis .....	62
4.4.3.	Unidad de observación .....	63
4.5.	Técnicas e instrumentos de recopilación de información .....	63
4.6.	Técnicas para el procesamiento y análisis de la información .....	64
4.7.	Matriz de consistencia metodológica .....	65
CAPÍTULO V RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....		68
5.1.	Presentación de resultados .....	68
5.1.1.	Resultados de la variable: Gestión de PROCOMPITE.....	68
5.1.2.	Resultados de la variable: Competitividad de la Producción Agraria 80	
5.2.	Análisis, interpretación y discusión de resultados.....	93
5.2.1.	Análisis e interpretación de resultados .....	93
5.2.	Contrastación de hipótesis.....	100
5.3.	Contrastación de las hipótesis específicas .....	101

CAPÍTULO VI PROPUESTA .....	104
6.1.    Formulación de la propuesta para la solución del problema.....	104
6.2.    Costos de implementación de la propuesta .....	106
6.3.    Beneficios que aporta la propuesta .....	112
CONCLUSIONES .....	117
RECOMENDACIONES.....	118
REFERENCIAS .....	119
APENDICES .....	130
ANEXOS.....	137

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de Variables .....	56
<b>Tabla 2</b> Matriz de consistencia lógica.....	65
<b>Tabla 3</b> Variable: gestión procompite .....	93
<b>Tabla 4</b> Dimensión: autorización .....	94
<b>Tabla 5</b> Dimensión: implementación .....	95
<b>Tabla 6</b> Dimensión: ejecución.....	96
<b>Tabla 7</b> Variable: competitividad de la producción agraria.....	96
<b>Tabla 8</b> Dimensión: Integración de los Productores Agrarios.....	97
<b>Tabla 9</b> Dimensión: Subsistencia de productores agrarios familiares .....	98
<b>Tabla 10</b> Dimensión: Manejo de los Recursos.....	98
<b>Tabla 11</b> Análisis tablas cruzadas: gestión Procompite y Competitividad de la Producción Agraria .....	100
<b>Tabla 12</b> Hipótesis general.....	100
<b>Tabla 13</b> Hipótesis específica 1 .....	101
<b>Tabla 14</b> Hipótesis específica 2 .....	102
<b>Tabla 15</b> Hipótesis específica 3 .....	102

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1</b> Ubicación geográfica.....	58
<b>Figura 2</b> Indicador: aprobación del presupuesto .....	68
<b>Figura 3</b> Indicador: priorización de cadenas productivas .....	69
<b>Figura 4</b> Indicador: autorización del proceso concursable.....	70
<b>Figura 5</b> Indicador: análisis del mercado objetivo .....	71
<b>Figura 6</b> Indicador: análisis de inversión y rentabilidad .....	73
<b>Figura 7</b> Indicador: selección de los Planes de Negocio.....	74
<b>Figura 8</b> Indicador: acuerdos de cofinanciamiento .....	76
<b>Figura 9</b> Indicador: supervisión de los Planes de Negocio.....	77
<b>Figura 10</b> Indicador: evaluación de Resultados e Impacto.....	79
<b>Figura 11</b> Indicador: acceso a la cadena de valor .....	80
<b>Figura 12</b> Indicador: capacidad de generar valor económico .....	82
<b>Figura 13</b> Indicador: diversificar las cadenas de valor con productos rentables.....	83
<b>Figura 14</b> Indicador: capacidades técnicas .....	85
<b>Figura 15</b> Indicador: acceso a insumos agrarios de calidad.....	86
<b>Figura 16</b> Indicador: acceso a la información agraria.....	88
<b>Figura 17</b> Indicador: acceso a los recursos naturales .....	89
<b>Figura 18</b> Indicador: prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos .....	91
<b>Figura 19</b> Indicador: generación de información de los recursos .....	92

**LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS USADAS**

GRC. Gobierno Regional de Cajamarca

AEO. Agentes Económicos Organizados

PROCOMPITE. Programa de Compensaciones para la Competitividad

OPMI. Oficina Programación Multianual de Inversiones.

GDE. Gerencia de Desarrollo Económico.

PDRC. Plan de Desarrollo Regional Concertado

TNGP. Teoría de la Nueva Gestión Pública.

TGS. Teoría General de Sistemas.

TDTR. Teoría Desarrollo Territorial Rural

ICP. Índice de la Competitividad Productiva

AF. Agricultura Familiar

DTR. Desarrollo Territorial Rural

MGP. Modelo Gestión Pública

PYMES. Pequeñas y Medianas Empresas.

SERNANP. Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado.

## RESUMEN

La presente investigación planteó el objetivo de determinar la asociación de la gestión Procompite y la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, en el periodo 2022- 2024. Dicha gestión pública busca fomentar la competitividad productiva a través del cofinanciamiento de iniciativas empresariales rurales orientadas a mejorar la infraestructura, tecnología, innovación y asociatividad agraria en contextos con baja inversión privada. La investigación es de enfoque mixto, de tipo correlacional, con diseño no experimental y corte transversal. Se aplicó la técnica encuesta con cuestionario estructurado en escala Likert a los funcionarios del Gobierno Regional. Como instrumento se usó un cuestionario. El análisis incluyó frecuencias, tablas cruzadas y estadísticos de correlación. Se identificó una asociación significativa entre la gestión eficiente del Procompite y diversas dimensiones de la competitividad agraria, tales como la integración de productores a mercados, la mejora en el uso de recursos y la subsistencia de productores familiares. Asimismo, se verificó el fortalecimiento de capacidades organizativas y técnicas, así como un impacto positivo en la articulación de los actores económicos con las cadenas de valor. Con base en los resultados obtenidos, se propone una estrategia de mejora para optimizar los procesos administrativos del programa Procompite, orientada a potenciar su efectividad como instrumento de desarrollo económico rural en la región. La investigación evidencia que una adecuada gestión del programa puede contribuir de forma sustancial a reducir brechas productivas y fortalecer la sostenibilidad territorial en el agro cajamarquino.

**Palabras clave:** Procompite, Competitividad agraria, Agentes Económicos Organizados.

## ABSTRACT

This research aimed to determine the association between Procompite management and the competitiveness of agricultural production among beneficiary Organized Economic Agents in the Cajamarca Regional Government during the 2024 period. This public management seeks to promote productive competitiveness through co-financing of rural business initiatives aimed at improving infrastructure, technology, innovation, and agricultural associativity in contexts with low private investment. The research uses a mixed-method, correlational approach, with a non-experimental, cross-sectional design. A survey technique was applied with a Likert-scale structured questionnaire to regional government officials. A questionnaire and an interview guide were used as instruments. The analysis included frequencies, cross- tabs, and correlation statistics. A significant association was identified between efficient Procompite management and various dimensions of agricultural competitiveness, such as the integration of producers into markets, improved resource use, and the subsistence of family producers. Likewise, the strengthening of organizational and technical capacities was verified, as well as a positive impact on the coordination of economic actors with value chains. Based on the results obtained, an improvement strategy is proposed to optimize the administrative processes of the Procompite program, aimed at enhancing its effectiveness as a rural economic development tool in the region. The research shows that proper program management can substantially contribute to reducing production gaps and strengthening territorial sustainability in Cajamarca's agricultural sector.

**Keywords:** Procompite, Agricultural Competitiveness, Organized Economic Agents.

## CAPÍTULO I

### INTRODUCCIÓN

#### 1.1. Planteamiento del problema

##### 1.1.1. *Contextualización*

En el mundo actual los mercados mundiales han registrado paralizaciones y caos social por falta de competitividad, implementación y transferencia tecnológica, por ello, León (2013) menciona que, los mercados mundiales han tenido vertiginosos avances, así como también han sufrido estancamientos y retrocesos importantes, los cuales fueron superados con la globalización económica, innovación, conocimiento, tecnología y la implementación de estrategias justas y adecuadas.

En América Latina, según Castillo et al (2020) se han experimentado cambios significativos para contrarrestar los paradigmas burocráticos ineficientes. Para ello en el Perú, desde la gestión pública se han definido políticas públicas orientadas a fortalecer la agricultura y las labores de campo. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2008) los proyectos de inversión pública tienen la finalidad de “mejorar la competitividad de una cadena productiva”, y se entiende como la “intervención limitada en el tiempo que se utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, o recuperar la capacidad productiva o de provisión y abastecimiento de bienes o servicios de una entidad pública” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2008); todos orientados a incrementar la competitividad de la cadena productiva. Sin embargo, no es un misterio que los cambios climáticos han perjudicado las actividades agrarias, especialmente los cultivos; según Caicedo et al (2020) “la tecnología ha contribuido en la adaptabilidad de los mismos en determinadas zonas productivas. El cambio

climático puede afectar a la productividad, así como a la pérdida de la tipicidad de los productos, cambiando además el estilo de los mismos”.

Por otra parte, Caicedo et al (2020) sostiene que la capacidad para adaptarse que muestran los productores agrícolas dependen en gran parte a las “limitaciones de infraestructura, disponibilidad de recursos, conocimientos y las regulaciones agrícolas que puedan existir”. Este último, es un elemento fundamental para la adaptabilidad, sin embargo, también puede limitar la respuesta de los sistemas productivos.

Una de las problemáticas en los planes de negocios agrarios o en la competitividad de los productores agrarios según Castillo et al (2020) es que, “el Ministerio de Agricultura y Riego como ente responsable de la agricultura en Perú, no genera acciones ni planes que logren concretar la sostenibilidad de programas en función de sus políticas respecto a la agricultura familiar”. Esto ocasiona que, se incremente la brecha entre los pequeños productores con el paso del tiempo, evidenciando las “desigualdades en la agricultura y que las estrategias implementadas en las políticas nacionales agrarias en Perú no han sido efectivas, lo que genera vulneración a los derechos humanos, territorio, género, interculturalidad, desarrollo sostenible y de inclusión” Castillo et al (2020).

Todo lo antes expuesto, evidencia de acuerdo a Arteaga (2021) el “bajo nivel de competitividad de los agricultores, la débil relación de la agricultura con las tendencias del consumo en los mercados internacionales, frágil sector y la pobreza que reina en el ámbito rural”. Por lo antes expuesto, se pretendió analizar la gestión del Procompite el cual constituye a una estrategia del gobierno para financiar los planes de negocios, con la finalidad de aumentar la competitividad de los productores en el país.

Es así que en un estudio de Rada (2014) menciona que, en América Latina el 42% de los emprendedores identifican oportunidades de negocios, mientras que el 28% se convierten en emprendedores por necesidad, sin embargo, existen factores que se consideran fundamentales e influyen en el grado de emprendimiento tales como el sistema educativo que manejan los países, el apoyo gubernamental, que promueva el desarrollo de empresas a través de políticas de estímulo y exención de impuestos, el apoyo financiero para la disponibilidad de recursos, préstamos y subsidios.

En cuanto al Perú, la gestión PROCOMPITE es un fondo concursable para cofinanciar propuestas productivas (planes de negocio), que tiene como objetivo mejorar la competitividad de las cadenas productivas mediante el desarrollo, adaptación, mejora o transferencia de tecnología. Puede considerarse la transferencia de equipos, maquinarias, infraestructura, insumos, materiales y servicios para los agentes económicos organizados, exclusivamente en zonas donde la inversión privada sea insuficiente para lograr el desarrollo competitivo y sostenible de la cadena productiva.

La Ley que establece las disposiciones para apoyar la Competitividad Productiva (Ley N° 29337), indica que los gobiernos regionales y los gobiernos locales pueden autorizar para PROCOMPITE el uso de hasta el 10% de los recursos presupuestados para gastos destinados a proyectos con excepción de los recursos provenientes de las fuentes de operaciones oficiales de crédito y donaciones y transferencia Ministerio de la Producción (2022).

Dorado (2021), menciona en un trabajo de investigación que, esta Ley (Procompite) se implementó a partir de la necesidad de apoyo a los productores por parte del Estado, por ello la Municipalidad Distrital de San Jerónimo a través de la Gerencia de Desarrollo Económico; implementó el Programa PROCOMPITE en el cultivo de hortalizas en el distrito San Jerónimo,

provincia Cusco durante los años 2015 al 2017, lo cual permitió tener cambios positivos en los ingresos económico familiares ;vale decir de un promedio de ingresos económicos de S/ 180.63 soles mensuales antes de la implementación de PROCOMPITE a un promedio de ingresos económicos de S/. 396.50 soles mensuales después de la implementación de Procompite, con un 219.51% de incremento.

En cuanto a nuestro ámbito de estudio será el Gobierno Regional de Cajamarca en cumplimiento de la Ley N° 29337 - PROCOMPITE, determina mediante acuerdo de consejo, destinar hasta por diez por ciento (10%) de los recursos presupuestados con excepción de los recursos provenientes de las fuentes de financiamiento de operaciones oficiales de crédito y donaciones y transferencia, con el fin de cofinanciar las iniciativas de planes de negocio. Estos recursos están destinados desde la etapa de programación y formulación anual del presupuesto del sector público, para evitar la realización de convocatoria sin contar con la respectiva disponibilidad presupuestal.

### **1.1.2. Descripción del problema**

Desde el año 2012 viene implementándose el fondo concursable PROCOMPITE en apoyo a la competitividad productiva, a través de cofinanciamiento para la transferencia en equipos, maquinaria, infraestructura, insumos, servicios profesionales y materiales en favor de todos los beneficiarios, donde no interviene la inversión privada, los recursos que se asignan a este concurso tienen carácter de no reembolsables a condición de que se cumpla con la ejecución total y de cierre de los Planes de Negocio hasta el periodo 2024. Por ello los pequeños productores, por su condición enfrentan diversas dificultades como el caso de enfoque empresarial, la falta de oportunidades en financiamiento, el uso de tecnologías obsoletas, escaso fortalecimiento de capacidades técnicas y organizacionales, entre otras cosas que afectan su

desarrollo productivo, competitivo y sostenible.

Por todo lo anteriormente expuesto, consideramos de suma importancia evaluar la gestión de Procompite y su asociación con la competitividad de la Producción Agraria de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca. Por tal motivo se desarrolló la presente investigación que contribuirá a tener un mejor enfoque de nuestra problemática tomando como base diversos estudios retrospectivos.

### **1.1.3. *Formulación del problema***

#### **1.1.3.1. Problema general.**

¿De qué manera la gestión de Procompite se asocia con la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca en el Periodo, 2022- 2024?

#### **1.1.3.2. Problemas específicos.**

- a. ¿De qué manera, la gestión de Procompite se asocia con la integración de los productores agrarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?
- b. ¿De qué manera, la gestión de Procompite se asocia con la subsistencia de productores agrarios familiares en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?
- c. ¿De qué manera, la gestión de Procompite se asocia con el manejo de los recursos de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?

## **1.2. Justificación e importancia**

### **1.2.1. *Justificación científica***

Es importante desde el punto de vista científico porque permite identificar desde el enfoque de las ciencias sociales, si las medidas de apoyo a través de los fondos concursables a los emprendimientos rurales mediante organizaciones, principalmente constituidas como asociaciones agropecuarias, cooperativas y empresas a través de documentos como los planes

de negocio son viables u óptimos, para ayudar a desarrollar la economía y la competitividad agraria para mejorar de alguna forma las condiciones de vida de esta población rural que admite el abastecimiento de alimentos a una escala reducida, en este caso el estudio está focalizado a nivel del departamento de Cajamarca.

### ***1.2.2. Justificación técnica-práctica***

El mejoramiento de la situación económica de los agentes económicos organizados fundamentalmente necesita del apoyo estatal, la misma que en esa línea el Estado ha lanzado el programa PROCOMPITE en el 2009, el cual es una estrategia prioritaria del Estado que constituye un Fondo Concursable para cofinanciar propuestas productivas (planes de negocio). Tiene como objetivo mejorar la competitividad de las cadenas productivas mediante el desarrollo, adaptación, mejora o transferencia de tecnología, del cual no se conoce la influencia de dicho programa en la competitividad productiva de los agentes económicos organizados y la población intervenida determinando la relación que pudiera haber entre el apoyo económico ( Fondo Concursable Procompite) y la calidad de vida de los beneficiarios, información que se requiere para redireccionar estas formas de apoyo social.

### ***1.2.3. Justificación metodológica.***

La encuesta se aplicó a los servidores de la Gerencia de Desarrollo Económico debido a que participan directamente en la planificación, ejecución y seguimiento del programa PROCOMPITE y cuentan con conocimiento técnico sobre los procesos de gestión, la asignación de recursos y el monitoreo de los planes de negocio, desde el punto de vista estadístico, al ser una investigación de alcance correlacional, es necesario medir ambas variables en una misma unidad de análisis. En este caso, los servidores constituyen la muestra que permite valorar simultáneamente la gestión del programa y la competitividad agraria.

Garantizando la consistencia metodológica y la posibilidad de estimar la relación estadística entre ambas variables, considerando dejar de lado toda evaluación desde la perspectiva de los agentes económicos organizados.

#### ***1.2.4. Justificación institucional y personal***

La investigación es importante, porque permite mostrar si a través del PROCOMPITE y la voluntad política del gobierno central en proponer políticas de emprendimiento, así mismo a través de los gobiernos regionales y locales del país, a los cuales se les permite afectar hasta un porcentaje determinado de su presupuesto, es posible mejorar las condiciones de vida de las familias rurales y emprendedoras desarrollando actividades principalmente agropecuarias, por tanto, con esa actividad incrementar su nivel de vida en educación, salud y vivienda de los socios que conforman las asociaciones, cooperativas y empresas beneficiadas y ganadoras del fondo concursable PROCOMPITE organizadas por el Gobierno Regional de Cajamarca.

### **1.3. Delimitación de la investigación**

**Delimitación espacial.** La investigación se desarrolló en el Gobierno Regional de Cajamarca.

**Delimitación temporal.** La investigación se delimita al período 2022- 2024, el cual corresponde al marco temporal de ejecución del fondo concursable PROCOMPITE en el ámbito de estudio. El diseño metodológico es no experimental y de corte transversal, la información recolectada mediante encuesta recoge la percepción de los sujetos de estudio (AEOs) en un único momento, construida a partir de la experiencia acumulada durante dicho período, sin realizar análisis longitudinal ni comparaciones temporales. Indicar que se han desarrollado dos procesos del fondo concursable PROCOMPITE pero el recojo de la

información se desarrolló en un solo periodo.

La presente investigación se delimitó técnica y metodológicamente al análisis de la variable gestión de PROCOMPITE, a través de las dimensiones de autorización, implementación y ejecución, considerando indicadores relacionados con la aprobación del presupuesto, priorización de cadenas productivas, autorización del proceso concursable, evaluación de planes de negocio, acuerdos de cofinanciamiento, supervisión, y evaluación de resultados e impacto; de igual manera, abarcó la variable competitividad de la producción agraria, mediante las dimensiones de integración de los productores agrarios, subsistencia de productores agrarios familiares y manejo de los recursos, evaluadas a través de indicadores vinculados al acceso a mercados, generación de valor económico, capacidades técnicas, acceso a insumos, información agraria y aprovechamiento sostenible de los recursos. Se excluyeron del análisis factores externos como condiciones climáticas, variaciones macroeconómicas, acceso al financiamiento privado y otras políticas públicas no relacionadas directamente con PROCOMPITE.

Metodológicamente, la investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, con alcance correlacional, diseño no experimental y de corte transversal, orientado a determinar la asociación entre ambas variables la aplicación de un cuestionario, dirigido a los servidores y funcionarios de la Gerencia de Desarrollo Económico del Gobierno Regional de Cajamarca, por su participación directa en la planificación, implementación, ejecución, seguimiento y evaluación del programa PROCOMPITE. En tal sentido, no se consideró como unidad de análisis directa a los AEO beneficiarios, en concordancia con objetivo propositivo de desarrollar una propuesta para mejorar la gestión del fondo concursable PROCOMPITE en el Gobierno Regional de Cajamarca.

## **Limitaciones**

La falta de acceso a ciertos informes internos del programa Procompite limitó el análisis documental propuesto inicialmente.

## **1.4. Objetivos**

### ***1.5.1. Objetivo general***

Determinar la asociación de la gestión Procompite y la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados AEO beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, en el periodo, 2022- 2024.

### ***1.5.2. Objetivos específicos***

- a. Establecer la asociación de la gestión de Procompite con la integración de los productores agrarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.
- b. Determinar la asociación de la gestión de Procompite con la subsistencia de productores agrarios familiares en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.
- c. Establecer la asociación de la gestión de Procompite con el manejo de los recursos de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.
- d. Elaborar una estrategia para mejorar los procesos en las áreas involucradas del Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

## CAPÍTULO II

### MARCO TEÓRICO

#### 2.1. Marco Legal

- Ley N° 29337. Ley que establece disposiciones para apoyar la competitividad productiva, busca mejorar la competitividad de las cadenas productivas mediante la transferencia de tecnología y equipos a favor de AEO en zonas con baja inversión privada. Autoriza a gobiernos regionales y locales ejecutar PROCOMPITE mediante concursos, sin entregar dinero ni cubrir gastos operativos, destinando hasta el 10 % del presupuesto de proyectos. Promueve eficiencia, asociatividad y evita la duplicación de iniciativas. ([www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe)).
- La Ley N° 27789 establece que el Ministerio de la Producción formula y supervisa políticas para impulsar la competitividad, innovación y uso eficiente de recursos en los sectores industria y pesquería. Promueve la transferencia tecnológica y el acceso a nuevas tecnologías, fortaleciendo el valor agregado, la calidad y el desarrollo económico local.
- Ley Orgánica del Ministerio de Agricultura, Ley N° 25902 “La normativa señala que el Ministerio de Agricultura tiene entre sus competencias formular, coordinar y evaluar las políticas nacionales en lo concerniente al sector agrario, en materia de preservación y conservación de los recursos naturales; así como establecer las condiciones que permitan la libre participación de los agentes. Ministerio de Economía y Finanzas. (2012).
- El Decreto Supremo N.º 103-2012-EF promueve el desarrollo de productores agrarios organizados en cadenas productivas, considerando las cuencas como unidades de gestión para lograr una agricultura sostenible en lo económico, social y ambiental. Respalda la

participación de actores públicos y privados en el desarrollo económico territorial, destacando la importancia de su articulación para la sostenibilidad productiva.

- La Ley N.º 27783, Ley de Bases de la Descentralización, organiza el Estado en tres niveles de gobierno y asigna competencias administrativas, económicas y fiscales. Su propósito es fomentar el desarrollo económico sostenible y la competitividad regional, permitiendo que los gobiernos regionales y locales impulsen iniciativas productivas como Procompite mediante cofinanciamiento.
- Decreto supremo N° 001-2021- Produce. Decreto supremo que aprueba el Reglamento de la Ley N° 29337, ley que establece disposiciones para apoyar la competitividad productiva.
- Decreto supremo N° 1252. Decreto legislativo que crea el sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones y deroga la ley N°27293, ley del sistema nacional de inversión pública. Señala que los procedimientos y metodologías de procompite, serán emitidos por el Ministerio de la Producción.
- Decreto supremo N° 027-2017- EF. Aprueban el reglamento del decreto legislativo N° 1252.
- La Ley N.º 31502 modifica y fortalece la Ley N.º 29337 para mejorar la eficacia y eficiencia del Procompite, permitiendo a gobiernos regionales y locales financiar iniciativas orientadas al desarrollo, mejora o transferencia tecnológica de negocios competitivos y rentables, en coordinación con entidades públicas competentes.

## **2.2. Antecedentes de la investigación o marco referencial**

Por lo tanto, para la presente investigación se ha creído conveniente tomar diversos estudios retrospectivos que ayudarán a tener un mejor enfoque de nuestra problemática analizada en ámbito internacional tenemos:

### ***2.2.1. Ámbito internacional***

Triana et al (2021), en su artículo de investigación denominado : aspectos clave del plan de negocio para emprender en el contexto colombiano, cuyo objetivo fue determinar los componentes más relevantes que debe tener un modelo de plan de negocio, para ello utilizaron un estudio descriptivo con alcance correlacional, no experimental, transversal y con enfoque cuantitativo. Este estudio contó con 440 encuestas aplicadas a académicos, estudiantes universitarios y profesionales. Los hallazgos indican que el componente legal es el más relevante, por el contexto jurídico, frente a la creación de empresa. Le sigue el módulo financiero, debido a las implicaciones en la protección de los accionistas, y a los posibles riesgos y obligaciones. Se destaca que, para los académicos, el componente logístico resulta más relevante, concluyendo que los profesionales consideran al componente estratégico, de venta y de mercadeo, los más significativos y la importancia de desarrollar, apropiar y usar modelos que faciliten la generación de ideas, modelos que resalten su propuesta de valor. Dicha responsabilidad recae en la academia, así como en las entidades del Estado que promueven el emprendimiento.

Ramírez y Ampudia (2018), en su trabajo de investigación de la Tesis Doctoral titulada: factores de competitividad empresarial en el sector comercial, cuyo objetivo fue describir los factores de competitividad empresarial presentes en el sector comercial de México y Colombia, con los enfoques teóricos de Kreitner y Kinicki (2007), Bañuls (2009), Weitz (2015), Ortiz y Arredondo (2014), Rodríguez y Rodríguez (2017) y Ramírez M, (2018). Con una metodología de tipo descriptivo transeccional de campo. La población de estudio estuvo constituida por el personal de las empresas comerciales de Súper Almacén Olímpica (SAO) y tiendas COPPEL, considerando como universo de la población, el sector comercial de Colombia y México. La

muestra fue de ciento veinte (120) informantes claves; específicamente el personal administrativo fijo que labora en dichas empresas. Se utilizó la técnica de la encuesta mediante un cuestionario, estructurado por (12) ítems, con una escala tipo Likert, de selección de respuestas múltiples. Se obtuvo como resultado que los factores de competitividad empresarial presentes en el sector comercial son la innovación, flexibilidad productiva y calidad, ubicándose en una categoría moderadamente satisfactoria, considerando como oportunidad de mejora el indicador tecnología, por lo que recomendó diseñar estrategias para fortalecer los recursos técnicos y procedimientos empleados para el sector productivo, donde se promueva en la organización actitudes a favor de la visión estratégica, dirigidas a implementar las mejores prácticas específicas de gestión humana, generando efectos positivos en el desempeño del talento humano.

Obschatko y Basañes (2014), en su libro titulado: desarrollo de los agronegocios en América Latina y el Caribe, sección I, conceptos conceptuales, las cooperativas en la República de Argentina, en las páginas 34 -50, en donde el objeto de su artículo fue compartir con los interesados de otros países de América los principales resultados de dicho estudio, en donde parte de conclusión indica que en el contexto actual del sector agroalimentario argentino, las cooperativas son una forma organizativa que está en condiciones de aportar a los siguientes objetivos: 1) Mejorar las condiciones de mercado de productos e insumos, 2) Incrementar el agregado de valor a la producción primaria en el territorio, 3) Mejorar la inclusión de los pequeños productores en el sistema económico, tanto en los aspectos productivos como de accesos al mercado.

### **2.2.2. *Ámbito nacional***

Tudela (2016) en su artículo denominado: análisis multidimensional de la competitividad productiva rural, un estudio para orientar la inversión pública en el marco del apoyo a la competitividad productiva (Procompite), cuyo objetivo es proponer la elaboración de un índice de competitividad productiva (ICP), que incorpora variables del entorno económico, socio ambiental, institucional y educativo para evaluar la competitividad productiva, mediante un análisis descriptivo de correlaciones, concluyendo que los resultados indican que el sistema de producción más competitivo es el orgánico, seguido del mixto y convencional. Dentro del sistema orgánico, los productores más competitivos son aquellos dedicados al procesamiento de leche y los productores de quinua. Así mismo, se pudo evidenciar que la principal debilidad de todos los sistemas productivos es el acceso a servicios básicos en domicilio, mientras que la principal debilidad de los sistemas mixtos y convencionales es la innovación tecnológica, el acceso a asesoría técnica y el nivel educativo.

Huacca (2021), en su tesis doctoral titulada: implementación del programa PROCOMPITE y la competitividad de los pescadores artesanales del distrito de Ilo, provincia de Ilo, 2021, cuyo objetivo general de la investigación fue “Determinar si la implementación del programa PROCOMPITE mejora la competitividad de los pescadores artesanales del distrito de Ilo, 2021”. El tipo de investigación fue cuantitativo básico correlacional. Su diseño fue no experimental retrospectivo transversal. Los datos se recolectaron a través de un cuestionario validado y confiable, aplicando una encuesta a 71 y 92 pescadores artesanales beneficiarios y no beneficiarios del programa PROCOMPITE. El estudio concluye con una seguridad estadística del 95%, que la competitividad (8,55 puntos) de los pescadores artesanales beneficiarios del programa Procompite es mayor que la competitividad (7,65

puntos) de los pescadores artesanales no beneficiarios. Así mismo, se encontró con una seguridad estadística del 95%, que la implementación del programa PROCOMPITE tuvo efectos positivos ( $Rho=+0,382^{**}$ ), por lo que mejora la competitividad de los pescadores artesanales del distrito de Ilo.

Pérez (2018), en su tesis doctoral titulada: gestión del programa PROCOMPITE en la calidad de vida en beneficiarios del distrito de Huancarama - Apurímac 2017, cuyo objetivo fue determinar la relación entre gestión del programa PROCOMPITE en la calidad de vida en beneficiarios del distrito de Huancarama del departamento de Apurímac, para su investigación aplicó un enfoque cuantitativo, diseño descriptivo, nivel correlacional de corte transversal, de tipo no experimental, aplicó una muestra probabilística y un tamaño de muestra de 126 beneficiarios, denominados agentes económicos organizados, cuyo resultado fue que el 95% de los encuestados se encuentran conforme a la gestión de Procompite, concluyendo que si existe una relación estadísticamente significativa entre la gestión del programa PROCOMPITE y la calidad de vida en los beneficiarios del distrito de Huancarama de la Región Apurímac 2017.

### ***2.2.3. Ámbito local***

Vargas (2018), en donde presentó una tesis doctoral titulada: lineamientos de gestión de alcance, tiempo y costos del PMI para la producción de frambuesa orientado a la sostenibilidad de los productores del distrito de Baños del Inca, 2018, cuyo objetivo fue formular los lineamientos de gestión de alcance, tiempo y costos del PMI para la producción de frambuesa orientados a la sostenibilidad de los productores del distrito de Baños de Inca. La investigación fue carácter descriptivo y propositiva, se utilizó un diseño no experimental y

comparativo. Las técnicas utilizadas son la encuesta, la entrevista y la revisión documentaria. Los resultados principales muestran la situación de la gestión del alcance: los productores, técnicos y empresarios tienen interés en producir frambuesa (34%) en sus pequeños terrenos de clima y suelo adecuados para la producción. Las conclusiones principales fueron: instalación de 12 hectáreas de frambuesa para beneficiar a 48 familias de los Baños del Inca, diseñar un programa de fortalecimiento de capacidades de los beneficiarios, y la comercialización de la frambuesa hacia los supermercados y empresas de alimentos de las regiones Cajamarca, Trujillo y Lima con una marca colectiva, así mismo el investigador indicó para que sea sostenible el proyecto debe ser financiado mediante fondos PROCOMPITE.

Pisco (2019), en su tesis doctoral denominada: factores que determinan la oferta exportable del aguaymanto (*Physalis Peruviana L.*) en la provincia de Hualgayoc-Bambamarca, cuyo objetivo fue estudiar la función de los factores que determinan la oferta exportable del aguaymanto de la provincia de Hualgayoc – Bambamarca. Respecto al diseño de la investigación se optó por ser descriptivo y no experimental, se recolectaron los datos en diferentes momentos de tiempo para realizar inferencias de acuerdo a su evolución, causas y efectos, los resultados se realizó una evaluación econométrica en la que se incluyó las siguientes variables: el precio de las exportaciones, índice de tipo de cambio real multilateral, remuneración mínima vital, coeficiente de inversión bruta fija, exportaciones mundiales de aguaymanto fresco y bienes sustitutos, concluyendo que la estructura productiva del aguaymanto de la provincia Hualgayoc – Bambamarca, durante la campaña 2014 – 2017 se obtuvo una producción de 1832.43 t, con una superficie cosechada de 92.34 ha, con un rendimiento promedio de 3.83 t/ha. Durante la campaña 2018 – 2019 referente a la producción obtuvieron de 2069.07 t, con una superficie cosechada de 96.62 ha, con un rendimiento promedio de 4.36 t/ha. Y la función de los determinantes de la oferta exportable de aguaymanto

fresco son el precio de las exportaciones con una incidencia positiva del 0.10668 % y 3.16 % en la cantidad ofertada, los bienes sustitutos (aguaymanto deshidratado y arándano) con una incidencia negativa del -0.00083 % y -6.70 % en la cantidad oferta.

Martínez (2021) en su tesis doctoral denominada: gestión estratégica para optimizar la producción sostenible de café de la cooperativa selva andina - Jaén, 2018, cuyo objetivo general fue proponer la gestión estratégica para optimizar la producción sostenible de café en la cooperativa Selva Andina – Jaén, 2018. Para efectos del logro de los objetivos del estudio, utilizó la investigación descriptiva con un diseño no experimental. La variable producción sostenible fue enfocada desde el punto de vista del desarrollo sostenible, teoría propuesta por el autor. La población para el estudio de la variable gestión estratégica fueron los colaboradores del área administrativa, y para el estudio de la variable de desarrollo sostenible se consideró como población a los socios de la cooperativa, la aplicación de cuestionarios permitió encontrar las siguientes conclusiones. El 73% del promedio de encuestados encuentran un nivel alto en las actividades de gestión estratégica que aplica la cooperativa, cuyos resultados fueron el 58% de los encuestados encuentra un nivel alto de sostenibilidad de la producción de café en los socios de la cooperativa Selva Andina, Jaén, mientras que un 28% encuentra un nivel medio, se deduce que los socios de la cooperativa perciben ciertas restricciones por parte de la institución que no permiten el desarrollo sostenible de sus asociados. Los factores que permiten el desarrollo sostenible son la gestión de los asociados por parte de la cooperativa, la gestión de impactos medioambientales, la capacidad de responsabilidad de la cooperativa y las actividades de promoción que aplica la institución.

Por lo cual se concluye que existen ciertas actividades de gestión que no cubren los objetivos estratégicos de la institución. Tal como podemos evidenciar los estudios

retrospectivos mencionados constituyen aportes importantes para el análisis de esta investigación.

### **2.3. Marco epistemológico de la investigación**

La epistemología es la rama de la filosofía que examina la naturaleza, origen y límites del conocimiento, abordando cómo se obtiene, justifica y valida. Incluye el estudio de cómo el conocimiento proviene de la experiencia (empirismo), la razón (racionalismo) o la construcción social (constructivismo), y analiza conceptos como la verdad, la certeza y la justificación. También explora el escepticismo y el relativismo sobre el conocimiento. Existen enfoques como la epistemología clásica, social, feminista y de las ciencias, cada uno con un enfoque específico sobre cómo se produce y valida el conocimiento. En investigación, la epistemología define la base teórica, influye en la metodología y afecta la interpretación de los resultados.

El marco epistemológico de una tesis doctoral define la base teórica y metodológica sobre la cual se construye el conocimiento de la investigación. En el caso de una tesis sobre "la Gestión de PROCOMPITE y la Competitividad de la Producción Agraria de los Agentes Económicos Organizados en el Gobierno Regional de Cajamarca en el periodo 2020-2024", el marco epistemológico debe abordar la naturaleza del conocimiento y los enfoques teóricos y metodológicos que guiarán el estudio.

Para una tesis doctoral sobre la gestión de PROCOMPITE y la competitividad agraria, es importante considerar los enfoques epistemológicos relevantes para construir una base teórica sólida y adecuada para el estudio. A continuación, se presentan los principales enfoques epistemológicos y cómo se aplican a esta temática:

- **Enfoque positivista**, la investigación se sustenta en el enfoque positivista, el cual concibe el conocimiento como objetivo, medible y verificable a partir de la observación empírica y el uso del método científico. En coherencia con este enfoque, el estudio aplica **métodos** cuantitativos, empleando encuestas estructuradas y análisis estadístico, con la finalidad de evaluar el nivel de asociación entre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria. **Objetivo:** determinar el nivel de asociación existente entre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria de los AEOs beneficiarios.
- **Enfoque interpretativo**, se centra en comprender el significado y las experiencias subjetivas de las personas. Explora cómo los individuos interpretan y dan sentido a sus experiencias y contextos. Por lo tanto, la aplicación a PROCOMPITE y la Competitividad

Agraria se daría de la siguiente manera: **Métodos:** uso de métodos cualitativos como complementariedad al método cuantitativo para obtener perspectivas detalladas de los agentes económicos y gestores del programa. **Objetivo:** entender cómo los actores involucrados perciben y experimentan la gestión de PROCOMPITE y su impacto en la competitividad agraria (ya no se consideraría este enfoque porque no usa métodos cuantitativos)

**Enfoque constructivo**, el constructivismo sostiene que el conocimiento es construido socialmente y que los individuos crean significado a través de sus interacciones y experiencias. La realidad es interpretada de manera subjetiva. Por lo tanto, la aplicación a PROCOMPITE y la Competitividad Agraria se daría de la siguiente manera: **Métodos:** análisis de casos y estudios etnográficos para examinar cómo se construyen las realidades y estrategias en torno a PROCOMPITE dentro del contexto regional. **Objetivo:** explorar

cómo los agentes económicos y gestores construyen sus estrategias y comprensiones sobre la competitividad agraria a través de sus interacciones y experiencias con el programa.

**Enfoque crítico,** El Enfoque crítico orienta la investigación al análisis de las desigualdades estructurales y efectos diferenciados de las políticas públicas. En coherencia con un enfoque cuantitativo, se emplean **métodos** de análisis estadístico sobre datos recolectados mediante encuestas estructuradas y fuentes administrativas, con el fin de identificar diferencias significativas en los resultados de la gestión del fondo concursable PROCOMPITE sobre la competitividad de la producción agraria entre distintos grupos de Agentes Económicos Organizados. **Objetivo:** Analizar cuantitativamente las desigualdades en los efectos de la gestión del fondo concursable PROCOMPITE sobre la competitividad de la producción agraria, evidenciando brechas entre grupos de agentes económicos en el ámbito de estudio.

En una tesis doctoral, se puede combinar e integrar varios enfoques epistemológicos para obtener una visión más completa del impacto del fondo concursable PROCOMPITE en la competitividad de la producción agraria.

- **Enfoque mixto:** En la tesis sobre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria, se adopta un enfoque epistemológico mixto, con predominio del enfoque cuantitativo, que permite una comprensión integral del fenómeno analizado. Desde la perspectiva positivista, la investigación se orienta a la medición objetiva y cuantificable de las variables, empleando encuestas estructuradas y técnicas de análisis estadístico con la finalidad de determinar el nivel de asociación existente entre la gestión de PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados beneficiarios.

De manera complementaria, el enfoque interpretativo contribuye a contextualizar y profundizar los resultados cuantitativos, permitiendo comprender cómo los actores involucrados perciben y experimentan la gestión del programa y sus efectos en la competitividad agraria. Asimismo, el constructivismo aporta al análisis de los procesos mediante los cuales los actores construyen estrategias productivas y organizacionales en torno a PROCOMPITE, mientras que el enfoque crítico posibilita examinar las desigualdades y efectos diferenciados en la implementación del programa, evidenciadas a partir de los patrones y asociaciones identificadas cuantitativamente.

En este sentido, la relación entre epistemología y metodología se expresa en la articulación coherente de métodos: el enfoque positivista sustenta el análisis cuantitativo y correlacional, orientado a la asociación entre variables, mientras que los enfoques interpretativo, constructivista y crítico enriquecen la explicación de los resultados, sin sustituir el análisis estadístico central. Esta integración metodológica permite evaluar de manera rigurosa y comprehensiva la gestión de PROCOMPITE y su asociación con la competitividad de la producción agraria en la región Cajamarca.

## **2.4. Marco doctrinal**

### ***2.4.1. Teorías que se relacionan con la variable: Gestión Procompite***

**2.4.1.1. La Teoría de la Nueva Gestión Pública (NGP).** Enfoque reformista que busca modernizar el aparato estatal mediante la incorporación de prácticas del sector privado, como la eficiencia, orientación a resultados, transparencia y participación ciudadana (Nueva Gestión Pública, s. f.). Esta perspectiva propone un Estado más ágil y responsable, apoyado en teorías como el gerencialismo, la elección pública y la nueva economía institucional.

Según Hood (1991), la Nueva Gestión Pública combina el Nuevo Institucionalismo con la gerencia profesional, integrando teorías como la elección pública, los costes de transacción y la teoría de la agencia para promover reformas orientadas a la eficiencia, la competencia y el control. La gerencia profesional, con raíces neo-tayloristas, plantea que la gestión pública puede adoptar prácticas del sector privado sin mayores diferencias estructurales (Pollitt, 1993).

Barzelay (2003) señala que la NGP es más un debate práctico que una teoría formal, orientada a mejorar la gestión de la burocracia estatal. Sus pilares incluyen: a) Teoría de la Elección Pública, que propone limitar el poder burocrático mediante la competencia y la privatización (Mueller, 1989; Niskanen, 1971). b) Teoría de los Costes de Transacción, que advierte sobre las ineficiencias de la competencia en contextos de alta incertidumbre (Williamson, 1975; Boston et al., 1996). c) Neo-taylorismo, que propone una "reinención del gobierno" con estructuras más eficientes, profesionalización directiva y separación entre política y gestión (Osborne & Plastrik, 1998). d) Teoría de la Agencia, La Teoría de la Agencia analiza la relación entre principales y agentes, proponiendo mecanismos de control y asignación clara de responsabilidades para superar conflictos de intereses y asimetrías de información (Gimeno Ruiz, 1997; Mayston, 1993).

En cuanto a sus conceptos y tendencias, la teoría de la Nueva Gestión Pública promueve la mejora del servicio público mediante principios de economía, eficiencia y eficacia (Leeuw, 1996), así como una gestión flexible orientada a resultados, con énfasis en la evaluación del desempeño y la rendición de cuentas (Fernández Rodríguez, 2000). Además, impulsa la desregulación, descentralización, privatización, competencia y participación ciudadana como mecanismos para fortalecer la legitimidad y eficiencia del Estado (Barea, 1997; Montesinos, 1999).

La Teoría de la Nueva Gestión Pública (NGP) y su relación con la Variable Gestión Procompite. Esta teoría plantea la necesidad de que el Estado adopte principios de eficiencia, eficacia, descentralización y rendición de cuentas, similares a los del sector privado. Bajo este enfoque, Procompite es analizado como un instrumento de cofinanciamiento competitivo que promueve resultados, innovación y responsabilidad de gestión en entidades públicas regionales y locales.

#### **Aplicación en la tesis:**

- Se identificó la capacidad del Gobierno Regional de Cajamarca para implementar el fondo concursable PROCOMPITE y su asociación con la competitividad agraria de los Agentes Económicos Organizados beneficiarios.
- Indicadores como aprobación del presupuesto, priorización de cadenas productivas, y autorización del proceso concursable son interpretados desde esta teoría.

**2.4.1.2. Teoría del Ciclo de Políticas Públicas.** Esta teoría concibe a las políticas públicas como el principal instrumento de legitimación de los Estados democráticos, ya que permiten intervenir en la sociedad para abordar problemas colectivos como el desempleo o la inseguridad (Subirats et al., 2008). Estas acciones involucran tanto a actores gubernamentales como no estatales y se desarrollan en distintos niveles territoriales (Peters, 2016). El Estado puede intervenir mediante instrumentos como la desregulación, incentivos económicos, provisión de servicios o contratación externa (Howlett & Ramesh, 2003).

Las políticas públicas pueden clasificarse en sustantivas y procedimentales, así como en distributivas, regulatorias, autorregulatorias y redistributivas, según su naturaleza y alcance (Subirats et al., 2008; Peters, 2016). También se distinguen entre materiales y simbólicas, según el tipo de impacto que generan (Sabatier, 2007).

El ciclo de políticas públicas comprende cinco fases interdependientes: la identificación del problema, influida por la agenda social e institucional (Kingdon, 2011); la formulación, donde se definen metas y se valoran alternativas; la adopción de decisiones, marcada por negociaciones políticas (Dye, 2013); la implantación, que moviliza recursos y enfrenta desafíos por la intervención de múltiples actores, y puede abordarse desde enfoques jerárquicos (top-down) o adaptativos (bottom-up) (Howlett, Ramesh & Perl, 2020); y la evaluación, que analiza la eficacia y eficiencia de la política para retroalimentar el proceso (Sabatier, 2007). Este enfoque permite entender la política pública como un proceso dinámico, influido por factores institucionales, técnicos y políticos.

La evaluación permite verificar si se han cumplido los objetivos de una política, aunque su implementación puede verse limitada por factores políticos o técnicos (Howlett, Ramesh & Perl, 2020). Suele centrarse en programas con metas específicas, utilizando indicadores que pueden medir recursos, actividades o productos, los cuales deben ser pertinentes, objetivos y accesibles (Subirats et al., 2020).

Los mecanismos de control garantizan la legalidad, eficacia y eficiencia de las políticas públicas, especialmente durante la fase de implantación. El control de gestión permite evaluar el rendimiento mediante la planificación, medición, comparación y corrección (Subirats et al., 2020). El fracaso de una política puede originarse en fallos de diseño, ejecución, aceptación social o factores contextuales (Cairney, 2019).

### ***Teoría del ciclo de políticas públicas y su relación con la variable Gestión de Procompite.***

Esta teoría considera la política pública como un proceso cíclico compuesto por etapas: formulación, implementación, evaluación y retroalimentación. PROCOMPITE, en este marco, se concibe como una política pública regional diseñada para cerrar brechas productivas.

### **Aplicación en la tesis:**

- Se analizó las fases de implementación de PROCOMPITE en el periodo 2022 – 2024.
- Indicadores relacionados: análisis del mercado objetivo, requerimiento de la inversión, análisis de la rentabilidad económica, selección de los planes de negocios.

**2.4.1.3. Teoría General de Sistemas. La Teoría General de Sistemas (TGS).** Formulada por Ludwig von Bertalanffy en los años 40, propone un enfoque interdisciplinario para analizar entidades compuestas por partes interrelacionadas, enfatizando la necesidad de una visión holística para comprender fenómenos complejos (Bertalanffy, 1968). Uno de sus principios clave es que "el todo es más que la suma de sus partes", dado que las interacciones generan propiedades emergentes (Skyttner, 2005).

La Teoría General de Sistemas distingue entre sistemas abiertos, que intercambian información, materia o energía con su entorno, y sistemas cerrados, que no lo hacen (Mele, Pels & Polese, 2010).

### **Fundamentación Teórica**

La Teoría General de Sistemas (TGS) surgió como alternativa al reduccionismo, incorporando conceptos de la evolución y la cibernética, como la retroalimentación y la autorregulación (Bertalanffy, 1968). Ha influido en diversas disciplinas y dado origen a enfoques como la teoría del caos (Skyttner, 2005). Un sistema se compone de cinco elementos esenciales: entradas, procesos, salidas, retroalimentación y entorno, y puede clasificarse según su grado de apertura al entorno: desde el enfoque sistémico, los fenómenos se analizan considerando la interacción entre sus partes y su función total, permitiendo evaluar su efectividad, adaptación y entropía (Capra & Luisi, 2014). En el ámbito administrativo, la Teoría General de Sistemas, permite concebir a las organizaciones como sistemas abiertos en

interacción constante con su contexto, lo que facilita el análisis de procesos y mejora la toma de decisiones en situaciones complejas (Robbins & Coulter, 2022; Mele et al., 2010).

### **La Teoría General de Sistemas y su relación con la variable Gestión PROCOMPITE**

Esta teoría permite ver a PROCOMPITE como un sistema compuesto por elementos interrelacionados: normativa, instituciones, actores (gobierno – AEO – mercado), recursos y retroalimentación.

#### **Aplicación en la tesis:**

- Se analizó cómo interactúan los elementos del fondo concursable PROCOMPITE en el ámbito regional.
- Indicadores clave: acuerdos de cofinanciamiento, supervisión de los planes de negocio, evaluación de resultados e impacto.

#### **2.4.2. Teorías que se relacionan con la variable: Competitividad agraria**

**2.4.2.1. Teoría de la Ventaja Competitiva.** En 1980, Michael E. Porter, profesor de la Harvard Business School, publicó su influyente obra *Competitive Strategy*, producto de cinco años de investigación, que representó un hito en el análisis estratégico de industrias y competidores (Porter, 1980). En este libro, Porter definió la estrategia competitiva como el conjunto de acciones ofensivas o defensivas que una empresa ejecuta para establecer una posición defendible dentro de una industria, en respuesta a las cinco fuerzas competitivas que determinan el nivel de competencia en un mercado.

Porter (1980) señaló que, aunque cada empresa puede seguir diversos caminos hacia la rentabilidad, la estrategia elegida debe reflejar una comprensión profunda del entorno competitivo. Para lograr una ventaja competitiva sostenible, propuso tres estrategias genéricas que pueden aplicarse de forma individual o combinada:

**El liderazgo en costos** se basa en la reducción sistemática de los costos mediante economías de escala, control de costos variables y eficiencia operativa, apoyado en la curva de experiencia que establece que, a mayor producción, menor costo unitario (Porter, 1985). Esta estrategia permite mayores utilidades y mayor resistencia frente a la competencia, aunque requiere grandes inversiones iniciales y admite márgenes reducidos (Porter, 1996).

**La estrategia de diferenciación** busca ofrecer productos o servicios percibidos como únicos por los clientes, lo que genera lealtad y reduce la sensibilidad al precio (Porter, 1985). Esta diferenciación puede lograrse a través del diseño, tecnología, marca, atención al cliente o acceso a recursos exclusivos. Aunque implica mayores costos, permite precios premium.

Por último, la **estrategia de enfoque** consiste en atender de forma especializada a un segmento del mercado, ya sea por grupo de clientes, línea de productos o ubicación geográfica (Porter, 1980). Esta estrategia puede orientarse a costos bajos o diferenciación. Las tres estrategias buscan establecer una posición sólida y un rendimiento superior a largo plazo.

### **Claves para una verdadera ventaja competitiva**

Según Porter (1996, 1998), mejorar la productividad y eliminar ineficiencias mediante técnicas como la reingeniería o la gestión de calidad total, si bien útiles, no garantizan por sí solas una ventaja competitiva sostenible. Esta ventaja debe basarse en una posición estratégica única en la industria, respaldada por actividades coherentes que generen valor y difícilmente imitables por los competidores. Por lo tanto, la rentabilidad empresarial depende tanto de la estructura del sector como del posicionamiento estratégico. Se estima que el 33 % del desempeño se debe a la industria y el 67 % al posicionamiento.

**Las cinco fuerzas competitivas:** el modelo de Porter se sustenta en cinco fuerzas que influyen en la rentabilidad de una industria: Rivalidad entre competidores existentes: La competencia

intensa, la reducción de precios y las campañas publicitarias agresivas pueden reducir las utilidades del sector. Amenaza de productos sustitutos: La aparición de productos que cumplen funciones similares puede limitar la rentabilidad. Amenaza de nuevos entrantes: Si las barreras de entrada son bajas, la industria puede volverse menos rentable debido al aumento de la competencia. Poder de negociación de los compradores: Clientes con alto poder de negociación pueden presionar para obtener mejores precios o condiciones. Poder de negociación de los proveedores: Proveedores con mayor poder pueden aumentar los precios de insumos, afectando la rentabilidad (Porter, 1980).

El modelo de estrategia competitiva de Porter orienta el diseño de estrategias sostenibles mediante la innovación y mejora continua, lideradas por la alta dirección. A través de la cadena de valor, las empresas pueden generar valor al cliente aplicando estrategias de diferenciación, bajos costos o enfoque. Aunque las ventajas competitivas no son permanentes, el modelo sigue siendo un referente estratégico (Porter, 1985).

### **Teoría de la ventaja competitiva (Michael Porter) y su relación con la variable competitividad de los productores agrarios**

Plantea que la competitividad depende de la capacidad de una organización o sector para diferenciarse y lograr ventajas sostenibles en el mercado a través de innovación, calidad y eficiencia.

#### **Aplicación en la tesis:**

- Se identificó en qué medida los AEOs beneficiarios del fondo concursable PROCOMPITE han mejorado su productividad, diversificación de productos y/o acceso a mercados.

- Indicadores clave: acceso al mercado financiero, capacidades técnicas, diversificar las cadenas de valor con productos más rentables, acceso a insumos agrarios de calidad.

**2.4.2.2. Teoría del desarrollo territorial rural.** El concepto de desarrollo ha sido utilizado en discursos políticos con una connotación positiva, aunque su significado varía según el contexto histórico y social (Gudynas, 2011). En el ámbito agrario, ha sido promovido por organismos internacionales para reducir la pobreza rural, destacándose en las últimas décadas el enfoque de Desarrollo Territorial Rural (DTR), que plantea una visión integral del desarrollo rural al reconocer la diversidad de actores y especificidades territoriales (Manzanal, 2014).

El Desarrollo Territorial Rural (DTR) ha sido criticado por no cuestionar las estructuras de acumulación agraria ni enfrentar adecuadamente los conflictos sociales y la desigualdad (Lattuada, 2014). No obstante, influyó en políticas orientadas a la agricultura familiar entre 2004 y 2015. Desde los años 50, el desarrollo se entendió de forma etapista, replicando modelos del Norte global (Gudynas, 2011). Con el avance del neoliberalismo surgieron enfoques como el desarrollo endógeno y territorial. En contraste, la Teoría de la Dependencia planteó que el subdesarrollo es consecuencia del desarrollo de los países centrales. En este sentido, el desarrollo continúa siendo un concepto disputado y atravesado por relaciones de poder (Manzanal, 2014).

### **La propuesta de desarrollo vinculado al sector agropecuario**

Desde la posguerra, los modelos de desarrollo agrario promovieron la modernización tecnológica, destacando iniciativas como el Desarrollo Comunitario impulsado por el Banco Mundial, el cual fracasó por falta de articulación (Lattuada, 2014; Seibane, 2013). Posteriormente, el Desarrollo Rural Integrado (1960–1980) enfocó su acción en infraestructura

y capital humano, aunque con resultados limitados (Manzanal, 2014). Con la expansión del neoliberalismo, surgió una visión crítica que visibilizó la vulnerabilidad de los pequeños productores, dando paso al DTR como propuesta territorial e inclusiva (Manzanal, 2007, 2014).

La Agricultura familiar (AF), en este contexto, se configura como una forma de producción caracterizada por el predominio del trabajo familiar, ubicándose entre el trabajo asalariado y el capital agrario (Balsa & López Castro, 2011). Las definiciones varían: algunas permiten la contratación de hasta dos asalariados (Obschatko, 2009), mientras otras priorizan la convivencia y cooperación económica de los miembros. Esta heterogeneidad ha dificultado la formulación de políticas públicas efectivas, generando tensiones institucionales (Manzanal et al., 2014).

### **La Teoría del desarrollo territorial rural y su relación con la competitividad agraria**

Esta teoría reconoce que la competitividad y el desarrollo agrario no se explican solo por factores productivos, sino por las capacidades sociales, institucionales y territoriales locales.

#### **Aplicación en la tesis:**

- Se analizó el fortalecimiento de capacidades organizativas, condiciones socioeconómicas y la articulación territorial logrados por los AEOs beneficiados.
- Indicadores clave: acceso a los recursos naturales, prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos, mejorar la generación de información de los recursos.

#### **2.4.2.3. Teoría de Cadenas de Valor**

La Teoría de Cadenas de Valor permite identificar actividades clave que generan valor y oportunidades de mejora. Porter (1985, 1991) plantea que la ventaja competitiva proviene de

gestionar eficientemente las actividades internas, mientras que Gereffi (1999) destaca cómo las empresas líderes coordinan redes globales de producción a través de las Cadenas Globales de Valor.

Esta teoría ha sido aplicada en el desarrollo económico para integrar a pequeños productores en mercados, aunque también ha evidenciado desigualdades en la distribución del valor (Kaplinsky & Morris, 2001). Desde una visión económica, las raíces de la cadena de valor se encuentran en las teorías clásicas de Smith y Ricardo, pasando a las ventajas competitivas con Porter (1991), quien incorporó elementos como innovación y conocimiento como activos del desarrollo territorial.

Desde la teoría institucional, se destaca el papel del empresario en la reducción de costos de transacción y la mejora de la coordinación (Coase, 2011). Paralelamente, enfoques sistémicos subrayan la importancia de la interdependencia, la cooperación y la sostenibilidad ambiental como claves del desarrollo. En el ámbito rural, el capital social, sustentado en la confianza y la cooperación, es visto como un factor fundamental para fortalecer las redes de valor (Durston, 2020).

Otros autores complementan esta visión integradora; incorporando aspectos como el liderazgo, la cultura organizacional y la ética empresarial basada en la solidaridad y la responsabilidad social (Koontz, 2000; López, 2004). También se introducen nociones como la autoorganización y la simbiogénesis en los sistemas organizativos, así como el concepto de “empresa red” en un contexto global marcado por la tercerización y la deslocalización (Castells, 1998).

Finalmente, se reconoce que la cadena de valor es un fenómeno multidimensional que articula economía, cultura, tecnología y política, integrando conceptos como redes, clústeres,

capital social, sostenibilidad y triple hélice (Tarapuez & Botero, 2007). Este enfoque sistémico permite utilizar la cadena de valor como una herramienta estratégica para la transformación social y productiva de los territorios agroindustriales.

### **Teoría de cadenas de valor (Porter, Kaplinsky y Morris) y su relación con la competitividad Agraria.**

Analiza cómo los productores se insertan en cadenas de valor, desde la producción primaria hasta la comercialización, destacando la importancia de la articulación, agregación de valor y acceso al mercado.

#### **Aplicación en la tesis:**

- Se evaluó cómo PROCOMPITE contribuyó a que los AEO mejoren su posición en las cadenas productivas priorizadas y generen valor agregado.
- Indicadores clave: acceso a la cadena de valor, capacidad de general valor económico, diversificar las cadenas de valor con productos más rentables.

#### **2.4.3. *Relación teórica entre variables***

La tesis parte del supuesto de que una gestión eficiente, sistémica y bien implementada de PROCOMPITE (Variable X) genera condiciones favorables para que los Agentes Económicos Organizados (AEO) agrarios mejoren su competitividad (Variable Y) en los mercados locales, regionales y nacionales.

Este vínculo teórico permite analizar cómo la calidad de la intervención pública impacta directamente en el desarrollo productivo y la sostenibilidad de las economías rurales.

## 2.5. Marco conceptual

### 2.5.1. *Primera Variable: Gestión Procompite*

La gestión de PROCOMPITE, para Ordoñez (2021), menciona que, es un programa de políticas de emprendimiento a través de los gobiernos regionales y municipalidades del país permitiendo mejorar las condiciones de vida de las familias rurales y emprendedoras por medio del desarrollo de actividades principalmente agropecuarias que permitirían incrementar su nivel de vida en educación, salud y vivienda de los socios que conforman las asociaciones beneficiadas y ganadoras del fondo concursable PROCOMPITE.

En cuanto al término “Gestión”, para Mendoza et al. (2018) señalan que la gestión administrativa en el sector público comprende el conjunto de procesos mediante los cuales las entidades públicas planifican, organizan, dirigen y controlan los recursos y actividades con el propósito de cumplir los objetivos institucionales y garantizar la prestación eficiente de los servicios públicos. Para evaluar la variable Gestión PROCOMPITE, a través de sus fases se establecieron tres dimensiones.

**2.5.1.1. Primera Dimensión: Autorización.** Autorización, de acuerdo con el reglamento de la Ley N° 29337 el Ministerio de la producción –Produce (2021) indica en el Artículo 11. Duración: La fase de Autorización de PROCOMPITE tiene una duración no mayor de dos meses. Inicia con la emisión del Acuerdo de Consejo Regional o Acuerdo de Concejo Municipal de aprobación del presupuesto destinado para PROCOMPITE y culmina con el registro de información de la autorización en el Siprocompite.

Así mismo, en el Artículo 15. Registro de información: El Gobierno Regional o Local en un plazo no mayor de quince días hábiles, informa a Produce a PROCOMPITE que autorice; remite el Informe de autorización de PROCOMPITE y solicita el acceso al Siprocompite para

el registro de la información. De no realizar el registro antes señalado, el Gobierno Regional o Local no podrá iniciar la fase de Implementación de PROCOMPITE. La remisión de información puede realizarse por los canales digitales seguros que disponga Produce. Entonces teniendo en consideración a la Ley N° 29337 – Ley que establece disposiciones para apoyar la competitividad productiva, es aplicable a los Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales y a los Agentes Económicos Organizados, con el fin de promover el desarrollo competitivo y sostenible de las cadenas productivas en zonas donde la inversión privada sea insuficiente.

**(a) Indicadores de la primera dimensión:**

***Aprobación del presupuesto***

De acuerdo con el reglamento de la Ley N° 29337, el Ministerio de la Producción - Produce, (2021) indica en el Artículo 12. Aprobación del presupuesto: Previamente a la Autorización de PROCOMPITE y en base a lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley N.º 29337, Ley que establece disposiciones para apoyar la competitividad productiva, mediante Acuerdo del Consejo Regional o Concejo Municipal, el Gobierno Regional o Local, según corresponda, aprueba el monto total para el financiamiento de las Iniciativas de Apoyo a la Competitividad Productiva, previo informe de sustento de la GDE que contenga como mínimo, la conformidad del monto presupuestal de la Oficina de Presupuesto o la que haga sus veces en la entidad, el destino y distribución de recursos y las potenciales cadenas productivas a ser priorizadas.

***Priorización de cadenas productivas***

De acuerdo con el reglamento de la Ley N° 29337, el Ministerio de la Producción – Produce (2021) indica en el Artículo 13. Priorización de cadenas productivas, en donde se realizará lo siguiente: La GDE o quien haga sus veces del Gobierno Regional o Local elabora el informe de priorización de cadenas productivas para presentarlo a la OPMI de su respectiva

entidad. La priorización puede ser posterior a la aprobación del presupuesto y detalla; el ámbito y diagnóstico del área de influencia, identificación y priorización de cadenas productivas, análisis de AEO, programación de actividades y presupuesto, análisis costo beneficio, entre otros; se enmarca en el Plan de Desarrollo Concertado e instrumentos de Planificación sectoriales vinculados al cierre de brechas y alineado a las políticas nacionales.

El informe de priorización de cadenas productivas tiene un enfoque multianual de tres años. El Gobierno Regional o Local tiene la facultad de actualizarlo antes del término del período multianual, o cuando lo considere pertinente. El Gobierno local puede autorizar PROCOMPITE basado en el informe de priorización de cadenas productivas realizado por su respectivo Gobierno Regional, con la finalidad que se encuentren alineados a la priorización de su ámbito regional. En caso el Gobierno local identifique que su circunscripción cuenta con potencial en cadenas productivas no identificadas por su Gobierno regional, o no cuente con el informe de priorización de cadenas productivas con enfoque Multianual, el Gobierno Local tiene la potestad para elaborar su propio informe de priorización.

#### ***Autorización del proceso concursable***

De acuerdo con el reglamento de la Ley N° 29337, el Ministerio de la Producción – Produce (2021) indica en el Artículo 14. Autorización del proceso concursable, indica lo siguiente: La OPMI del Gobierno Regional o Local mediante informe, autoriza el proceso concursable PROCOMPITE y aprueba el informe de priorización de cadenas productivas presentado por la GDE que identifica las cadenas productivas competitivas, con ventajas comparativas y potencialidades para el Gobierno Regional o Local.

La Autorización se realiza antes de la fase de Implementación y Ejecución de PROCOMOPITE. De conformidad con el artículo 3° de la Ley N° 29337, los PROCOMPITE

son autorizados hasta por un plazo no mayor de dos años siempre que se sustente técnicamente que los beneficios son mayores a la inversión, a los costos de operación y mantenimiento y que consideren aportes de los beneficiarios.

El informe de autorización señala criterios de elegibilidad y selección que deben cumplir los planes de negocio para ser cofinanciados, los cuales consiste como mínimo, en lo siguiente: 1) Ejecutarse en la zona identificada como “con inversión privada insuficiente”.2) Alienarse al Plan de Desarrollo Concertado del Gobierno Regional o Local respectivo.3) No recibir cofinanciamiento del Estado para financiar la ejecución del mismo plan de negocio.4) Contribuir a la sostenibilidad de la cadena productiva. 5) Demostrar rentabilidad y sostenibilidad del negocio. 6) Solicita el menor monto de cofinanciamiento La segunda dimensión es la Implementación, acuerdo al reglamento de la Ley N° 29337, el Ministerio de la Producción – Produce (2021) indica que, la fase de Implementación de PROCOMPITE tiene una duración no mayor de cinco meses. Inicia con la conformación del comité evaluador, elaboración y aprobación de las Bases y culmina con generación de Códigos Únicos.

El procedimiento correspondiente a la fase de Implementación puede ser desarrollado por una entidad privada especializada en desarrollo productivo, seleccionada y contratada por el Gobierno Regional o Local, en el marco de la PROCOMPITE autorizada, por lo cual deberán seguir con los siguientes procedimientos:

➤ Comité evaluador: encarga de revisar, evaluar y seleccionar los Planes de Negocio presentados por los AEO, el cual está integrado por: 1) El/La Gerente de la GDE o un representante designado para tal función, quien lo preside. 2) El/La responsable de la OPMI o un representante designado para tal función, quien actúa como secretario técnico.3) Un/Una servidor/a del Gobierno Regional o Local especialista en proyectos y/o Planes de Negocio. 4)

Un/Una servidor/a del Gobierno Regional o Local especialista en proyectos y/o Planes de Negocio.

➤ Elaboración y aprobación de las bases del concurso: el comité evaluador, y en un plazo no mayor de cinco días hábiles, desde la conformación del comité evaluador, la GDE elabora las bases del concurso y remite al Titular de la entidad para su aprobación. 1) Convocatoria y difusión: La GDE es la encargada de gestionar la publicación de la convocatoria oficial del proceso concursable PROCOMPITE en el portal institucional, así como de realizar los eventos de difusión que considere necesarios en el ámbito de su circunscripción, con énfasis en las zonas en donde encuentren las cadenas productivas priorizadas. 2) Presentación de los planes de negocio: los AEO deben formular y presentar sus planes de negocio indicando de manera específica los equipos, maquinarias, insumos, materiales y servicios que se requerirán para el desarrollo del negocio; debiendo señalarse expresamente lo que será cofinanciado por el Gobierno Regional o Local y lo que será parte de la contrapartida de los AEO y, una solicitud conteniendo los requisitos establecidos en el artículo 124 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004- 2019-JUS, según corresponda, dicha solicitud tiene el carácter de petición de gracia.

### **2.5.1.2. Segunda dimensión: Implementación**

#### **(a) Indicadores de la segunda dimensión:**

##### ***Análisis de mercado objetivo.***

Son los clientes a quienes se venderá el producto, según Córdoba (2011), indica que, el análisis de mercado es el proceso de describir cuál es la situación del mercado en el momento del estudio. Debe claramente incluir el tamaño del mercado, su actividad hacia el crecimiento,

cambios previsible, segmentación del mismo y de la competencia, y grupo objetivo, incluyendo su demografía. Asimismo, dentro del grupo objetivo se debe proceder con el análisis para conocer las percepciones acerca de los beneficios y el valor del producto o servicio; en pocas palabras, conocer por qué compran o utilizan el producto o servicio.

### ***Requerimiento de la inversión.***

Para Murillo et al. (2019) el término plan de inversión es un documento escrito que detalla paso a paso como una empresa que actualmente se encuentra en el mercado invierte sus recursos de manera eficiente en aras de un crecimiento constante. Además, este plan establece por escrito desde un punto de vista de marketing, financiero y operativo, que decisiones se deben tomar, y donde se debe invertir recursos para obtener el mayor rendimiento posible de la inversión que se realizará. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2019), indica que el requerimiento es la solicitud del bien, servicio en general, consultoría u obra formulada por el área usuaria de la Entidad que comprende las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el Expediente Técnico de Obra, respectivamente, así como los requisitos de calificación que corresponda según el objeto de la contratación.

### ***Selección de los Planes de Negocio***

Para Andía & Paucara (2013), menciona que un plan de negocio "es un documento escrito de manera sencilla y precisa, el cual es el resultado de una planificación. Este documento muestra los objetivos que se quieren obtener y las actividades que se desarrollarán para lograr dichos objetivos", de igual manera, se puede explicar "un plan de negocio como un instrumento de gestión, de la empresa que sirve de guía para que el emprendedor o empresario implemente un negocio. Es decir, el plan de negocio es un instrumento de planificación que permite comunicar una idea de negocio para gestionar su financiamiento".

Ante ello el Ministerio de la Producción – Produce (2021, el plan de negocio: Es el documento que el AEO presenta para acceder a los recursos PROCOMPITE, describe la iniciativa del negocio, identifica los bienes, servicios, tecnología a utilizar, las actividades a realizar, el presupuesto de inversión y operación y, sustenta la rentabilidad y sostenibilidad del negocio, así como su viabilidad técnica, económica, social y ambiental, planteando objetivos, estrategias y metas medibles en un horizonte de evaluación no menor de cinco años. Los planes de negocio tienen el carácter de petición de gracia, en el marco de lo dispuesto por la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.

### **2.5.1.3. Tercera Dimensión: Ejecución**

#### ***(a) Indicadores de la Tercera Dimensión: Ejecución.***

Es la ejecución, de acuerdo al reglamento de la Ley N° 29337, según el Ministerio de la Producción - Produce (2021), indica que se debe de realizar la adquisición de bienes y servicios, la entrega de bienes mediante actas, liquidación del plan de negocio, transferencia de bienes y en su Artículo 25. Duración: indica que “La Fase de Ejecución de PROCOMPITE tiene una duración no mayor de veinticuatro meses; inicia con la suscripción de Acuerdos de Cofinanciamiento y culmina con el cierre de PROCOMPITE”. Entre sus indicadores tenemos los siguientes:

#### ***Acuerdos de cofinanciamiento***

De acuerdo al reglamento de la Ley N° 29337. Indica en su Artículo 26. Acuerdos de cofinanciamiento, se debe realizar los siguientes procedimientos: El Titular del Gobierno Regional o Local, en un plazo no mayor de diez días hábiles, contado desde la publicación de la Resolución que aprueba los planes de negocio, mediante Actas, suscribe los Acuerdos de

Cofinanciamiento con el/los representantes/s legal/es del AEO correspondiente a cada uno de los planes de negocio.

Los Acuerdos de Cofinanciamiento establecen las obligaciones del Gobierno Regional o Local y del AEO durante la ejecución y operación de los planes de negocio relacionadas con las metas, propósito y uso de bienes y servicios para el que fueron solicitados, así como las responsabilidades y las acciones legales que corresponde iniciar en caso de daño o afectación de estos bienes; o para su devolución cuando corresponda, así como disposiciones para su cautela, prohibición de transferencia a terceros, gravamen en garantía de deudas, financiamiento frente a terceros; asimismo, la obligación de devolverlos en caso de incumplimiento de responsabilidades.

Finalmente, Paz (2017), En términos estrictos, por cofinanciamiento, considerando la vinculación de este término con las fuentes de recursos financieros, si cabe la redundancia, debería entenderse a la acción conjunta de dos agentes de aportar los fondos para sufragar los costos y las inversiones de la empresa prestadora (o la denominación que tuviera) orientada a la prestación de los servicios o el desarrollo (o mejoramiento, mantenimiento u operación) de infraestructura.

### ***Supervisión de los Planes de Negocio.***

De acuerdo al reglamento de la Ley N° 29337, el Ministerio de la Producción - Produce (2021) en su Artículo 27. Supervisión de los Planes de Negocio, indica: La GDE del Gobierno Regional o Local, realiza la supervisión a la ejecución y operación de los planes de negocio para verificar el cumplimiento de Acuerdos de Cofinanciamiento y determinar el avance de las metas programadas, desarrollo de actividades y logro de objetivos e indicadores

del plan de Negocio. El Gobierno Regional o Local puede designar uno o más servidores o requerir operadores privados con los recursos referidos en el numeral 7.2 del presente Reglamento. Los informes y resultados de las actividades de supervisión, seguimiento y monitoreo que realice la GDE del Gobierno Regional o Local serán registrados en el Siprocompite en un plazo no mayor de 5 días hábiles posterior a la emisión de los informes.

### **Evaluación de resultados e Impacto**

De acuerdo al reglamento de la Ley N° 29337, el Ministerio de la Producción – Produce (2021) indica en su Artículo 37. Evaluación de Resultados e Impacto, lo siguiente: Produce realiza anualmente la evaluación de resultados y/o impacto de una muestra de los PROCOMPITE en base a la información ingresada por los Gobiernos Regionales y Locales al Siprocompite, teniendo en cuenta los planes de negocio cofinanciados, su rentabilidad y sostenibilidad del negocio durante su operación. La evaluación de resultados y/o impacto es publicada en el Diario Oficial el Peruano y el portal institucional de Produce. La evaluación de resultados, lo cual mide el logro de los indicadores alcanzados luego de la ejecución de los planes de negocio, mientras que la evaluación de impacto analiza cuál es el efecto causal directamente atribuible a la ejecución de los PROCOMPITE en la competitividad de los AEO dentro de sus cadenas productivas.

#### **2.5.2. Segunda Variable: Competitividad de la Producción Agraria**

El Ministerio de la Producción – Produce (2021) indica que, es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los diferentes mercados, con una elevación paralela del nivel de vida de los productores agrarios, teniendo como único camino para lograrlo, el aumento de la productividad, por ello a través del Programa de Compensaciones para la Competitividad – Agroideas, se viene apoyando en la formulación e implementación de los

proyectos de reconversión y diversificación productiva que permita al productor agrario familiar de subsistencia acceder a recursos no reembolsables para realizar un cambio o transformación voluntaria hacia una producción agropecuaria diferente. Esto debido a que una de las características más resaltantes de este grupo de productores es la baja productividad y/o competitividad de su producción.

Ministerio de Economía y Finanzas (2018) La competitividad de la producción agraria de acuerdo para el Ministerio de Economía y Finanzas, indica que: la competitividad es la capacidad de una nación para competir exitosamente en los mercados, utilizando eficientemente sus recursos, aprovechando sus ventajas comparativas y generando así bienestar compartido para todos los ciudadanos. Esta definición responde, primero, al principal objetivo que tiene un Estado: generar un mejor estándar de vida para todos sus ciudadanos, no solo a algunos. Segundo, reconoce la importancia del impulso de la productividad como principal determinante del crecimiento económico de largo plazo y como condición necesaria para la generación de competitividad.

**2.5.2.1. Primera dimensión: Integración de los productores agrarios.** Para Barrientos (2019) indica que, “la agricultura orientada a la exportación en Perú tiene un desarrollo significativo, lo cual genera expectativas alentadoras para la economía. En este contexto debe integrarse al pequeño agricultor mediante esfuerzos conjuntos del Estado y de los grandes exportadores”. Velarde (2020) indica que, la integración vertical, puede desarrollarse de dos modos: hacia adelante y hacia atrás: la integración hacia adelante tiene que ver con la inversión y cooperación que las empresas productoras de materia prima están dispuestas a desarrollar para llegar hasta la elaboración del producto final. Mientras que la integración vertical hacia atrás: implica que las empresas transformadoras, están dispuestas a invertir y/o establecer

niveles de cooperación con empresas proveedoras de insumos, recalca que la importancia de la integración de los pequeños agricultores a las cadenas agroexportadoras, a través de programas del estado que ayuden al pequeño agricultor de la sierra con el desarrollo de modelos de negocio, una correcta asociatividad, financiamiento, asistencia técnica, capacitación y certificaciones, que le permitan integrarse al mercado internacional.

**(a) Indicadores de la Primera Dimensión:**

***Acceso a la cadena de valor.***

Neven (2015) indica que son todas aquellas explotaciones agrícolas y empresas, así como sus posteriores actividades que de forma coordinada añaden valor, que producen determinadas materias primas agrícolas y las transforman en productos alimentarios concretos que se venden a los consumidores finales y se desechan después de su uso, de forma que resulte rentable en todo momento, proporcione amplios beneficios para la sociedad y no consuma permanentemente los recursos naturales.

Lo cual según Nutz & Sievers (2016), Una cadena de valor describe la gama de actividades que se requiere para llevar un producto o servicio desde su concepción, pasado por las fases intermedias de la producción y la entrega hasta los consumidores finales y su disposición final después de su uso.” Esto incluye actividades tales como el diseño, la producción, la comercialización, la distribución y los servicios de apoyo hasta llegar al consumidor final. Las actividades que constituyen una cadena de valor pueden estar contenidas dentro de una sola empresa o divididas entre diferentes empresas, dentro de una única ubicación geográfica o distribuidas en áreas geográficas más amplias.

De mismo modo Arango et al. (2017) indican que la cadena de valor incluye la sostenibilidad en el sentido de crear sistemas y negocios que relacionen el manejo responsable

de los recursos naturales con la generación de valor económico para la sociedad y las organizaciones (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y Mercosur, 2008). Este análisis busca establecer hasta qué punto la cadena de valor está enfocada en la creación de valor económico para la empresa sin considerar la creación de valor social, que conlleva medir el impacto de las actividades empresariales incluidas en dicha cadena.

### ***Capacidad de generar valor económico.***

Para definir mejor lo primero se definirá el término “capacidad”, en donde Completa (2017) indica que, si una institución posee las capacidades necesarias y suficientes muy probablemente alcance las metas y objetivos fijados, lo que la hará confiable ante los ojos de la sociedad. Por el contrario, si una institución presenta serios déficits de capacidad en los procesos de gestión más críticos, su funcionamiento será deficiente, lo que repercutirá de manera directa en la eficacia y eficiencia de las políticas públicas que decida llevar adelante.

Ante lo cual Medina (2011) menciona que, la gestión del valor económico es un aspecto central en la gestión de empresas; este es eminentemente subjetivo pues depende de las expectativas que cada uno de los agentes económicos se hubieren cifrado. En definitiva, lo que se busca valorar es la capacidad de la dirección para incrementar la riqueza de la empresa, por lo que, en este contexto, es muy difícil establecer el valor ideal de la empresa y más complejo aún es escoger el método o subrogado de valor adecuado para estimar dicho valor económico.

Así mismo Gallegos & Medina (2011) mencionan que, La creación de valor económico es un aspecto cada vez más relevante en la gestión de empresas y es un reflejo de la capacidad de la dirección de volcar en un resultado concreto la estrategia de la compañía. El valor económico creado implica puntualizar en qué medida el valor económico de la empresa se ha incrementado, por lo que la manera de determinar este valor económico es fundamental.

### ***Acceso a la información agraria.***

El Ministerio de Agricultura y Riego (2013) en El PESEM 2012-2016, resalta que “el acceso a información relevante resulta de gran importancia para el desarrollo del productor agrario, por lo que; la información debe estar diseñada para explicar de manera rápida y simplificada las principales ventajas de las técnicas, herramientas y mercados que hoy en día se vienen aprovechando”, reconociendo que actualmente, el acceso es bastante limitado, debido a una serie de factores, como falta de infraestructura y medios de comunicación en el ámbito rural, así como a la difícil geografía e insuficiente inversión pública en todo nivel. Por ello el Congreso de la República (2002) indica que, las entidades de la Administración Pública tienen la obligación de proveer la información requerida si se refiere a la contenida en documentos escritos, fotografías, grabaciones, soporte magnético o digital, o en cualquier otro formato, siempre que haya sido creada u obtenida por ella o que se encuentre en su posesión o bajo su control.

**2.5.2.2. Segunda Dimensión: Subsistencia de productores agrarios familiares.** Según el Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego (2021) indica que, el productor agrario es la persona natural o jurídica que adopta las principales decisiones acerca de la utilización de los recursos disponibles, que incluyen a los recursos hídricos, suelo y forestal, con fines agrarios, y que asume la responsabilidad técnica y económica del proceso de la producción agraria. Este puede tener carácter empresarial o familiar, distinguiéndose de acuerdo con su grado de articulación al mercado, fuente de ingresos, superficie de tierras que posee, cultiva y aprovecha, condición jurídica, entre otros, los cuales delimitan su nivel de desarrollo competitivo. Incluye a la mujer productora agraria y a los jóvenes productores ubicados en los diferentes territorios a nivel nacional.

Casamiquela & Gabriel (2013) definen que el productor familiar capitalizado es aquel que cuenta con una unidad de producción con recursos productivos (tierra y capital) suficientes para su reproducción y expandir su unidad productiva. Tiene acceso a los mercados en condiciones normales. No presenta necesidades básicas insatisfechas. Sus principales necesidades son: actualización de conocimiento y apoyo técnico para la innovación, integración horizontal y vertical en cadenas productivas, fortalecimiento organizativo, acceso al crédito y al financiamiento para el agregado de valor en origen que posibilite la mejora de la competitividad sistémica general del predio.

**(a) Indicadores para la Segunda Dimensión:**

***Capacidades técnicas.***

Para Amnon & Anil (2017), la capacidad técnica se define como “la capacidad de la Organización para movilizar los conocimientos, las aptitudes y las competencias especializadas necesarios para cumplir sus objetivos estratégicos y satisfacer las necesidades y las prioridades de sus Miembros”. Berrocal et al. (2021), las competencias técnicas son aquellas descripciones de lo que las personas tienen que saber (conocimientos) y saber hacer (habilidades) para desempeñar sus funciones de manera efectiva según los estándares y niveles de calidad establecidos por la organización. A su vez, las competencias técnicas pueden ser divididas en: a) específicas: son específicas de determinadas funciones laborales, trabajos o roles; b) transversales: son aquellas relevantes a distintas funciones laborales dentro de un área funcional, e incluso la organización.

***Diversificar las cadenas de valor***

Con productos más rentables, Padilla (2014) El fortalecimiento de las cadenas de valor, incluyendo la inserción de productores locales en cadenas regionales y globales de

valor, ejerce un impacto significativo en términos de mejoría de sus condiciones económicas y sociales, así como en el entorno inmediato. Barrientos (2017), el concepto de diversificación productiva se puede entender como el proceso a través del cual una organización (país, región, empresa) decide añadir nuevos productos (bienes o servicios) a su actual cartera, poniendo énfasis en el mercado internacional. Las organizaciones optan por tal acción porque identifican una oportunidad en el mercado en el cual actúan, es decir, existen mercados que no están siendo convenientemente atendidos. De ahí que los países productores, con la seguridad de que cuentan con los suficientes recursos, tangibles e intangibles, para aprovecharlos y también por la potencialidad de su sistema productivo, aplican esta estrategia.

Ante ello Medina & Constanzo (2012), en las estrategias de crecimiento corporativo, indica que toda empresa tiene como uno de sus objetivos el incrementar su valor económico mediante la incorporación de estrategias que le permitan potenciar sus ingresos y resultados; para llevar a cabo esto considera la cada vez mayor competencia que se da en cada uno de los sectores industriales en donde ésta participa. Desde este marco es de donde la estrategia elegida definirá el rumbo de una organización; sólo si se comprende que la buena elección de ésta marcará su éxito potenciará su crecimiento y su valor económico en el tiempo.

### ***Acceso al mercado financiero***

Aquise (2021) menciona que, los mercados financieros son parte del sistema financiero, actualmente no solo constituyen espacios físicos sino también virtuales que permiten el intercambio de activos entre agentes económicos, personas jurídicas, instituciones; entre otros, que se desempeñan como compradores y vendedores, y donde se

determina el precio de tales activos. Cuentan con la participación de personas e instituciones bancarias que son llamados intermediarios financieros, lo cuales ofrecen sus servicios de intermediación a inversores que estén en posición de comprar o vender algún activo.

Ante ello Vela & Caro (2017) indican que los, mercados financieros conceptualmente se definen como un lugar físico o virtual en donde se negocian activos financieros, los cuales pueden ser instrumentos de deuda, así como instrumentos de capital. Cuando nos referimos a que el mercado financiero es un lugar físico estamos haciendo referencia a que tanto el comprador como el vendedor de cualquier instrumento financiero se conocen y se han puesto de acuerdo a los términos de intercambio sobre dicho activo financiero. Aquí se incluye a la bolsa de valores, los agentes bursátiles de intermediación, los fondos mutuos, etc. En cambio, un mercado financiero no físico o virtual está referido a que las transacciones son realizadas mediante el uso del fax, teléfono o sistema electrónico, en donde no necesariamente el comprador y vendedor tienen que estrecharse la mano para hacer negocios. En el Perú, el mercado de intermediación financiera está regulado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), mientras que el mercado financiero está regulado por la Superintendencia de Mercado de Valores (SMV).

**2.5.2.3. Tercera dimensión: Manejo de recursos.** (Hansen, 2021), indica que la gestión de recursos es el proceso de planificar, programar y asignar previamente los recursos para maximizar su eficacia. Un recurso es lo que hace falta para ejecutar una tarea o un proyecto y puede ser el conjunto de habilidades de los empleados o la adopción de software. Por ejemplo, si tienes que planificar un evento, los recursos incluyen la programación del personal para el evento, la planificación de qué proveedores hay que emplear para el material promocional o el empleo de software que permita a los asistentes

registrar y presupuestar todo, desde el merchandising hasta el catering. Por su parte, Blázquez & Mondino (2012) indican que, “los recursos son los elementos, capacidades y factores, tangibles e intangibles que planifican y/o disponen las organizaciones en un momento determinado para la ejecución de diferentes procesos.

**(a) Indicadores para la Tercera Dimensión:**

***Prácticas agrarias.***

Para el aprovechamiento sostenibles de los recursos, Piñeiro et al. (2021) indican que “Las prácticas agrícolas sostenibles permiten un uso más eficiente de los recursos naturales, mitigan el impacto de la agricultura en el medio ambiente y fortalecen la capacidad de adaptación al cambio climático y la variabilidad climática”.

Por ello Salazar y Sánchez (2020) menciona que, la sostenibilidad de sistemas agropecuarios se basa sobre la buena conducción de los recursos naturales asimismo teniendo en cuenta el ámbito social y económico siendo parte fundamental para el crecimiento de la comunidad y del producto. Es por ello que hoy en día muchas de las comunidades rurales carecen de estrategias de sostenibilidad debido a la falta de conocimientos ecológicos y no reciben el apoyo de entidades u organizaciones.

Es así que Guevara et al. (2015) indican que, en los últimos años la protección y conservación del medio ambiente se ha vuelto una prioridad a nivel mundial, los recursos naturales son la mayor riqueza con la que cuenta la humanidad, la idea de un medio ambiente amenazado, ha pasado a formar parte de nuestra conciencia colectiva, generando un gran debate en torno a esta problemática y desprendiéndose una gran variedad de teorías y toma de posiciones políticas, si se converge a la preservación y regeneración del entorno natural, se

estará garantizando una mejor calidad de vida para las futuras generaciones.

### ***Mejorar la generación de información de los recursos.***

Torres & Lamenta (2015) indican que, “en la actualidad, el conocimiento y la información son considerados recursos de vital importancia para las organizaciones, por ello algunas de ellas se han dado cuenta que la creación, transferencia y gestión del conocimiento son imprescindibles para el éxito”. Ante ello Alvarado et al. (2018) indica que, en la actualidad la información se ha convertido en uno de los principales recursos en lo que la gerencia se ha enfocado, porque dependiendo de su veracidad y confiabilidad va a traer resultados de gran beneficio para la misma, en lo que respecta a la toma de decisiones que van a repercutir en la parte organizativa y financiera de la organización. Para que esto se pueda cumplir, es necesario que exista un adecuado Sistema de información Gerencial en el que se agrupen los distintos subsistemas en lo que se va a clasificar la información, para que cada uno de estos, aporten a la alta gerencia a través de diversos procesos los elementos necesarios para que se tome la decisión más idónea que vaya en beneficio de la organización en todo su entorno organizacional Finalmente, Luciani & Navarro (2018) indican que, los sistemas de información en las organizaciones representan el canal de comunicación entre los diferentes procesos que se realizan y la información que cada uno de ellos produce la cual es usada por la alta gerencia para proceder a la toma de decisiones.

### ***Acceso a los recursos naturales.***

Orellana & Lalvay (2018) mencionan que, actualmente, los recursos naturales son aprovechados por el ser humano para satisfacer sus necesidades de subsistencia, tales como alimentación, salud, económicas y de ocio; éstos se han convertido en una fuente de vida y desarrollo para la comunidad que habita en este lugar. Por su parte Muelle (2019) indica que,

el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales constituye uno de los desafíos más importantes a los que se enfrentan los profesionales en el ordenamiento de los territorios, convirtiéndose de esta manera en el factor esencial en la aparición e intensificación de los conflictos sociales. Para afrontar este desafío resulta valioso considerar la participación ciudadana como pieza fundamental del sistema democrático en los proyectos de desarrollo territorial y en donde la consulta democrática debe ser garantía en todas las fases de ejecución, incluyendo el diagnóstico, las bases para su formulación, el seguimiento y la evaluación.

Finalmente, Huamán (2015) indica que, la sociedad peruana y cajamarquina, en particular continúa estancada en disputas que favorecen un único modelo de desarrollo, pues, si, por una parte, la actividad extractiva ha incrementado las finanzas del país, también es cierto que la defensa de los recursos naturales, como el agua, ha permitido la preservación de un bien común para la sociedad. El desenmascarar estos discursos opositores tiene el propósito no sólo de comprender el mecanismo discursivo y el proceso de los conflictos ambientales, sino de apuntalar la importancia de gobernabilidad para el bienestar de la comunidad.

## **2.6. Definición de términos básicos**

**Agente Económico Organizado (AEO):** “unidad económica formalmente constituida bajo cualquier modalidad de organización o gestión empresarial contemplada en la legislación vigente y, que tenga entre sus fines desarrollar actividad productiva y/o empresarial” (Ministerio de la Producción, 2021).

**Análisis de rentabilidad:** “es la evaluación de resultados económicos realizados sobre la base de estados financieros proyectados del plan de negocio” (Ministerio de la Producción, 2021).

**Asociatividad:** “la asociatividad, es tanto una facultad social de los individuos, como un medio de sumar esfuerzos y compartir ideales a través de la asociación de personas para dar respuestas colectivas”.

**Cadena productiva:** “sistema que agrupa a los actores económicos interrelacionados por el mercado y que participan articuladamente en actividades que generan valor alrededor de un bien o servicio, en las fases de provisión de insumos, producción, conservación, transformación, industrialización, comercialización y el consumo final en los mercados internos y externos” (Ministerio de la Producción, 2021).

**Cadena de valor:** “es el conjunto de actividades que realizan de forma coordinada con los productores agrarios, diversos proveedores y/o empresarios, a fin de llevar un producto desde su generación en el campo hasta el consumidor final” (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021).

**Competitividad:** “la competitividad en el sector agrario es la capacidad de los productores para mejorar su producción y desempeño en el mercado mediante organización, innovación y uso de tecnologías apropiadas”. (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021).

**Gestión:** Según Frederick W. Taylor (1994), considerado padre de la administración, y con base en sus principios de la organización científica del trabajo desarrollados en 1911, "la gestión es el arte de saber lo que se quiere hacer y a continuación, hacerlo de la mejor manera y por el camino más eficiente" (p.).

**Familia Agraria:** “se entiende por familia agraria a todas las personas que viven permanentemente en el hogar familiar, aunque no sean parientes, pero no a aquellas que siendo miembros de la familia se han independizado y no conviven bajo el mismo techo”.

**Impacto:** “se refiere a los efectos positivos o negativos del proyecto en el grupo de beneficiarios y sus efectos en el entorno, cambios generados de manera significativa y

duradera” (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2017).

**Mercado:** “es el escenario en donde se establecen relaciones de intercambio de bienes y servicios entre ofertantes y demandantes de dichos bienes” (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2017).

**Productos agrarios:** “es todo producto proveniente de la actividad agrícola, pecuaria, uso y aprovechamiento del recurso forestal (actividad de sistemas agroforestales en una superficie agrícola con tenencia de tierra)” (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021).

**Sostenibilidad:** “se entiende como la generación de condiciones necesarias para que los cambios positivos perduren en el tiempo, a través de involucrar y empoderar a los diferentes actores vinculados con el proyecto y su entorno” (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, 2017).

## CAPÍTULO III

### PLANTEAMIENTO DE LA (S) HIPÓTESIS Y VARIABLES

#### 3.1. Hipótesis

##### 3.1.1. *Hipótesis general*

La gestión de Procompite se asocia de manera directa con la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados AEOs beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

##### 3.1.2. *Hipótesis específicas*

H<sub>1</sub>. La gestión de Procompite se asocia de manera directa con la integración de los productores agrarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

H<sub>2</sub>. La gestión de Procompite se asocia de una manera directa con la subsistencia de los productores agrarios familiares en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

H<sub>3</sub>. La gestión de Procompite se asocia de una manera directa con el manejo de los recursos de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

#### 3.2. Variables

##### a) *Variable x: La gestión de Procompite*

**Definición:** consiste en el conjunto de acciones para realizar cofinanciamiento no reembolsable a los planes de negocio, mediante procesos concursables, por los Gobiernos Regionales o Locales para mejorar la competitividad de las cadenas productivas. Está se lleva a cabo a través de las siguientes fases: autorización, implementación, ejecución (Ministerio de la Producción, 2021).

***b) Variable Y: La competitividad de la producción agraria***

**Definición:** es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los diferentes mercados, con una elevación paralela del nivel de vida de los productores agrarios, teniendo como único camino para lograrlo, el aumento de la productividad. Consiste en la integración, subsistencia y manejo de los recursos de los productores agrarios (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021).

**Modelo General:**

La competitividad de la producción agraria  $\approx$  F (la gestión de procompite).

**Modelo Específicos:**

M1 La integración de los productores agrarios  $\approx$  F (la gestión de procompite).

M2 La subsistencia de los productores agrarios  $\approx$  F (la gestión de procompite).

M3 El manejo de los recursos  $\approx$  F (la gestión de procompite).

M4 La Competitividad de la producción agraria  $\approx$  F (la gestión de procompite).

**3.3. Operacionalización/categorización de los componentes de las hipótesis**

**3.3.1. Operacionalización de Variables**

Uno de los principales problemas en los planes de negocios agrarios o en la competitividad de los productores agrarios según Castillo et al (2020) es que, “el Ministerio de Agricultura y Riego como ente responsable de la agricultura en Perú, no genera acciones ni planes que logren concretar la sostenibilidad de programas en función de sus políticas respecto a la agricultura familiar”. Esto contribuye que, aumente la brecha entre los pequeños productores con el paso del tiempo, evidenciando según Arteaga (2021) el “bajo nivel de competitividad de los agricultores, la débil relación de la agricultura con las tendencias del consumo en los mercados internacionales, y la pobreza que reina en el ámbito rural.

**Tabla 1***Operacionalización de Variables*

**Tabla 2**  
*Operacionalización de Variables*

<b>VARIABLE X</b>	<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>	<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>	<b>DIMENSIÓN</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>ÍNDICE</b>	<b>TÉCNICA/ INSTRUMENTO</b>
Gestión de Procompite	La gestión de Procompite consiste en el conjunto de acciones para realizar cofinanciamiento no reembolsable a los Planes de Negocio, mediante procesos concursables, por los Gobiernos Regionales o Locales para mejorar la competitividad de las cadenas productivas (Ministerio de la Producción, 2021).  <i>Comentario (Este enfoque de gestión resulta clave para dinamizar economías locales, ya que promueve la innovación, fortalece capacidades productivas y estimula la articulación entre productores, gobiernos y otros actores del territorio, contribuyendo así al desarrollo sostenible de las regiones.)</i>	La gestión de Procompite se lleva a cabo a través de las siguientes fases: autorización, implementación, ejecución (Ministerio de la Producción, 2021).	Autorización  Implementación  Ejecución	Aprobación del presupuesto. Priorización de Cadenas Productivas. <u>Autorización del Proceso Concursable.</u>  Análisis del mercado objetivo. Requerimiento de la inversión. Análisis de rentabilidad económica. <u>Selección de los Planes de Negocio.</u>  Acuerdos de cofinanciamiento Supervisión de los Planes de Negocio. Evaluación de Resultados e Impacto.	Escala	Encuesta/ Cuestionario
<b>VARIABLE Y</b>	<b>DEFINICIÓN CONCEPTUAL</b>	<b>DEFINICIÓN OPERACIONAL</b>	<b>DIMENSIÓN</b>	<b>INDICADORES</b>		
Competitividad de la Producción Agraria	La competitividad de la producción agraria es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los diferentes mercados, con una elevación paralela del nivel de vida de los productores agrarios, teniendo como único camino para lograrlo, el aumento de la productividad (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021)	La competitividad de la producción agraria consiste en la integración, subsistencia y manejo de los recursos de los productores agrarios (Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego, 2021)	Integración de los productores agrarios  Subsistencia de productores agrarios familiares.  Manejo de los recursos.	Acceso a la cadena de valor Capacidad de generar valor económico.  Capacidades técnicas. Diversificar las cadenas de valor con productos más rentables. Acceso a insumos agrarios de calidad. <u>Acceso a la información agraria.</u>  Acceso a los recursos naturales. Prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos. Mejorar la generación de información de los recursos.	Escala	Encuesta/ Cuestionario

Fuente: Elaboración Propia

## CAPÍTULO IV

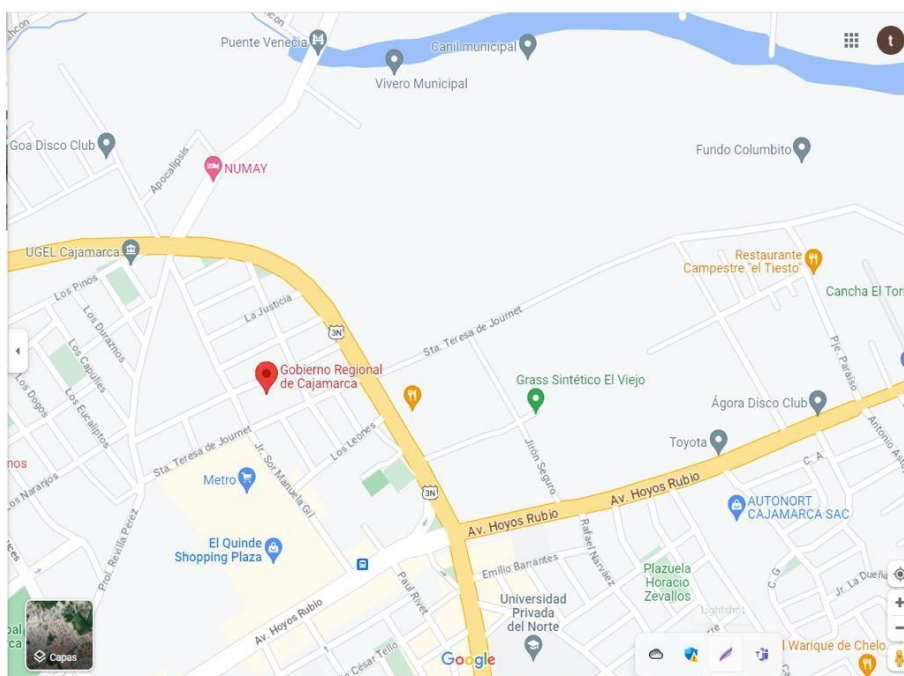
### MARCO METODOLÓGICO

#### 4.1. Ubicación geográfica (de acuerdo a la naturaleza de la investigación)

El estudio se desarrollará en el Gobierno Regional de Cajamarca, en el ámbito geográfico de la provincia y región Cajamarca.

**Figura 1**

*Ubicación geográfica*



*Nota. Tomado de Google Maps ©2025 Google. Ubicación: Gobierno Regional de Cajamarca, Perú*

#### 4.2. Diseño de la investigación

El presente estudio corresponde a una **investigación de tipo básica o pura**, ya que tiene como propósito ampliar el conocimiento existente sobre el fenómeno de estudio sin buscar una aplicación práctica inmediata. Asimismo, se enmarca dentro del **enfoque cuantitativo**, puesto que combina procedimientos de medición numérica, análisis estadístico y razonamiento lógico-deductivo para examinar la relación entre variables y

contrastar hipótesis previamente formuladas.

Según Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista (2014), el enfoque cuantitativo es un enfoque de investigación que utiliza la recolección y el análisis de datos numéricos para probar hipótesis y establecer patrones de comportamiento, basándose en la medición objetiva de variables y el uso de métodos estadísticos.

El **nivel y diseño de investigación** corresponde al **correlacional**, ya que tiene como objetivo determinar el grado de asociación o relación existente entre dos o más variables sin manipularlas de manera intencional. Este tipo de diseño permite identificar si las variables están vinculadas y en qué medida se relacionan, sin establecer causalidad directa (Hernández-Sampieri et al., 2014).

El estudio adopta un **diseño no experimental**, dado que las variables se observan en su contexto natural sin manipulación ni control por parte del investigador. En este tipo de diseño, los fenómenos se analizan tal como ocurren en la realidad, sin intervención del investigador. Asimismo, se emplea un **diseño transeccional o de corte transversal**, en el cual los datos se recolectan en un único momento, con el propósito de describir las variables y examinar las relaciones existentes entre ellas en un punto específico del tiempo (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista, 2014).

Por último, el estudio es de carácter **retrospectivo**, ya que se basará en información proveniente de hechos o situaciones que ya ocurrieron (Hernández-Sampieri et al., 2014).

#### **4.3. Métodos de investigación**

El enfoque en la presente investigación adopta un enfoque mixto, el cual combina elementos de los enfoques cuantitativo y cualitativo, permitiendo una comprensión más amplia y profunda del fenómeno estudiado. Según Hernández-Sampieri, Fernández-

Collado y Baptista (2014), el enfoque mixto integra ambos paradigmas con el propósito de aprovechar las fortalezas de cada uno, de manera que los datos cuantitativos proporcionan mediciones objetivas y los cualitativos ofrecen una interpretación contextual y significativa de los resultados.

Desde el componente cuantitativo, se realizará la recolección de datos numéricos para su análisis estadístico, lo que permitirá medir las variables y establecer posibles relaciones entre ellas. En este sentido, Hernández-Sampieri et al. (2014) señalan que “se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas utilizando métodos estadísticos, y se extrae una serie de conclusiones” (p. 4).

Por otro lado, desde el componente cualitativo, se interpretarán los datos obtenidos en su contexto natural, buscando comprender la percepción y experiencias de los participantes frente al fenómeno de estudio. Este enfoque permite captar significados, comportamientos y perspectivas que complementan los resultados cuantitativos (Creswell, 2014).

**El tipo de investigación es descriptivo-correlacional.** Es descriptivo porque busca detallar las características y comportamientos de los sujetos o situaciones estudiadas. De acuerdo con Abreu (2012), “la investigación descriptiva consiste en la recopilación de datos que describen los acontecimientos y luego organiza, tabula, representa y describe la recopilación de datos” (p. 45). Asimismo, es correlacional porque pretende determinar el grado de relación existente entre dos o más variables. Mousalli (2015) sostiene que las investigaciones correlacionales buscan establecer la intensidad y el sentido de la relación entre variables, observando cómo cambia una en función de la otra.

**En cuanto a los métodos generales, se aplicaron los siguientes:**

- Método hipotético-deductivo, que parte de teorías o principios generales para

formular hipótesis comprobables, las cuales se verifican o refutan mediante la observación y el análisis de datos empíricos (Hernández-Sampieri et al., 2014).

- Método inductivo-deductivo, que combina el razonamiento inductivo basado en la observación de hechos particulares con el deductivo que permite derivar conclusiones a partir de principios generales (Tamayo & Tamayo, 2009).
- Método analítico-sintético, mediante el cual se descompone el fenómeno en sus partes para estudiarlas por separado (análisis) y luego se integran los resultados para obtener una visión global del objeto de estudio (Bernal, 2010).

**Respecto a los métodos específicos, se emplearán los siguientes:**

- Método descriptivo, para observar y caracterizar los fenómenos tal como se presentan, sin manipular las variables (Abreu, 2012).
- Método estadístico, que permitió analizar los datos obtenidos y establecer relaciones cuantificables entre las variables mediante procedimientos estadísticos apropiados (Hernández-Sampieri et al., 2014).

Prueba estadística no paramétrica, que se utilizó cuando los datos no cumplan con los supuestos de normalidad o varianza requeridos por las pruebas paramétricas, garantizando así la validez del análisis de los resultados (Siegel & Castellan, 1988).

En conjunto, el empleo del enfoque mixto y de los métodos mencionados permitió abordar el objeto de estudio de manera integral, combinando el rigor estadístico con la comprensión interpretativa del contexto.

#### **4.4. Población, muestra, unidad de análisis y unidades de observación**

##### **4.4.1. Población y muestra**

###### **Población**

En lo que respecta a la población el estudio está conformado por una población finita, puesto que se conoce el número exacto de elementos para este estudio, el cual está conformado por los servidores de la Subgerencia de Promoción Empresarial de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional de Cajamarca, el cual consta de 12 personas con conocimiento de la gestión del PROCOMPITE y la competitividad de los productores agrarios, para Arias et al. (2016), La población de estudio es un conjunto de casos, definido, limitado y accesible, que formará el referente para la elección de la muestra que cumple con una serie de criterios predeterminados

###### **Muestra**

Para Hernández et al. (2017, p. 173) indica que “la muestra es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión, además de que debe ser representativo de la población”.

La muestra por ser finita será la misma que la población, la cual estará conformada por los 12 servidores de la Subgerencia de Promoción Empresarial de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional de Cajamarca, con conocimiento de la gestión del PROCOMPITE y la competitividad de los productores agrarios.

##### **4.4.2. Unidad de análisis**

La unidad de análisis colectiva de la presente investigación corresponde al fondo concursable PROCOMPITE, mientras que la unidad de análisis individual está conformada por los servidores de la Subgerencia de Promoción Empresarial. De acuerdo

con Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista (2014), la unidad de análisis se refiere al elemento, individuo o grupo sobre el cual se recolectan los datos y que constituye el foco principal del estudio.

#### **4.4.3. Unidad de observación**

La unidad de observación de la presente investigación está constituida por las variables y sus respectivas dimensiones. La variable independiente (X) corresponde al fondo concursable *PROCOMPITE* y comprende las dimensiones: autorización, implementación y ejecución. La variable dependiente (Y) se refiere a la *competitividad de la producción agraria* y abarca las dimensiones: integración de los productores agrarios, subsistencia de los productores agrarios familiares y manejo de los recursos. Según Hernández- Sampieri, Fernández-Collado y Baptista (2014), la unidad de observación se define como el conjunto de elementos o características específicas que se miden o analizan dentro de las unidades de análisis para obtener los datos necesarios del estudio.

#### **4.5. Técnicas e instrumentos de recopilación de información**

La técnica empleada en la presente investigación es la encuesta, destinada a recolectar datos de varios sujetos cuyas opiniones son relevantes para el estudio. Según Palella y Martins (2017), la encuesta es una técnica que permite obtener información de diversas personas mediante un listado de preguntas previamente diseñadas, las cuales los participantes responden de manera anónima y por escrito. Esta técnica se seleccionó por su capacidad de obtener información estandarizada y comparable sobre la Gestión PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria.

El instrumento utilizado es el cuestionario, conformado por 36 ítems dirigidos a los servidores de la Subgerencia de Promoción Empresarial de la Gerencia de Desarrollo

económico, del Gobierno Regional de Cajamarca, con conocimiento en la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria. El cuestionario permite medir ambas variables a través de su aplicación en la muestra de estudio. De acuerdo con Palella y Martins (2017), un instrumento de recolección de datos es cualquier recurso que permite al investigador acercarse a los fenómenos y extraer información de ellos. Cada instrumento combina dos aspectos: forma (la estructura de las preguntas o cuadro de registro) y contenido (la información específica que se desea recopilar).

#### **4.6. Técnicas para el procesamiento y análisis de la información**

Para cuantificar las respuestas se empleó la escala de Likert, donde las primeras 18 afirmaciones midieron la Gestión de PROCOMPITE y las 18 siguientes evaluaron la competitividad de la producción agraria en el Gobierno Regional de Cajamarca, utilizando la escala: (*totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, ni en desacuerdo ni de acuerdo, de acuerdo, totalmente de acuerdo*) (Likert, 1932).

La confiabilidad del cuestionario se determinó mediante el Alfa de Cronbach, el cual estima la consistencia interna de los ítems; valores superiores a 0,80 son los más recomendables, aunque en algunos casos pueden aceptarse valores a partir de 0,50, dependiendo de la precisión requerida y las características del fenómeno medido (Santisteban, 2009).

Quienes evaluaron la pertinencia, coherencia y claridad de los ítems en relación con los objetivos e indicadores de las variables, permitiendo realizar ajustes que garantizaran la medición adecuada de los constructos (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado & Baptista, 2014).

Para la prueba de hipótesis, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman (Rho de Spearman), considerando que algunas variables no cumplían los supuestos de normalidad. La normalidad de los datos se evaluó mediante las pruebas de Kolmogórov-Smirnov y Shapiro-Wilk, con el fin de seleccionar el análisis estadístico más adecuado (Field, 2018).

#### **4.7. Matriz de consistencia metodológica**

##### **Tabla 3**

*Matriz de consistencia lógica*

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA	TÉCNICAS /INSTRUM
<p><b>Problema General</b></p> <p>¿De qué manera, la gestión de Procompite se asocia con la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados AEO beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar la asociación de la gestión de Procompite y la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados AEO beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2024.</p>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>La gestión de Procompite se asocia de manera moderada alta con la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados AEO beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2024.</p>	<p><b>Variable:</b> <b>Gestión de Procompite</b></p>	<p><b>Autorización</b></p> <p><b>Implementación</b></p> <p><b>Ejecución</b></p>	<p>Aprobación del presupuesto.</p> <p>Priorización de Cadenas Productivas.</p> <p>Autorización del Proceso Concursable</p> <p>Análisis del mercado objetivo.</p> <p>Requerimiento de la inversión.</p> <p>Análisis de rentabilidad económica</p> <p>Selección de los Planes de Negocio.</p> <p>Acuerdos de cofinanciamiento</p> <p>Supervisión de los Planes de Negocio.</p> <p>Evaluación de Resultados e Impacto.</p> <p>Integración de los productores agrarios</p> <p>Subsistencia de productores agrarios familiares</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Enfoque: Cuantitativo.</li> <li>Diseño: Descriptivo Corte transversal</li> <li>Nivel: Correlacional</li> <li>Tipo: No experimental</li> </ul> <p><b>Población:</b> Servidores de la Gerencia Regional de Desarrollo Económico del Gobierno Regional de Cajamarca</p>	<p>* Encuesta/ Cuestionario</p>
<p><b>Problemas Específicos</b></p> <p>a) ¿De qué manera, la gestión de Procompite se asocia con la integración de los productores agrarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?</p> <p>b) ¿De qué manera, la gestión de Procompite se</p>	<p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>a) Establecer la asociación de la gestión de Procompite con la integración de los productores agrarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.</p>	<p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <p>a) La gestión de Procompite se asocia de manera moderada con la integración de los productores agrarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.</p> <p>b) La gestión de Procompite se asocia de una manera de</p>	<p><b>Variable:</b> <b>Competitividad de la Producción Agraria</b></p>		<p>Acceso a la cadena de valor</p> <p>Capacidad de generar valor económico</p> <p>Acceso al mercado financiero</p> <p>Capacidades técnicas</p> <p>Diversificar las cadenas de valor con productos más rentables</p> <p>Acceso a insumos agrarios de calidad</p>	<p><b>Muestra:</b> personas de la Sub-Gerencia de Promoción Empresarial que pertenece a la Gerencia Regional</p>	

asocia con la subsistencia de productores agrarios familiares en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?

b) Determinar la asociación de la gestión de Procompite con la subsistencia de productores agrarios familiares en el Gobierno Regional de Cajamarca 2022- 2024.

c) ¿De qué manera, la gestión de Procompite se asocia con el manejo de los recursos de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024?

c) Establecer la asociación de la gestión de Procompite con el manejo de los recursos de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

d) Elaborar una estrategia para mejorar los procesos en las áreas involucradas del Gobierno Regional de Cajamarca 2022- 2024.

correlación muy alta con la subsistencia de los productores agrarios familiares en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

c) La gestión de Procompite se asocia de una manera moderada alta con el manejo de los recursos de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2022- 2024.

Manejo de los recursos

Acceso a la información agraria.

Acceso a los recursos naturales

Prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos. Mejorar la generación de información de los recursos

de Desarrollo Económico del Gobierno Regional de Cajamarca.

## CAPÍTULO V

### RESULTADOS Y DISCUSIÓN

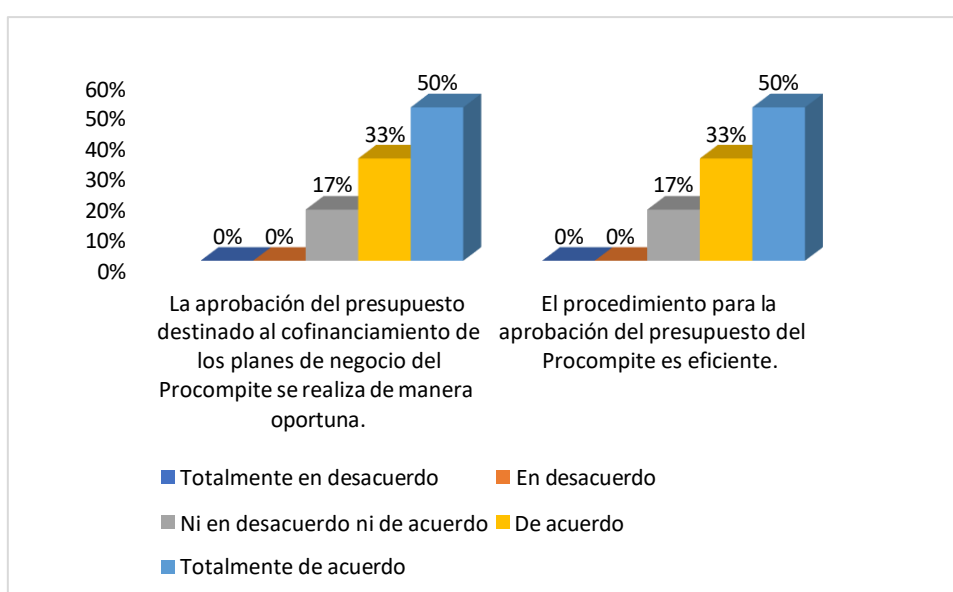
#### 5.1. Presentación de resultados

##### 5.1.1. Resultados de la variable: Gestión de PROCOMPITE

**Dimensión: autorización**

**Figura 2**

*Indicador: aprobación del presupuesto*



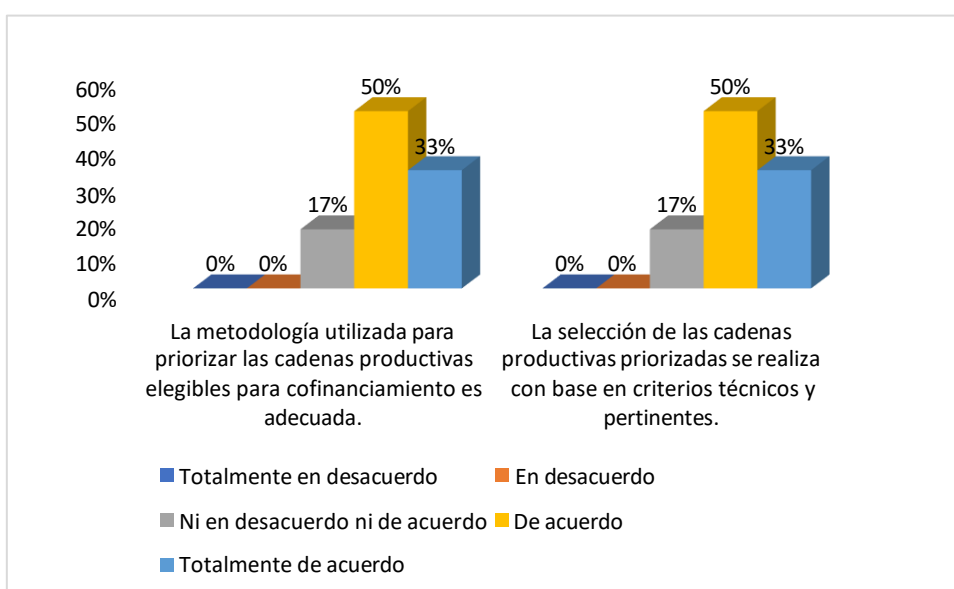
La Figura 2 muestra una evaluación positiva respecto al proceso de autorización del presupuesto en el fondo concursable PROCOMPITE en el departamento de Cajamarca. En ambos indicadores la oportunidad de la aprobación presupuestal y la eficiencia del procedimiento, el 50% de los encuestados se manifestó totalmente de acuerdo, y un 33% adicional estuvo de acuerdo. La ausencia total de respuestas negativas sugiere un alto grado de satisfacción institucional con esta fase del proceso, lo cual es relevante dado que la calidad y la agilidad de los procedimientos administrativos pueden incidir directamente en la ejecución de políticas públicas productivas.

Desde una perspectiva económica, estos resultados permiten inferir que la

dimensión institucional relacionada con la autorización presupuestal no constituye un obstáculo para el desarrollo de iniciativas empresariales cofinanciadas. En términos del crecimiento económico endógeno, una gestión pública eficiente y predecible reduce las fricciones administrativas y crea un entorno propicio para la inversión local. Así, la percepción positiva de la eficiencia institucional en esta fase del ciclo presupuestario podría contribuir, indirectamente, a mejorar el desempeño económico regional y reducir las brechas estructurales que caracterizan a zonas como Cajamarca.

### Figura 3

*Indicador: priorización de cadenas productivas*



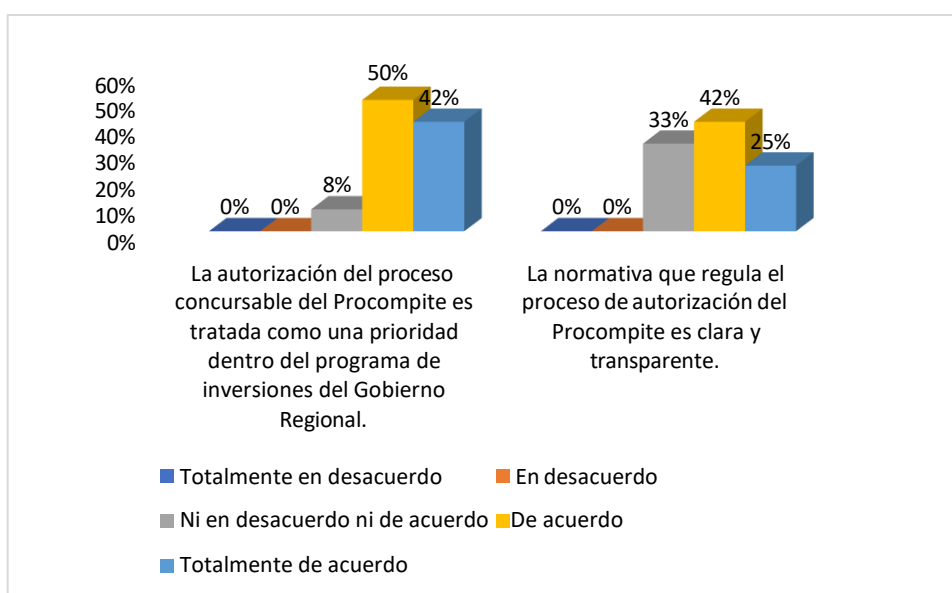
La Figura 3 muestra una evaluación favorable sobre los procedimientos de priorización de cadenas productivas dentro del fondo concursable PROCOMPITE. El 50% de los encuestados consideró adecuada la metodología utilizada para seleccionar las cadenas elegibles para cofinanciamiento, mientras que el 33% estuvo totalmente de acuerdo. Este mismo patrón se repite al evaluar la pertinencia técnica en la selección de cadenas priorizadas. La ausencia de respuestas negativas sugiere una legitimidad técnica percibida en el proceso, lo cual es fundamental para garantizar que los recursos públicos se

orienten hacia actividades con mayor potencial económico.

Desde un enfoque de política económica, estos resultados sugieren que la planificación estratégica del programa se apoya en criterios técnicamente racionales, lo que incrementa su efectividad como instrumento de impulso productivo regional. La correcta priorización de cadenas productivas contribuye a mejorar la asignación de recursos y la eficiencia del gasto público, condiciones esenciales para dinamizar economías locales como la de Cajamarca. Asimismo, al fortalecer sectores estratégicos con ventajas comparativas, se promueve un crecimiento más estructural y sostenible, alineado con modelos de desarrollo territorial basados en capacidades productivas locales.

#### Figura 4

*Indicador: autorización del proceso concursable*



La Figura 4 evidencia percepciones positivas sobre la gestión del proceso concursable dentro del fondo concursable PROCOMPITE. Un 50% de los encuestados está de acuerdo en que este proceso es tratado como una prioridad dentro del programa de inversiones del Gobierno Regional, mientras que el 42% lo respalda totalmente, y solo un

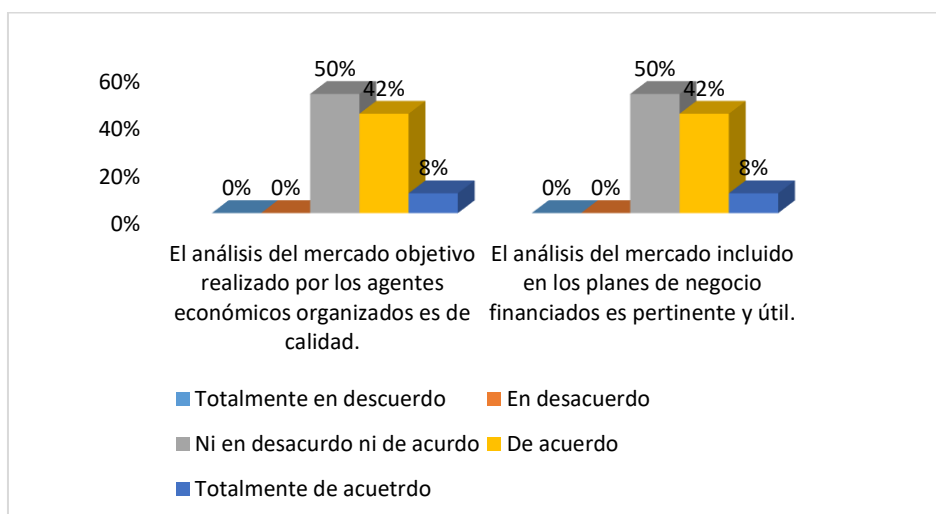
8% se mantiene neutral. Esta percepción de priorización institucional sugiere que el componente concursable no solo tiene un lugar relevante dentro de la planificación estratégica regional, sino que también cuenta con respaldo político y administrativo que facilita su implementación oportuna.

Respecto a la normativa que regula dicho proceso, aunque la percepción continúa siendo mayoritariamente positiva, se observa una ligera dispersión: el 42% de los encuestados está de acuerdo con su claridad y transparencia, el 25% está totalmente de acuerdo, y un 33% se mantiene en una posición neutral. Esta distribución sugiere oportunidades de mejora en la comunicación o comprensión del marco normativo. Desde una perspectiva institucional y de gobernanza, estos hallazgos revelan que, si bien el proceso cuenta con legitimidad técnica, fortalecer la transparencia normativa podría consolidar la confianza de los actores involucrados y garantizar una asignación más equitativa y eficiente de los recursos públicos destinados a dinamizar la economía regional.

### **Dimensión: implementación**

#### **Figura 5**

*Indicador: análisis del mercado objetivo*

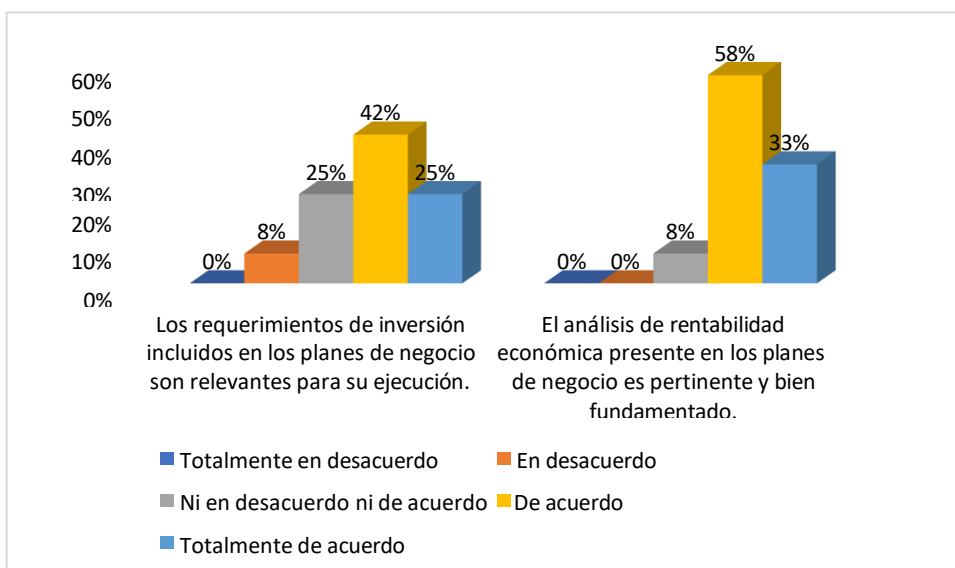


El gráfico presentado en la Figura 5, bajo la dimensión de "implementación", evalúa el indicador "análisis del mercado objetivo" realizado por agentes económicos organizados. Los datos muestran una distribución porcentual donde el 50% representa el nivel más alto de acuerdo con la afirmación de que el análisis es de calidad, seguido de un 42% que lo reafirma; dividiéndose en subcategorías (8% y 0%). Esta estructura sugiere que, aunque una mayoría significativa percibe positivamente la calidad del análisis, existe una proporción menor (8%) que manifiesta desacuerdo o neutralidad, lo que podría indicar áreas de mejora o divergencias en las percepciones dentro del grupo estudiado. La escala de respuesta, que incluye opciones desde "totalmente en desacuerdo" hasta "totalmente de acuerdo", refuerza la necesidad de analizar las causas detrás de estas discrepancias para entender mejor los factores que influyen en la evaluación de la calidad del análisis de mercado.

Desde una perspectiva académica, estos resultados podrían interpretarse como evidencia de que, si bien los agentes económicos organizados demuestran capacidad para realizar análisis de mercado de calidad, la heterogeneidad en las respuestas sugiere que no todos los actores comparten la misma percepción. Esto podría deberse a diferencias en el acceso a información, metodologías empleadas o niveles de especialización. Además, la presencia de un 0% en algunas subcategorías podría indicar polarización en las opiniones, lo que ameritaría investigar si existen sesgos o limitaciones metodológicas en el estudio original. En conjunto, el gráfico ofrece una base cuantitativa valiosa, pero destaca la necesidad de integrar enfoques mixtos para una comprensión más holística del fenómeno.

**Figura 6**

*Indicador: análisis de inversión y rentabilidad*



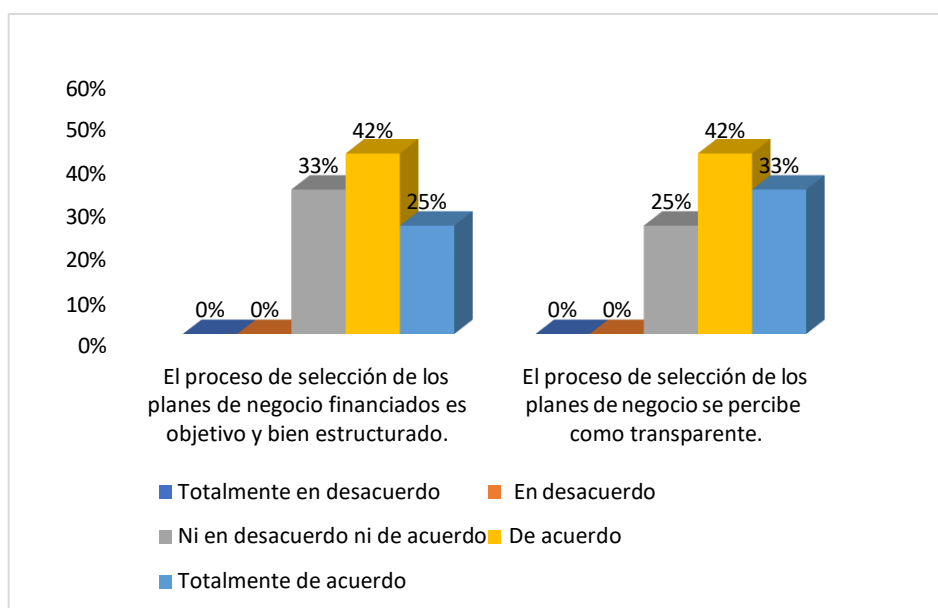
El análisis de la figura 6 muestra resultados significativos sobre la percepción de la relevancia de la inversión y la rentabilidad económica en los planes de negocio. En cuanto a los requerimientos de inversión, un 42% de los encuestados estuvo de acuerdo en que son relevantes para la ejecución, mientras que un 25% se mostró totalmente de acuerdo. Este dato sugiere una aceptación considerable de la importancia de una planificación financiera sólida. Sin embargo, la presencia de un 25% que se encuentra en desacuerdo o ni de acuerdo ni en desacuerdo, indica la necesidad de una mayor claridad o justificación en la presentación de los requerimientos de inversión dentro de los planes de negocio. Es crucial investigar las razones detrás de esta discrepancia para mejorar la eficacia de la planificación financiera y asegurar la alineación entre la inversión propuesta y su ejecución.

En relación al análisis de rentabilidad económica, se observa una mayor concordancia. Un 58% de los encuestados estuvo de acuerdo en que el análisis es pertinente y bien fundamentado, reflejando una alta valoración de la calidad de la

información financiera proporcionada. El 33% que se mostró totalmente de acuerdo refuerza esta percepción positiva. La baja proporción (8%) de desacuerdo o neutralidad sugiere que la metodología empleada para evaluar la rentabilidad económica es, en general, bien recibida y entendida.

### Figura 7

*Indicador: selección de los Planes de Negocio*



La Figura 7 presenta un análisis crucial sobre la percepción del proceso de selección de planes de negocio, dividiendo la evaluación en dos aspectos: la objetividad y la transparencia del proceso. En relación a la objetividad y buena estructuración del proceso de selección de planes de negocio financiados, se observa que un 42% de los encuestados está de acuerdo con esta afirmación, mientras que un 33% muestra un acuerdo total. Este resultado indica una percepción mayoritaria positiva sobre la claridad y la estructura del proceso de selección. Sin embargo, la presencia de un 25% que se encuentra en desacuerdo o neutral, sugiere la necesidad de investigar las áreas de mejora para optimizar la objetividad y la estructura del proceso, asegurando que los criterios de selección sean

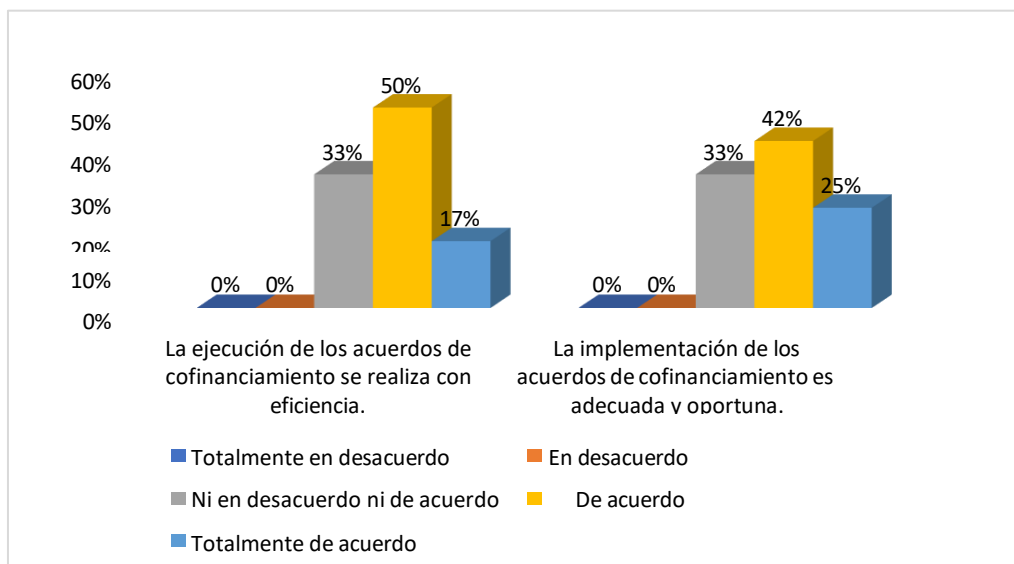
transparentes, consistentes y equitativos para todos los participantes. La identificación de las causas de esta discrepancia es fundamental para fortalecer la legitimidad y la eficiencia del proceso de selección.

En cuanto a la transparencia percibida en el proceso de selección, los resultados son similares. Un 42% de los participantes considera que el proceso se percibe como transparente, con un 33% mostrando un acuerdo total. Esta alta tasa de acuerdo indica que, en general, la información y los criterios de selección son accesibles y comprensibles para los participantes. No obstante, el 25% que manifiesta desacuerdo o neutralidad requiere una atención particular. Es necesario analizar las razones detrás de esta percepción para identificar áreas donde la comunicación y la transparencia pueden ser mejoradas. Esto podría incluir una revisión de los procedimientos de comunicación, la simplificación de la información proporcionada, o la implementación de mecanismos adicionales para asegurar la transparencia y la confianza en el proceso de selección.

## Dimensión: ejecución

**Figura 8**

Indicador: acuerdos de cofinanciamiento



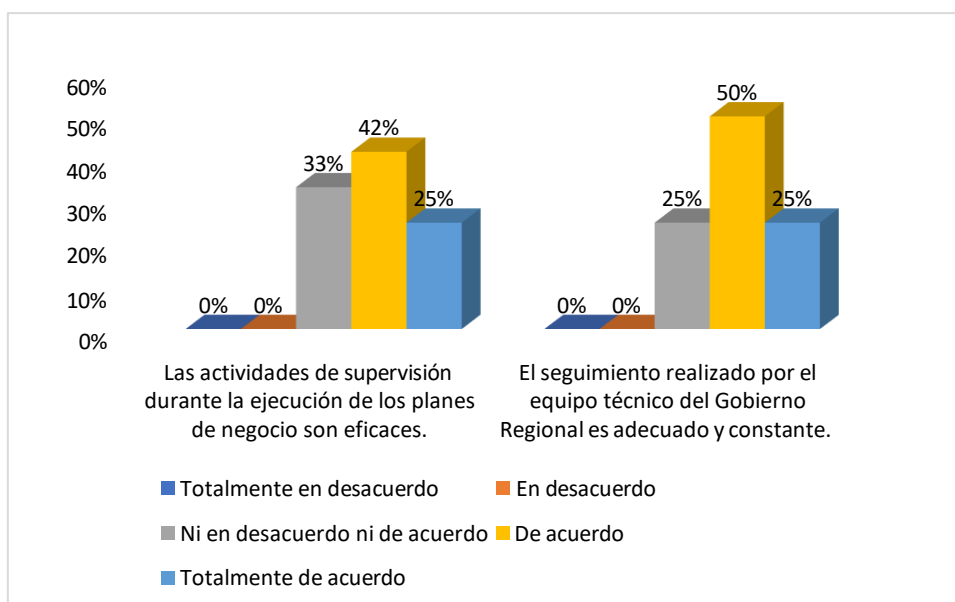
La Figura 8 examina la dimensión de ejecución de los acuerdos de cofinanciamiento, analizando tanto la eficiencia de su ejecución como la adecuación y oportunidad de su implementación. Respecto a la eficiencia en la ejecución, se observa un 50% de acuerdo total y un 33% de acuerdo, lo que indica una percepción mayoritariamente positiva sobre la eficacia del proceso. Sin embargo, la ausencia de respuestas en las categorías de "totalmente en desacuerdo" y "en desacuerdo" sugiere la necesidad de una investigación más profunda para comprender las razones detrás de la falta de respuestas negativas. Es crucial determinar si esta ausencia refleja una satisfacción generalizada o una falta de participación significativa por parte de un segmento específico de la población encuestada, lo cual podría sesgar los resultados. Un análisis cualitativo complementario podría arrojar luz sobre este aspecto.

En cuanto a la adecuación y oportunidad de la implementación, se aprecia una tendencia similar, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 42% de los

encuestados está totalmente de acuerdo con la adecuación y oportunidad de la implementación, mientras que un 33% muestra un simple acuerdo. Este resultado, al igual que en el caso anterior, presenta una falta de respuestas negativas que requiere un análisis más detallado. Es fundamental determinar si la percepción positiva se debe a una verdadera satisfacción con la implementación o si se trata de una falta de participación de grupos que podrían tener una opinión diferente.

### Figura 9

*Indicador: supervisión de los Planes de Negocio.*



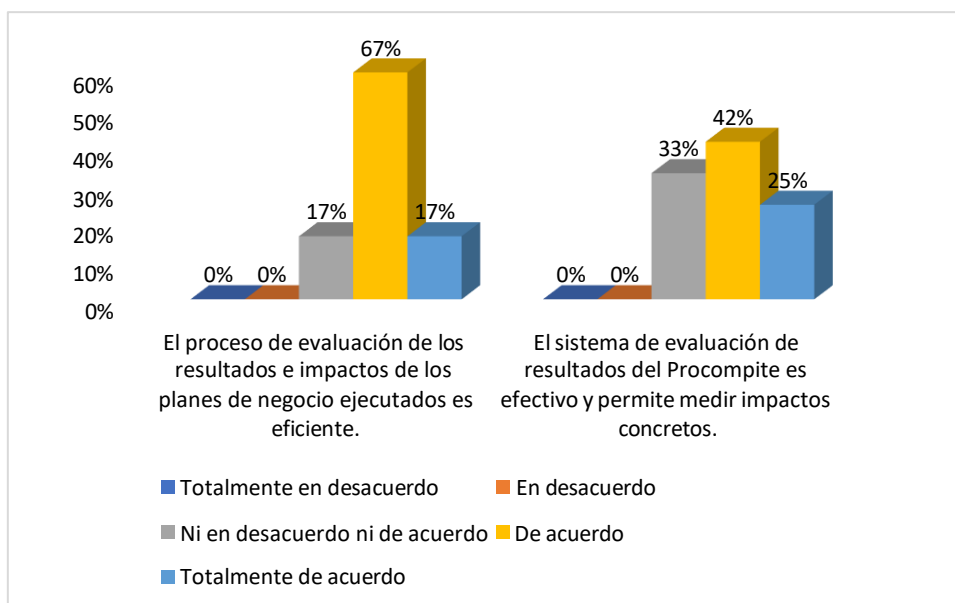
La Figura 9 analiza la supervisión de los planes de negocio desde dos perspectivas: la eficacia de las actividades de supervisión durante la ejecución y la adecuación y constancia del seguimiento realizado por el equipo técnico del Gobierno Regional. En relación a la eficacia de las actividades de supervisión, se observa una valoración positiva, con un 42% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo. Este resultado indica una percepción generalizada de que las actividades de supervisión son efectivas en el apoyo a la ejecución de los planes de negocio. Sin embargo, la presencia de un 25% que se encuentra en la categoría de "ni de acuerdo ni en desacuerdo" sugiere la necesidad

de una investigación más profunda para identificar áreas de mejora y asegurar que la supervisión sea percibida como eficaz por todos los participantes. Un análisis cualitativo podría revelar aspectos específicos que requieren atención para optimizar la supervisión y maximizar su impacto en la ejecución de los planes.

En cuanto al seguimiento realizado por el equipo técnico del Gobierno Regional, se encuentra una percepción similarmente positiva, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 50% de los encuestados está totalmente de acuerdo con la adecuación y constancia del seguimiento, mientras que un 25% muestra un simple acuerdo. Este resultado indica una alta satisfacción con el apoyo brindado por el equipo técnico. No obstante, la presencia del 25% en la categoría neutral requiere una atención similar a la anterior. Es importante investigar las razones detrás de esta falta de acuerdo total para identificar posibles áreas de mejora en la comunicación, la frecuencia o la calidad del seguimiento. Un estudio cualitativo complementario podría proporcionar información valiosa para optimizar el proceso de seguimiento y asegurar que se perciba como adecuado y constante por todos los involucrados en la ejecución de los planes de negocio.

**Figura 10**

*Indicador: evaluación de Resultados e Impacto.*



La Figura 10 presenta un análisis dual de la evaluación de resultados e impacto, considerando por separado la eficiencia del proceso de evaluación y la efectividad del sistema de evaluación del Procompite en medir impactos concretos. En relación a la eficiencia del proceso de evaluación de los resultados e impactos de los planes de negocio ejecutados, se observa una valoración extremadamente positiva, con un 67% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 17% simplemente de acuerdo. Esta alta tasa de acuerdo indica una percepción generalizada de que el proceso es eficiente. Sin embargo, la ausencia de respuestas negativas requiere una investigación más profunda para determinar si esta falta de críticas negativas refleja una satisfacción real o una baja participación de grupos que podrían tener una opinión diferente.

En cuanto a la efectividad del sistema de evaluación del Procompite en medir impactos concretos, la percepción es también mayoritariamente positiva, aunque con una distribución menos extrema. Un 42% de los encuestados está totalmente de acuerdo con la efectividad del sistema, mientras que un 33% está de acuerdo. Este resultado indica una

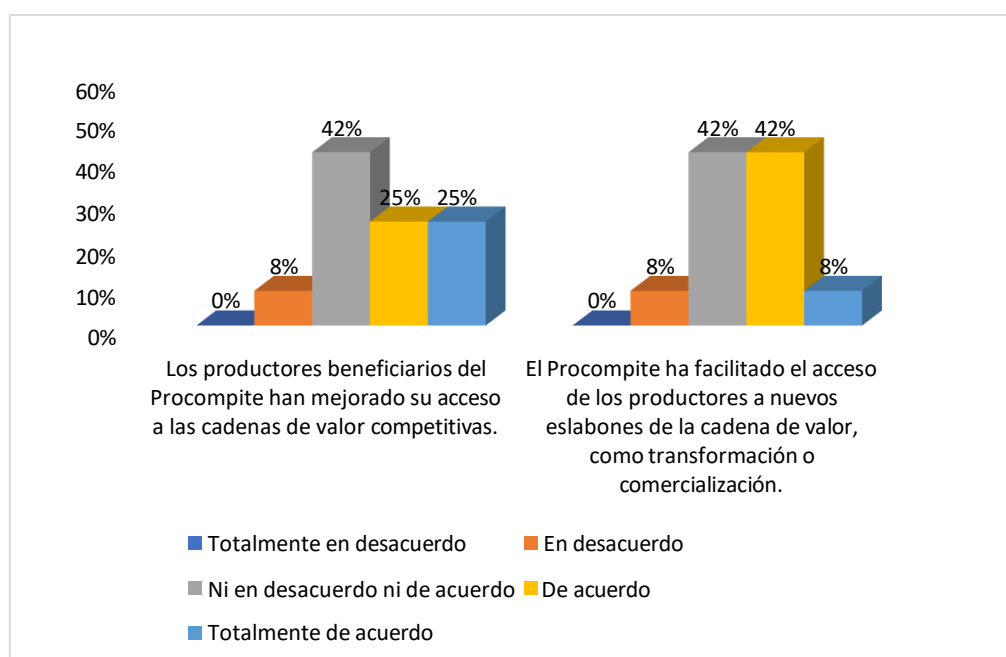
alta satisfacción con la capacidad del sistema para medir impactos concretos. Sin embargo, la presencia del 25% en la categoría de "ni de acuerdo ni en desacuerdo" requiere una investigación adicional para comprender las razones detrás de esta falta de acuerdo total. Es importante analizar si esta neutralidad se debe a la falta de claridad en la metodología, a la complejidad del sistema, o a otras cuestiones que podrían afectar la percepción de la efectividad.

### 5.1.2. Resultados de la variable: Competitividad de la Producción Agraria

#### Dimensión: Integración de los productores agrarios

**Figura 11**

*Indicador: acceso a la cadena de valor*



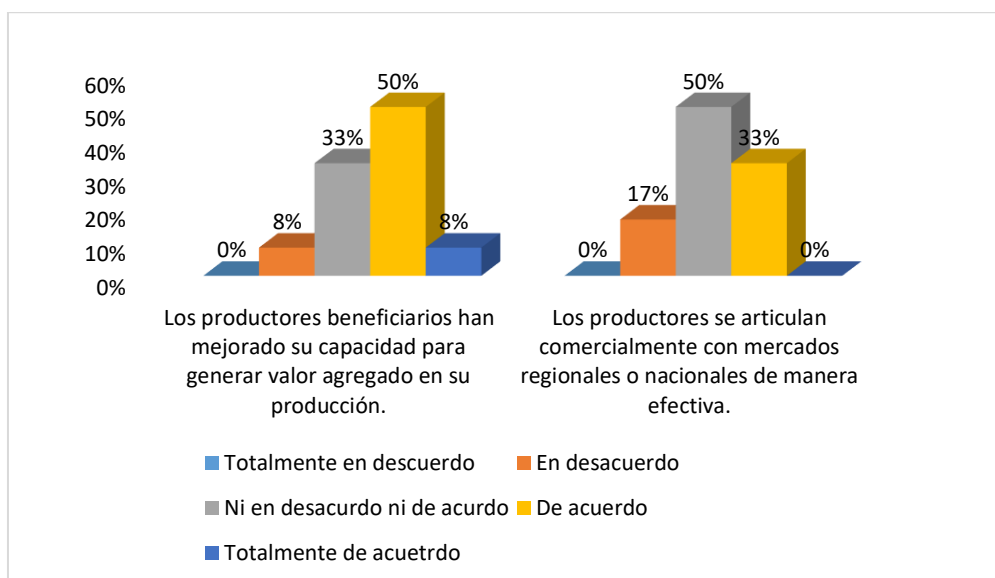
La Figura 11 explora la dimensión de integración de los productores agrarios, centrándose en el acceso a la cadena de valor. Se presentan dos perspectivas: el mejoramiento del acceso a cadenas de valor competitivas por parte de los productores beneficiarios del PROCOMPITE, y la facilitación del acceso a nuevos eslabones de la cadena de valor (transformación o comercialización) por parte del mismo programa. En el

primer caso, se observa un 42% de acuerdo total y un 25% de acuerdo simple, indicando una percepción mayoritaria de que el PROCOMPITE ha mejorado el acceso a cadenas de valor competitivas. Sin embargo, la presencia de un 25% en la categoría "ni de acuerdo ni en desacuerdo" y un 8% en "en desacuerdo" sugiere la necesidad de investigar las razones detrás de esta falta de acuerdo unánime. Es crucial determinar si estas percepciones divergentes se deben a diferencias en las características de los productores, a la naturaleza de las cadenas de valor o a otros factores contextuales.

En cuanto a la facilitación del acceso a nuevos eslabones de la cadena de valor por parte del PROCOMPITE, los resultados muestran una distribución similar. Un 42% de los encuestados está totalmente de acuerdo y otro 42% simplemente de acuerdo, lo que indica una fuerte percepción de que el programa ha facilitado este acceso. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "ni de acuerdo ni en desacuerdo" y otro 8% en "en desacuerdo" también merece una investigación adicional. Es fundamental explorar si estas opiniones negativas se relacionan con la falta de acceso a ciertos eslabones específicos de la cadena, con limitaciones en la asistencia técnica proporcionada por el PROCOMPITE, o con otros factores que limitan la integración de los productores en la cadena de valor. Un análisis cualitativo, que incluya entrevistas a productores y actores clave de la cadena, permitiría una mejor comprensión de las experiencias y desafíos en el acceso a los eslabones de la cadena de valor.

**Figura 12**

*Indicador: capacidad de generar valor económico*



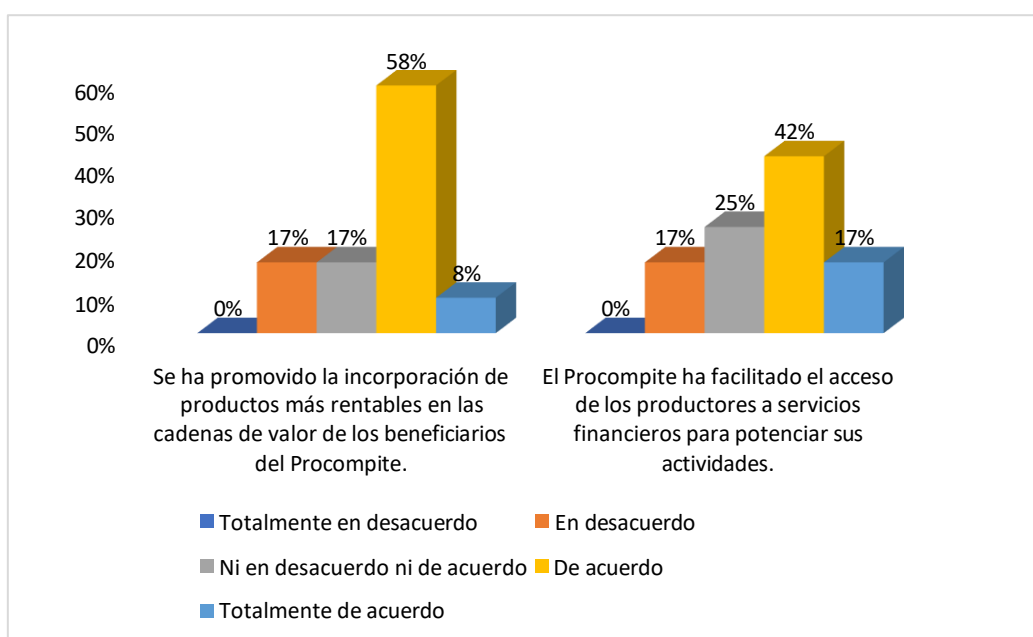
La Figura 12 se centra en la capacidad de generar valor económico, analizando dos aspectos clave: el mejoramiento de la capacidad para generar valor agregado en la producción por parte de los productores beneficiarios, y la articulación comercial efectiva de los productores con mercados regionales o nacionales. En el primer aspecto, se observa una valoración mayoritariamente positiva, con un 50% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo. Esto sugiere un impacto significativo del programa en la mejora de la capacidad productiva de los beneficiarios, permitiéndoles generar mayor valor agregado. Sin embargo, la presencia de un 8% en desacuerdo y otro 8% en la categoría neutral indica la necesidad de una investigación más profunda para comprender las razones detrás de estas percepciones divergentes. Es crucial explorar si estas discrepancias se deben a factores como las características específicas de los cultivos, las limitaciones de acceso a tecnología o mercados, o a la variabilidad en la implementación del fondo concursable.

En cuanto a la articulación comercial efectiva con mercados regionales o

nacionales, la evaluación también es mayoritariamente positiva, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 50% de los encuestados se muestra totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo, indicando una buena capacidad de los productores para acceder a los mercados. Sin embargo, la presencia de un 17% en la categoría "en desacuerdo" requiere una atención especial. Es fundamental investigar las razones detrás de este desacuerdo para identificar posibles barreras al acceso a los mercados, como la falta de información, la dificultad para cumplir con los estándares de calidad, o la falta de infraestructura adecuada.

### Figura 13

*Indicador: diversificar las cadenas de valor con productos rentables*

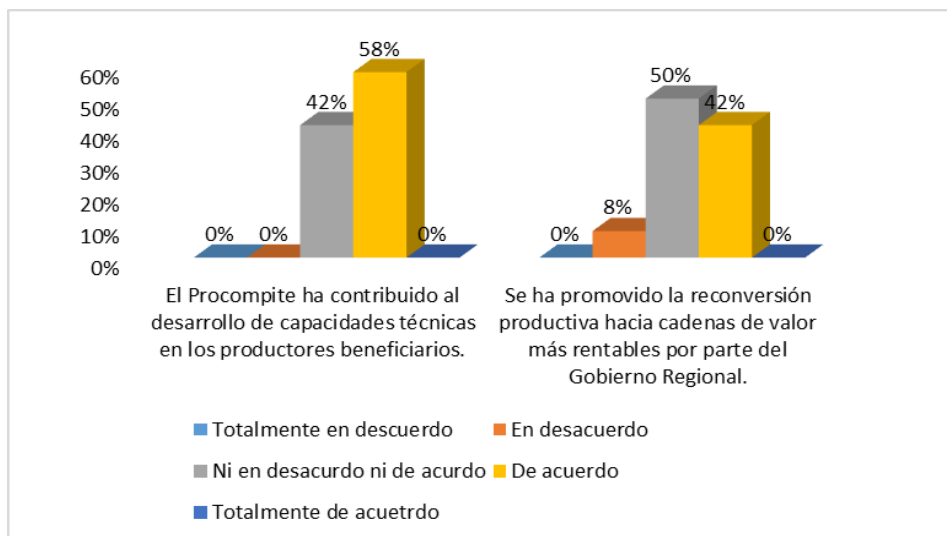


La Figura 13 examina la diversificación de las cadenas de valor con productos rentables, abordando dos aspectos cruciales: la promoción de la incorporación de productos más rentables en las cadenas de valor de los beneficiarios del PROCOMPITE, y la facilitación del acceso a servicios financieros para potenciar sus actividades. En el primer aspecto, se observa una valoración muy positiva, con un 58% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 17% de acuerdo. Este alto porcentaje indica un impacto

considerable del PROCOMPITE en la diversificación productiva, permitiendo a los beneficiarios incorporar productos más rentables en sus cadenas de valor. Sin embargo, la presencia de un 17% en la categoría "ni de acuerdo ni en desacuerdo" y un 8% en "totalmente en desacuerdo" sugiere la necesidad de una investigación más exhaustiva para comprender las razones detrás de estas respuestas. Es fundamental analizar si estas discrepancias se relacionan con diferencias en los tipos de productos, las condiciones de mercado, o las limitaciones en el acceso a recursos y tecnologías.

En cuanto al segundo aspecto, la facilitación del acceso a servicios financieros, se observa una valoración también positiva, aunque menos contundente que en el caso anterior. Un 42% de los encuestados está totalmente de acuerdo y un 25% de acuerdo, lo que indica una percepción generalizada de que el PROCOMPITE ha facilitado el acceso a servicios financieros. Sin embargo, la presencia de un 17% en la categoría "ni de acuerdo ni en desacuerdo" y otro 17% en "en desacuerdo" sugiere la necesidad de un análisis más profundo para identificar las posibles limitaciones en el acceso a servicios financieros. Es crucial investigar si estas limitaciones se deben a factores como la falta de acceso a información, requisitos crediticios restrictivos, o la falta de productos financieros adecuados para las necesidades de los productores.

### **Dimensión: Subsistencia de productores agrarios familiares**

**Figura 14***Indicador: capacidades técnicas*

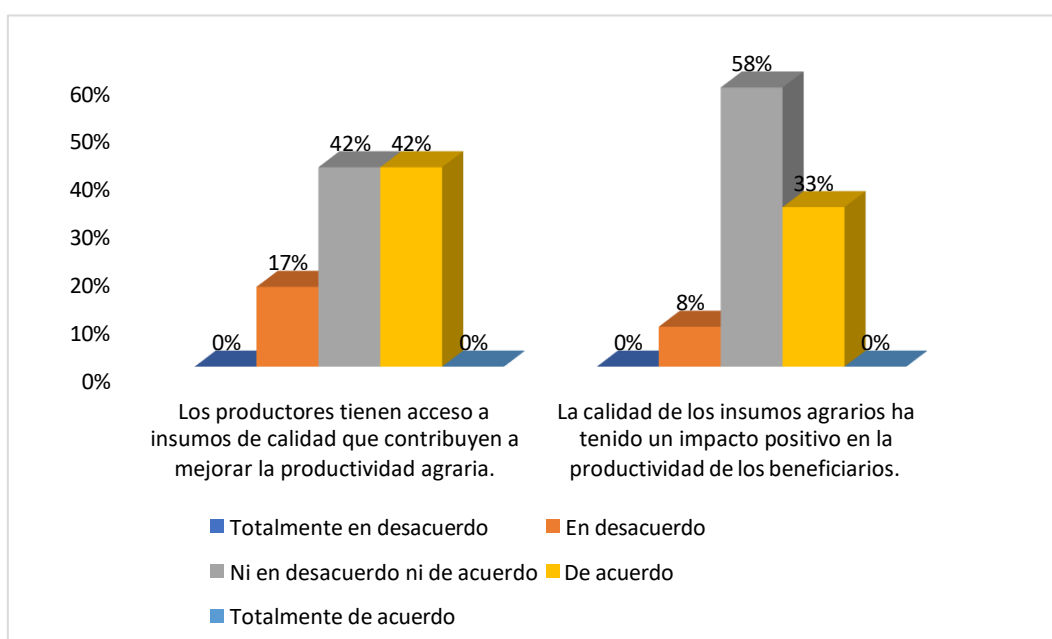
La Figura 14 analiza la dimensión de subsistencia de productores agrarios familiares, enfocándose en las capacidades técnicas. Se evalúa la contribución del PROCOMPITE al desarrollo de capacidades técnicas en los productores beneficiarios y la promoción de la reconversión productiva hacia cadenas de valor más rentables por parte del Gobierno Regional. En el primer caso, se observa una valoración muy positiva, con un 58% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 42% de acuerdo. Este resultado indica un impacto significativo del PROCOMPITE en el fortalecimiento de las capacidades técnicas de los productores. Sin embargo, la ausencia de respuestas negativas sugiere la necesidad de un análisis más profundo para determinar si esta falta de críticas negativas refleja una satisfacción generalizada o una limitación en la participación de grupos que podrían tener una opinión diferente. Un análisis cualitativo complementario, incluyendo entrevistas con los productores, podría revelar matices importantes y brindar una comprensión más completa del impacto del programa en el desarrollo de capacidades técnicas.

En cuanto a la promoción de la reconversión productiva hacia cadenas de valor

más rentables por parte del Gobierno Regional, la evaluación es también mayoritariamente positiva, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 50% de los encuestados está totalmente de acuerdo y un 42% de acuerdo, lo que indica una percepción favorable de la iniciativa gubernamental. La presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" requiere una investigación adicional para identificar las posibles razones detrás de esta opinión negativa. Es crucial explorar si este desacuerdo se debe a la falta de acceso a información, a limitaciones en la asistencia técnica proporcionada, o a otros factores que dificultan la reconversión productiva.

### Figura 15

*Indicador: acceso a insumos agrarios de calidad*



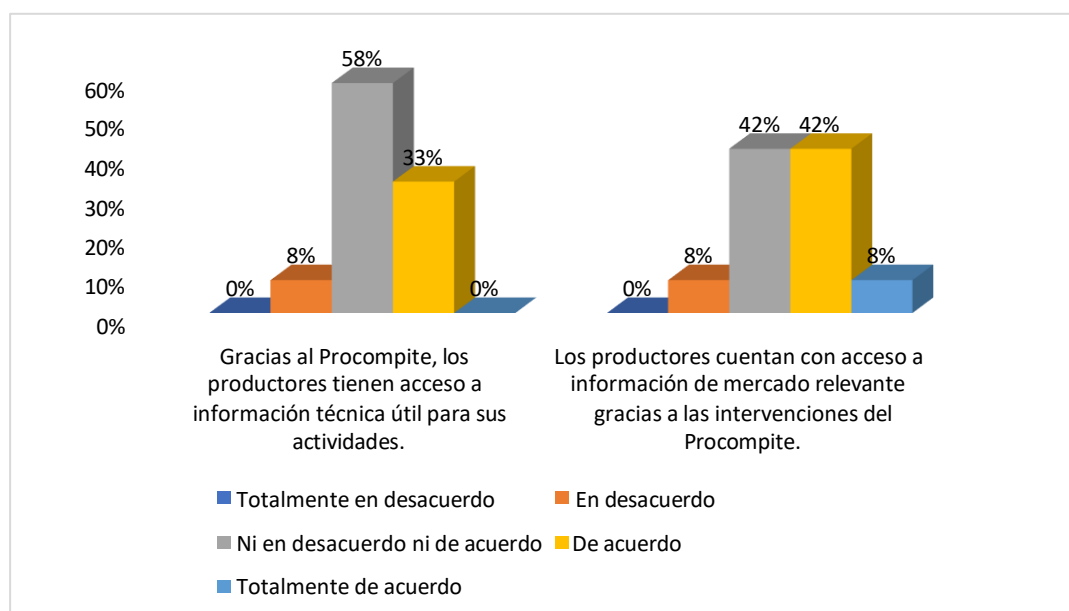
La Figura 15 examina el acceso a insumos agrarios de calidad, analizando dos aspectos interrelacionados: el acceso de los productores a insumos de calidad que contribuyen a mejorar la productividad agraria, y el impacto positivo de la calidad de los insumos agrarios en la productividad de los beneficiarios. En el primer aspecto, se observa una valoración mayoritariamente positiva, con un 42% de los encuestados totalmente de

acuerdo y otro 42% de acuerdo. Esta alta tasa de acuerdo indica un acceso considerable a insumos de calidad. Sin embargo, la presencia de un 17% en la categoría "en desacuerdo" sugiere la necesidad de una investigación más profunda para comprender las razones detrás de esta percepción negativa. Es crucial determinar si este desacuerdo se debe a limitaciones geográficas en el acceso a los insumos, a la falta de información sobre la calidad de los mismos, o a otros factores que dificultan el acceso a insumos de calidad para ciertos productores. Un análisis cualitativo, incluyendo entrevistas con proveedores y productores, podría proporcionar una comprensión más completa de los desafíos y oportunidades en el acceso a insumos de calidad.

En cuanto al impacto positivo de la calidad de los insumos agrarios en la productividad, la evaluación también es mayoritariamente positiva, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 58% de los encuestados está totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo, lo que indica una percepción generalizada de que la calidad de los insumos ha tenido un impacto positivo en la productividad. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" merece una investigación adicional para identificar las posibles razones detrás de esta opinión negativa. Es importante analizar si este desacuerdo se debe a la falta de acceso a insumos de calidad para ciertos grupos de productores, a la falta de capacitación en el uso adecuado de los insumos, o a otros factores que limitan el impacto positivo de la calidad de los insumos en la productividad.

**Figura 16**

*Indicador: acceso a la información agraria.*



La Figura 16 evalúa el acceso a la información agraria desde dos perspectivas complementarias: el acceso a información técnica útil para sus actividades gracias al PROCOMPITE, y el acceso a información de mercado más relevante gracias a las intervenciones del PROCOMPITE. En el primer caso, se observa una valoración muy positiva, con un 58% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo. Este alto porcentaje indica un impacto significativo del PROCOMPITE en el acceso a información técnica relevante para las actividades de los productores. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" sugiere la necesidad de una investigación más profunda para comprender las razones detrás de esta percepción negativa. Es crucial determinar si este desacuerdo se debe a limitaciones en la difusión de la información, a la falta de adecuación de la información a las necesidades específicas de los productores, o a otros factores que dificultan el acceso a información técnica útil.

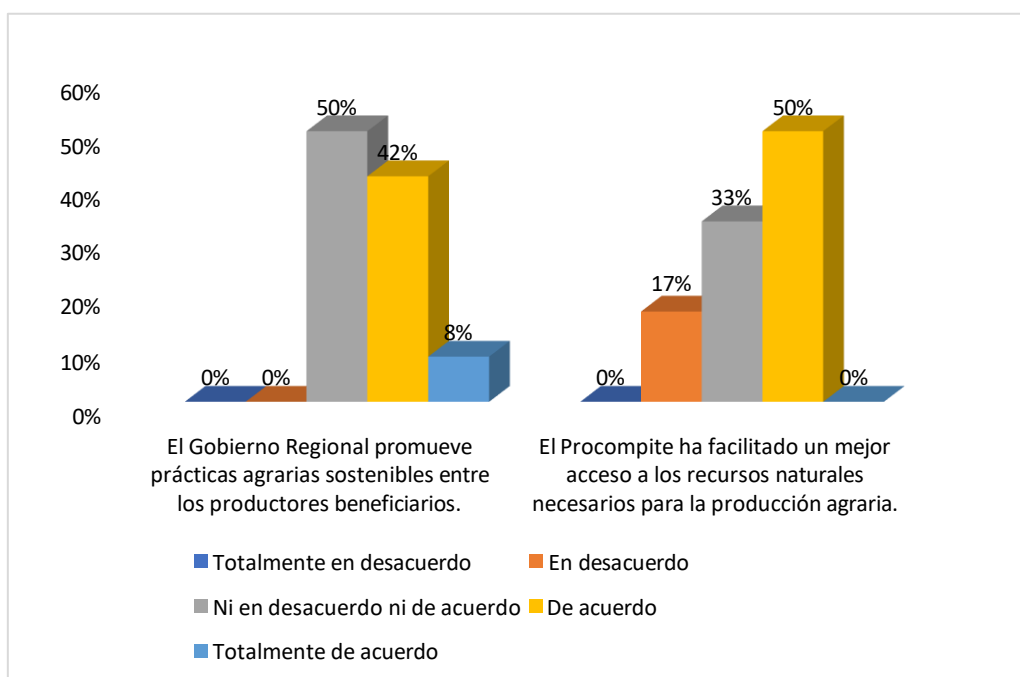
En cuanto al acceso a información de mercado relevante, la evaluación también es mayoritariamente positiva, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 42%

de los encuestados está totalmente de acuerdo y otro 42% de acuerdo, lo que indica una buena percepción del impacto del PROCOMPITE en el acceso a información de mercado. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "ni de acuerdo ni en desacuerdo" y otro 8% en "en desacuerdo" requiere una investigación adicional para identificar las posibles limitaciones en el acceso a información de mercado. Es importante analizar si estas limitaciones se deben a la falta de información oportuna, a la complejidad de la información proporcionada, o a otros factores que dificultan la toma de decisiones informadas por parte de los productores.

### Dimensión: Manejo de los recursos

**Figura 17**

*Indicador: acceso a los recursos naturales*



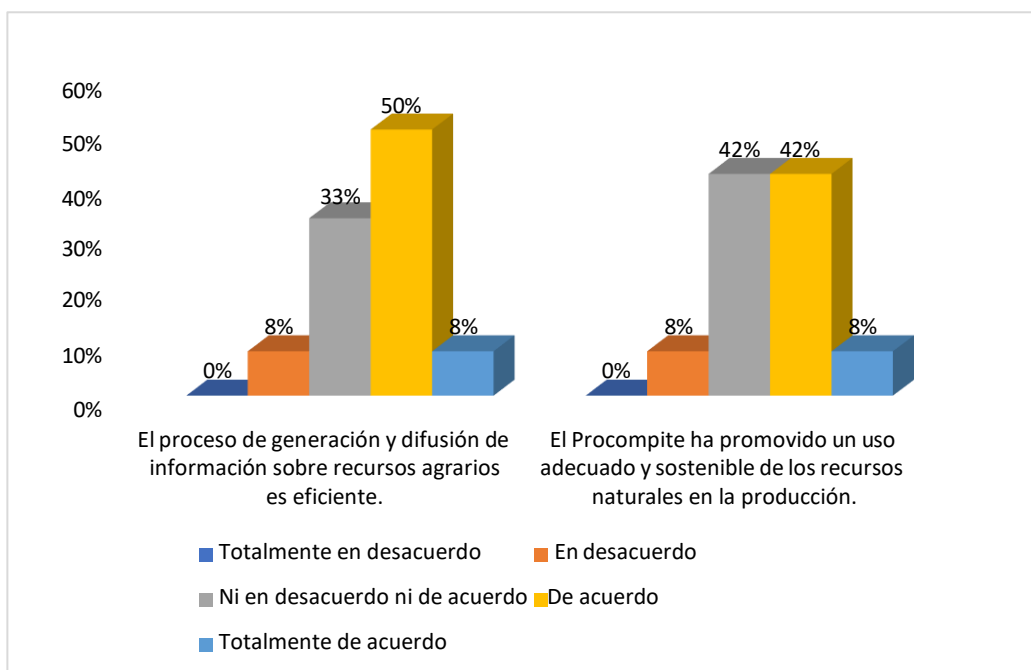
La Figura 17 aborda la dimensión del manejo de los recursos, enfocándose en el acceso a los recursos naturales. Se analizan dos aspectos: la promoción de prácticas agrarias sostenibles entre los productores beneficiarios por parte del Gobierno Regional, y la facilitación de un mejor acceso a los recursos naturales necesarios para la producción

agraria por parte del PROCOMPITE. En el primer caso, se observa una valoración mayoritariamente positiva, con un 50% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 42% de acuerdo. Esto sugiere que el Gobierno Regional ha tenido un impacto considerable en la promoción de prácticas sostenibles. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "ni de acuerdo ni en desacuerdo" indica la necesidad de una investigación más profunda para comprender las razones detrás de esta falta de acuerdo unánime. Es crucial determinar si esta falta de acuerdo se debe a diferencias en la implementación de las prácticas sostenibles en diferentes regiones, a la falta de acceso a información o recursos, o a otros factores contextuales.

En cuanto al segundo aspecto, la facilitación del acceso a los recursos naturales por parte del PROCOMPITE, la evaluación también es mayoritariamente positiva, aunque con una distribución ligeramente diferente. Un 50% de los encuestados está totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo, lo que indica una percepción favorable del impacto del PROCOMPITE en el acceso a los recursos naturales. Sin embargo, la presencia de un 17% en la categoría "en desacuerdo" requiere una investigación adicional para identificar las posibles limitaciones en el acceso a los recursos naturales. Es importante analizar si estas limitaciones se deben a factores como la escasez de recursos, la falta de acceso a tierras, o la falta de infraestructura adecuada.

**Figura 18**

*Indicador: prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos*

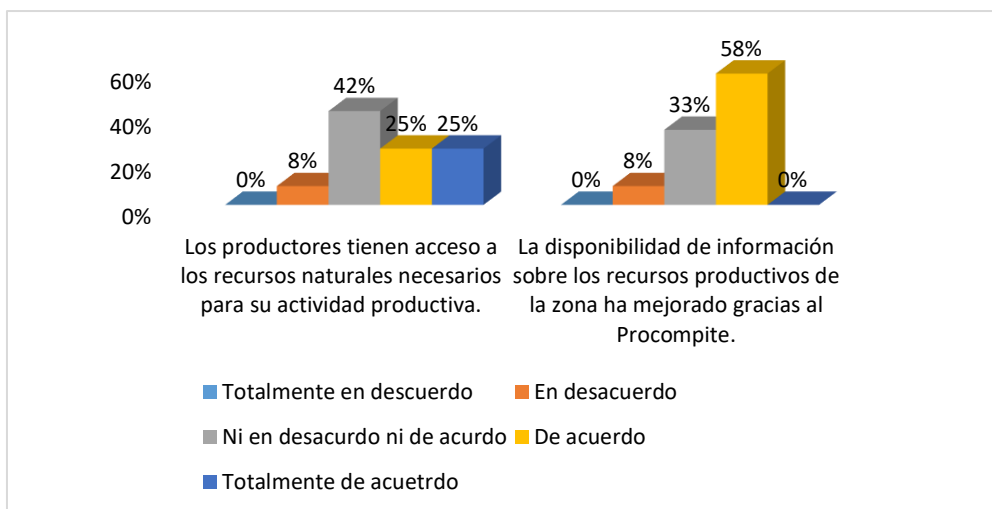


La Figura 18 evalúa las prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos, desde dos perspectivas interconectadas: la eficiencia del proceso de generación y difusión de información sobre recursos agrarios, y la promoción de un uso adecuado y sostenible de los recursos naturales en la producción por parte del PROCOMPITE. En el primer aspecto, se observa una alta valoración positiva, con un 50% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo. Esto indica una percepción generalizada de que el proceso de generación y difusión de información es eficiente. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" y otro 8% en "ni de acuerdo ni en desacuerdo" sugiere la necesidad de una investigación más profunda para identificar posibles áreas de mejora. Es crucial determinar si estas respuestas negativas se deben a deficiencias en la calidad o la pertinencia de la información, a limitaciones en la accesibilidad de la misma, o a otros factores que podrían afectar su eficiencia.

En cuanto al segundo aspecto, la promoción de un uso adecuado y sostenible de los recursos naturales, la evaluación muestra una distribución similar, con un 42% de los encuestados totalmente de acuerdo y otro 42% de acuerdo. Esto indica una percepción positiva del impacto del PROCOMPITE en la promoción de prácticas sostenibles. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" y otro 8% en "ni de acuerdo ni en desacuerdo" también requiere una investigación adicional. Es importante analizar si estas respuestas negativas se deben a la falta de acceso a tecnologías o prácticas sostenibles, a la falta de incentivos para la adopción de prácticas sostenibles, o a otros factores que limitan la implementación de prácticas sostenibles.

**Figura 19**

*Indicador: generación de información de los recursos*



La Figura 19 se centra en la generación de información sobre los recursos, analizando dos aspectos: el acceso de los productores a los recursos naturales necesarios para su actividad productiva, y el mejoramiento de la disponibilidad de información sobre los recursos productivos de la zona gracias al PROCOMPITE. En el primer aspecto, se observa una valoración mayoritariamente positiva, con un 42% de los encuestados totalmente de acuerdo, un 25% de acuerdo, y otro 25% en la categoría "ni de acuerdo ni de acuerdo".

en desacuerdo". Este resultado indica un acceso considerable a los recursos naturales necesarios. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" sugiere la necesidad de una investigación más profunda para comprender las razones detrás de esta percepción negativa. Este desacuerdo se debe a factores que dificultan el acceso a recursos naturales para ciertos productores, como limitaciones geográficas en el acceso a los recursos, a la falta de información sobre la disponibilidad de los mismos.

En cuanto al segundo aspecto, el mejoramiento de la disponibilidad de información sobre los recursos productivos gracias al PROCOMPITE, se observa una valoración aún más positiva, con un 58% de los encuestados totalmente de acuerdo y un 33% de acuerdo. Este alto porcentaje indica un impacto considerable del PROCOMPITE en el acceso a la información sobre los recursos productivos. Sin embargo, la presencia de un 8% en la categoría "en desacuerdo" requiere una investigación adicional para identificar las posibles limitaciones en el acceso a esta información. El desacuerdo se debe a la falta de información oportuna, la complejidad de su contenido y la presencia de otros factores que limitan su adecuada comprensión, interpretación y aprovechamiento por parte de los productores.

## **5.2. Análisis, interpretación y discusión de resultados**

### ***5.2.1. Análisis e interpretación de resultados***

#### *Valoración de las variables y dimensiones*

##### **5.2.1.1 Análisis e interpretación de la variable: gestión PROCOMPITE y sus indicadores.**

#### **Tabla 4**

*Variable: gestión procompite*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Regular	3	25.0	25.0	25.0
	Buena	9	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

El análisis de la Tabla 3, referente a la gestión del PROCOMPITE, revela una percepción mayoritariamente positiva, con el 75% de las observaciones calificándola como "buena" frente a un 25% que la considera "regular". Si bien esta predominancia de valoraciones positivas sugiere una gestión eficaz, la presencia de una proporción significativa de evaluaciones "regulares" demanda un análisis cualitativo complementario para identificar las áreas específicas que requieren mejora. Es crucial determinar si estas valoraciones se asocian a aspectos concretos de la gestión (eficiencia, transparencia, comunicación, etc.), a factores contextuales o a características particulares de los evaluadores.

## **Tabla 5**

*Dimensión: autorización*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Regular	3	25.0	25.0	25.0
	Buena	9	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 4 muestra los resultados de la evaluación de la dimensión "autorización", categorizada como "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, el 75% (9 casos) la califican como "Buena", mientras que el 25% restante (3 casos) la considera "Regular". Similar a la Tabla 3, esto indica una percepción mayoritariamente positiva de la

dimensión "autorización". Sin embargo, la presencia de evaluaciones "regulares" requieren mejoras en la articulación de las áreas involucradas, especialmente en la fase de autorización de PROCOMPITE, fortaleciendo la aprobación presupuestal y la eficiencia en la asignación de recursos. Asimismo, es necesario optimizar el proceso en la priorización de cadenas productivas y la pertinencia técnica en la elección de planes de negocio para cofinanciamiento, garantizando el estricto cumplimiento de la normativa que regula su autorización.

**Tabla 6**

*Dimensión: implementación*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Regular	5	41.7	41.7	41.7
	Buena	7	58.3	58.3	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 5 muestra la evaluación de la dimensión "implementación", categorizada como "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, el 41.7% (5 casos) califica la implementación como "Regular", mientras que el 58.3% (7 casos) la considera "Buena". Esto indica una tendencia ligeramente positiva en la evaluación de la implementación, aunque una proporción considerable la considera regular. Por lo tanto, se requiere mejorar la articulación entre las áreas responsables, especialmente en la fase de implementación del fondo concursable PROCOMPITE lo que conlleva la eficiencia en el proceso. Asimismo, es necesario fortalecer la pertinencia técnica en la selección de planes de negocio de los AEOs seleccionados para cofinanciamiento, garantizando el cumplimiento de la normativa que regula la implementación del fondo concursable PROCOMPITE.

**Tabla 7***Dimensión: ejecución*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Regular	5	25.0	25.0	25.0
	Buena	7	75.0	75.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 6 presenta la evaluación de la dimensión "ejecución", clasificada como "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, el 75% (7 casos) la califican como "Buena", mientras que el 25% restante (5 casos) la considera "Regular". Esto muestra una evaluación mayoritariamente positiva de la ejecución, aunque con una proporción significativa de calificaciones "regulares". Se requiere mejorar la articulación entre las áreas responsables, especialmente en la fase de ejecución del fondo concursable Procompite, en la correcta y eficiente asignación de bienes y servicios cofinanciados a los AEOs ganadores. Estas mejoras deben consolidarse en la fase de ejecución garantizando el cumplimiento de la normativa vigente que regula la ejecución del fondo concursable Procompite.

#### **5.2.1.2 Análisis e interpretación de la variable: variable competitividad de la producción agraria y sus dimensiones**

**Tabla 8***Variable: competitividad de la producción agraria*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Regular	7	58.3	58.3	58.3
	Buena	5	41.7	41.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 7 analiza la variable "Competitividad de la Producción Agraria", categorizada como "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, el 58.3% (7 casos) la califican como "Regular", mientras que el 41.7% restante (5 casos) la considera "Buena". A diferencia de las tablas anteriores, este resultado muestra una evaluación ligeramente negativa o, al menos, no mayoritariamente positiva, de la competitividad de la producción agraria. Este contexto se encuentra asociado a limitaciones en la competitividad de la producción agraria y su inserción en mercados más dinámicos, debido a la persistencia de condiciones de subsistencia en la agricultura familiar y a las deficiencias en el manejo de recursos productivos, estos factores restringen el fortalecimiento de capacidades productivas, la generación de mayor valor agregado y el acceso a oportunidades comerciales, incidiendo negativamente en la competitividad de la producción agraria de los Agentes Económicos Organizados (AEO).

### Tabla 9

*Dimensión: Integración de los Productores Agrarios*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Mala	1	8.3	8.3	8.3
	Regular	5	41.7	41.7	50.0
	Buena	6	50.0	50.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 8 evalúa la dimensión "Integración de los Productores Agrarios", categorizada como "Mala", "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, el 50% (6 casos) la califican como "Buena", el 41.7% (5 casos) como "Regular", y solo el 8.3% (1 caso) como "Mala". Esto indica una evaluación predominantemente positiva de la integración, aunque una considerable proporción la considera "Regular". Este contexto se asocia principalmente a las limitaciones en la integración de los productores agrarios a

mercados más dinámicos y articulados, lo que restringe su acceso a mejores oportunidades comerciales, cadenas productivas y economías de escala. Sumándose a ello las condiciones de subsistencia en la agricultura familiar y las deficiencias en el manejo de recursos productivos, estos factores limitan el fortalecimiento de capacidades productivas y la generación de valor agregado.

**Tabla 10**

*Dimensión: Subsistencia de productores agrarios familiares*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Mala	1	8.3	8.3	8.3
	Regular	8	66.7	66.7	75.0
	Buena	3	25.0	25.0	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 9 evalúa la dimensión "Subsistencia de productores agrarios familiares", categorizada como "Mala", "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, la mayoría (66.7%, 8 casos) se clasifica como "Regular", seguida de "Buena" (25%, 3 casos) y "Mala" (8.3%, 1 caso). Esta distribución indica que la subsistencia de los productores agrarios familiares se encuentra predominantemente en una situación "Regular", sugiriendo áreas de oportunidad para mejorar su situación. Este contexto se asocia tanto a las limitaciones en la subsistencia de los productores agrarios familiares a mercados comerciales más dinámicos y articulados, donde predominan unidades productivas de baja escala, limitada tecnología y reducida articulación al mercado lo que restringe su capacidad de generar excedentes y de integrarse eficientemente a cadenas de valor. A ello se suman las deficiencias en el manejo de recursos productivos, limitando el fortalecimiento de capacidades productivas y la generación de valor agregado, incidiendo en una competitividad aún insuficiente.

**Tabla 11***Dimensión: Manejo de los Recursos*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válido	Mala	1	8.3	8.3	8.3
	Regular	6	50.0	50.0	58.3
	Buena	5	41.7	41.7	100.0
	Total	12	100.0	100.0	

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 10 evalúa la dimensión "Manejo de los Recursos", categorizada como "Mala", "Regular" o "Buena". De 12 observaciones válidas, la mayoría (50%, 6 casos) se clasifica como "Regular", seguida de "Buena" (41.7%, 5 casos) y "Mala" (8.3%, 1 caso). Esta distribución indica que el manejo de los recursos se encuentra predominantemente en una situación "Regular", lo que sugiere áreas de oportunidad para mejorar la gestión de los mismos. Este contexto se explica en el inadecuado manejo de los recursos productivos suelo, agua y tecnología, que reduce la eficiencia y productividad. Asimismo, las limitaciones en la integración a mercados dinámicos agravan esta situación, factores que restringen la generación de valor agregado y mantienen una baja competitividad.

### 5.2.2. Análisis tablas cruzadas: gestión Procompite y Competitividad de la Producción Agraria

**Tabla 12**

*Análisis tablas cruzadas: gestión Procompite y Competitividad de la Producción Agraria*

Tabla cruzada Gestión Procompite*Competitividad de la Producción Agraria				
% del total				
		Competitividad de la Producción Agraria		
		Regular	Buena	Total
Gestión Procompite	Regular	25.0%		25.0%
	Buena	33.3%	41.7%	75.0%
Total		58.3%	41.7%	100.0%

*Nota.* Las categorías fueron establecidas mediante baremos, en base al puntaje mínimo y máximo del instrumento (véase apéndice C).

La Tabla 11 muestra un análisis de tablas cruzadas entre la "Gestión Procompite" y la "Competitividad de la Producción Agraria". Se observa que el 25% de las observaciones corresponden a una gestión regular y una competitividad regular. Un 33.3% muestra una gestión buena con una competitividad regular, y un 41.7% presenta una gestión buena con una competitividad buena. En total, el 75% de las observaciones muestran una gestión buena, mientras que el 58.3% muestra una competitividad regular. Esto sugiere una posible relación entre una buena gestión y una mayor competitividad, aunque no de manera determinante, ya que una parte significativa de las observaciones con buena gestión presentan una competitividad regular.

## 5.2. Contrastación de hipótesis

**Tabla 13**

*Hipótesis general*

		Gestión Procompite		Competitividad de la Producción Agraria	
Rho de Spearman	Gestión Procompite	Coefficiente de correlación	1.000	,669**	
		Sig. (bilateral)		0.017	
		N	12	12	
	Competitividad de la Producción Agraria	Coefficiente de correlación	,669*	1.000	
		Sig. (bilateral)	0.017		
		N	12	12	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

*Nota.* Prueba de hipótesis, correlación de variables, elaboración a través del SSPS

La Tabla 12 presenta los resultados del coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho = 0,669$ ), evidenciando una correlación moderada alta entre la gestión del programa Procompite y la competitividad de la producción agraria. Este resultado indica que niveles superiores de competitividad en la producción agraria se asocian con una gestión más eficiente del Fondo Concursable Procompite. Por lo tanto, el fondo concursable Procompite se constituye como un elemento clave que contribuye al fortalecimiento de la competitividad en el sector agrario de la región Cajamarca.

**5.3. Contrastación de las hipótesis específicas****Tabla 14***Hipótesis específica 1*

		Gestión Procompite		Integración de los productores agrarios	
Rho de Spearman	Gestión Procompite	Coefficiente de correlación	1.000	0.464	
		Sig. (bilateral)		0.129	
		N	12	12	
	Integración de los productores agrarios	Coefficiente de correlación	0.464	1.000	
		Sig. (bilateral)	0.129		
		N	12	12	

*Nota.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 13 presenta los resultados del coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho = 0,464$ ), lo que evidencia una correlación moderada entre la gestión del programa

Procompite y la integración de los productores agrarios. Este resultado sugiere que una mayor integración de los productores se encuentra asociada con una gestión más eficiente del programa. En tal sentido el fondo concursable Procompite se consolida como un elemento clave para el fortalecimiento de la competitividad y la firmeza del sector agrario en la región Cajamarca.

**Tabla 15**

*Hipótesis específica 2*

		Gestión Procompite	Subsistencia de productores agrarios familiares	
Rho de Spearman	Gestión Procompite	Coefficiente de correlación	1.000	,806**
		Sig. (bilateral)		0.002
		N	12	12
	Subsistencia de productores agrarios familiares	Coefficiente de correlación	,806**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.002	
		N	12	12

*Nota.* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

La Tabla 14 muestra los resultados del coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho = 0,806$ ), lo que evidencia una correlación alta entre la gestión del programa Procompite y la subsistencia de los productores agrarios familiares. Este resultado indica que una gestión más eficiente del programa se asocia con mayores niveles de subsistencia entre los productores. En tal sentido, el fondo concursable Procompite se consolida como un instrumento clave para fortalecer tanto la competitividad como la sostenibilidad del sector agrario en la región Cajamarca.

**Tabla 16**

*Hipótesis específica 3*

		Gestión Procompite	Manejo de los recursos	
Rho de Spearman	Gestión Procompite	Coefficiente de correlación	1.000	,582*
		Sig. (bilateral)		0.047
		N	12	12

Manejo de los recursos	Coefficiente de correlación	,582 <sup>*</sup>	1.000
	Sig. (bilateral)	0.047	
	N	12	12

*Nota.* La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La Tabla 15 presenta los resultados del coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho = 0,582$ ), evidenciando una correlación moderada entre la gestión del programa Procompite y el manejo de los recursos por parte de los productores. Este resultado sugiere que una gestión más eficiente del programa se asocia con un uso más adecuado y sostenible de los recursos agrícolas. En tal sentido, el fondo concursable Procompite se consolida como un instrumento vital para fortalecer tanto la competitividad como la sostenibilidad del sector agrario en la región Cajamarca.

## CAPÍTULO VI

### PROPUESTA

La propuesta se denomina: **"Implementación de la Unidad de Gestión y Asistencia Técnica Continua (U-GATC) para los AEOs Beneficiarios de PROCOMPITE"** en el Gobierno Regional de Cajamarca.

#### 6.1. Formulación de la propuesta para la solución del problema

Problema principal a solucionar: La tesis identifica que, a pesar de la asignación de cofinanciamiento a los planes de negocio a través del fondo concursable, la competitividad de la producción agraria de los AEO, no alcanza su máximo potencial debido a deficiencias en la fase de gestión/ejecución del PROCOMPITE, específicamente en el monitoreo técnico - financiero y en el fortalecimiento de las capacidades productivas y empresariales de los AEOs a largo plazo, lo cual no permite tener la sostenibilidad esperada en el tiempo.

**Objetivo de la Propuesta:** Fortalecer la capacidad de gestión y ejecución de los planes de negocio cofinanciados de los AEOs beneficiarios, asegurando un correcto y adecuado uso de los bienes y servicios cofinanciados lo que permitirá lograr la sostenibilidad productiva y empresarial de los beneficiarios del fondo concursable PROCOMPITE.

*Componentes de la unidad de gestión y asistencia técnica continua (U-GATC)*

La U-GATC se integrará a la estructura del Gobierno Regional de Cajamarca, bajo la Sub-Gerencia de Promoción Empresarial, y tendrá un enfoque dual:

### ***1. Fortalecimiento de la Gestión Empresarial (Énfasis en el capital humano)***

- **Diagnóstico de brechas:** Al inicio de la fase de ejecución del Plan de Negocio cofinanciado, realizar un diagnóstico de las brechas de gestión (administrativa, financiera, comercial, etc.) en cada AEO beneficiario para personalizar la asistencia técnica brindada.
- **Módulos de capacitación obligatoria:** Implementación de un programa de capacitación modular y obligatorio para los representantes y miembros de los AEOs, beneficiados centrado en:
  - **Gestión contable - administrativa:** Uso de la maquinaria, equipos, manejo de inventarios, registro de ventas y costos.
  - **Comercialización y acceso a mercados:** Estrategias de valor agregado, calidad (certificaciones), y negociación directa con mercados evitando así los intermediarios. Este componente complementa las intervenciones tecnológicas (construcción de plantas, equipamiento, etc.) cofinanciadas por el fondo concursable PROCOMPITE.
  - **Asociatividad sostenible:** Talleres enfocados en el manejo interno, la toma de decisiones, y la resolución de conflictos para asegurar la permanencia del AEO como unidad económica formal.

### ***2. Monitoreo Técnico-Financiero Post - Inversión (Énfasis en la ejecución)***

- **Sistema de alertas tempranas:** Implementar una herramienta digital; vía el SIPROCOMPITE u otro sistema implementado en el Gobierno Regional que permita a los especialistas el monitoreo a los AEOs beneficiarios, registrando

periódicamente los indicadores de avance físico y financiero, lo cual permita identificar dificultades críticas a tiempo para poder ser atendidas oportunamente.

- **Supervisión y asistencia *in situ* permanente:** Reforzar el equipo de campo para que la supervisión sea un proceso de acompañamiento técnico y no solo tenga un rol fiscalizador, la frecuencia de visitas debe ser mayor a la establecida en la normativa estándar, especialmente en el primer año de operación de los activos cofinanciados ya sea en maquinaria, equipos, infraestructura, capacitaciones y asesoramiento.
- **Cierre de gestión y evaluación de impacto:** Al finalizar el plan de negocio, realizar una evaluación de impacto a los 6 y 12 meses, midiendo indicadores de competitividad: productividad, calidad y ventas; directamente relacionados con las dimensiones de la tesis.

## 6.2. Costos de implementación de la propuesta

Los costos de la implementación de la propuesta U-GATC se estiman asumiendo la reorientación del presupuesto ya asignado a las fases de Implementación y Ejecución de fondo concursable PROCOMPITE, más un adicional para el desarrollo de herramientas digitales y la capacitación.

La proyección de costos de la propuesta “Implementación de la Unidad de gestión y asistencia técnica continua (U-GATC)” se sustenta en la reorientación de recursos de los componentes 2 (promoción de propuestas productivas) y 3 (evaluación y supervisión de planes de negocio) del presupuesto PROCOMPITE regional 2022–2024; del Gobierno Regional de Cajamarca. Aunque no se cuenta con el detalle contable exacto, la estimación se basa en las partidas usuales de gestión y supervisión, demostrando que la propuesta es viable y no implica un aumento del presupuesto, sino una mejor asignación y uso eficiente

de los recursos existentes.

*Propuesta de Inversión Anual Estimada para el Fortalecimiento de la Gestión del fondo concursable PROCOMPITE Regional Cajamarca*

Concepto de costo	Justificación	Detalle	Proyección (Basada en la estructura del presupuesto PROCOMPITE Regional)	Costo estimado (S/.)
1. Personal especializado (Núcleo U-GATC)	Se propone la contratación de seis (6) profesionales especializados que conformarán el núcleo técnico de la Unidad de Gestión, Asistencia Técnica y Competitividad (U-GATC). Cada especialista apoyará la supervisión, monitoreo y asistencia técnica-financiera de los Planes de Negocio cofinanciados por PROCOMPITE.	2 ingenieros Agrónomos – S/ 5,500 c/u 1 médico Veterinario o Zootecnista – S/ 5,500 1 administrador o Economista – S/ 5,000 1 especialista en Comercialización y Cadenas de Valor – S/ 5,000 1 especialista en Monitoreo y Evaluación – S/ 4,800	Rubro 2.3.1 Supervisión de Planes de Negocio (recursos asignados al seguimiento técnico y financiero de los PN)	S/ 378,600.00
2. Logística de monitoreo (Movilidad)	Incluye alquiler de una camioneta 4x4 doble cabina para desplazamientos del equipo técnico a las provincias y distritos beneficiarios, mantenimiento preventivo, combustible y viáticos de supervisión.	• Alquiler camioneta: S/ 9,000 × 12 = S/ 108,000 • Combustible y lubricantes: S/ 4,000 × 12 = S/ 48,000 • Mantenimiento preventivo y correctivo: S/ 1,500 × 12 = S/ 18,000 Viáticos técnicos (6 especialistas × 6 viajes promedio/mes × S/ 600): S/ 21,600 Total, estimado: S/ 195,600.00	Rubro 2.3.2 Monitoreo a la ejecución y operación de Planes de Negocio (movilidad y gastos operativos)	S/ 195,600.00
3. Desarrollo y operación del sistema de alertas tempranas (SAT)	Implementación de un módulo digital de seguimiento integrado a la plataforma de PROCOMPITE, con alertas de ejecución, avances físicos-financieros y desempeño de los AEOs.	Incluye: • Diseño e implementación del sistema: S/ 35,000 • Licencias y hosting anual: S/ 5,000 • Capacitación a usuarios y soporte técnico: S/ 10,000 Total, S/ 50,000.00	Nuevo costo absorbido en el marco del 10% máximo permitido por la Ley N° 29337 (gastos de gestión y fortalecimiento institucional).	S/ 50,000.00
4. Módulos de capacitación y asistencia técnica (Componente 1)	Comprende la ejecución de talleres de fortalecimiento de capacidades en gestión empresarial, comercialización, valor agregado, y gestión de la innovación.	• Honorarios de consultores y capacitadores: S/ 45,000 • Material didáctico y logístico: S/ 15,000 • Alquiler de locales y refrigerios: S/ 20,000 • Movilidad y viáticos de campo: S/ 20,000 Total, S/ 100,000.00	Rubro 2.2.4 Evaluación cualitativa y técnica-económica de Planes de Negocio (reorientación parcial hacia fortalecimiento de capacidades)	S/ 100,000.00
5. Costo Total Estimado Anual				S/ 724,200.00

Nota: Los montos usados son referenciales y se basan en la estructura de gastos de apoyo presupuestada para el PROCOMPITE Regional 2025, lo que demuestra que la propuesta es económicamente viable dentro de los recursos que el Gobierno Regional destina a la gestión de PROCOMPITE.

***Resumen analítico de la propuesta***

- El presupuesto planteado pretende fortalecer la gestión técnica y de monitoreo del fondo concursable PROCOMPITE del Gobierno Regional de Cajamarca mediante personal especializado y herramientas digitales.
- La propuesta permite mayor control y seguimiento de los planes de negocio de los AEOs beneficiarios por el fondo concursable PROCOMPITE, optimizando el uso de recursos públicos.

- La propuesta se enmarca en la Ley N.º 29337, que autoriza a los gobiernos subnacionales a destinar hasta el 10 % de los recursos del fondo concursable PROCOMPITE a actividades de gestión, formulación, evaluación, supervisión y asistencia técnica de los planes de negocio; lo cual garantiza la correcta implementación y sostenibilidad de las iniciativas cofinanciadas, asegurando que los bienes y servicios entregados mejoren la productividad y competitividad de los beneficiarios.

### **6.2.1 Fundamentación teórica y articulación con la tabla de costos**

El desarrollo de la propuesta se articula con el cuadro de costos anterior y se fundamenta en los enfoques teóricos de la Nueva Gestión Pública (NGP), el Ciclo de Políticas Públicas y la Teoría General de Sistemas (TGS). La propuesta de mejora busca fortalecer la gestión del fondo concursable PROCOMPITE del Gobierno Regional de Cajamarca, con el propósito de optimizar la eficiencia operativa, la asistencia técnica y el seguimiento a los agentes económicos organizados (AEO) beneficiarios de los planes de negocio cofinanciados, contribuyendo de manera directa a la competitividad de la producción agraria regional.

Este enunciado se sustenta en los principios de la Nueva Gestión Pública (NGP), que promueve una administración pública orientada a la gestión por resultados, eficiencia y calidad del gasto; en el ciclo de políticas públicas, al ubicarse en la fase de implementación y evaluación de la política regional de competitividad productiva; y en la Teoría General de Sistemas, al concebir al fondo concursable PROCOMPITE como un sistema integrado en el que las partes ; gestores, AEO, cadenas productivas, recursos y resultados, interactúan de manera dinámica y estructurada.

La propuesta comprende cuatro componentes estratégicos, detallados en el Cuadro N.º, que articulan recursos humanos, logísticos, tecnológicos y de fortalecimiento de capacidades. Cada componente responde a brechas específicas identificadas en el diagnóstico, relacionadas con la limitada capacidad técnica y operativa del fondo concursable, la insuficiente supervisión de campo y la débil articulación comercial de los AEOs.

***Componente 1: Fortalecimiento del núcleo técnico especializado (U-GATC)***

Se propone la conformación de un núcleo de seis (6) profesionales especializados dentro de la unidad de gestión, asistencia técnica y competitividad (U-GATC), compuesto por ingenieros agrónomos, veterinarios o zootecnistas, economistas, administradores, y especialistas en comercialización y monitoreo. Los profesionales contratados serán responsables del seguimiento técnico y financiero de los planes de negocio cofinanciados, la asistencia técnica permanente a los AEOs y la verificación del cumplimiento de indicadores de competitividad y sostenibilidad.

El costo anual estimado asciende a S/ 378,600.00, enmarcado en el rubro 2.3.1 supervisión de planes de negocio; su incorporación garantizará una gestión adecuada y de calidad, conforme al principio de eficiencia administrativa de la teoría de la NGP y al enfoque sistémico de integración de funciones técnicas.

***Componente 2: Logística de monitoreo (movilidad y viáticos)***

La cobertura territorial del fondo concursable PROCOMPITE requiere movilización constante hacia provincias y distritos, por lo que se propone la asignación de una camioneta 4x4 doble cabina (alquiler) para las acciones de monitoreo, además de combustible, mantenimiento y viáticos de los profesionales que harán visitas de campo.

El costo total estimado es de S/ 195,600.00, asignado al rubro 2.3.2 monitoreo a la ejecución y operación de planes de negocio, esta medida adoptada permitirá aumentar la frecuencia y calidad de las visitas de campo, mejorando la retroalimentación entre los involucrados del sistema (U-GATC–AEO–proveedores), conforme a la Teoría General de Sistemas, que enfatiza la importancia de los flujos de información y de control.

### ***Componente 3: Desarrollo e implementación del sistema de alertas tempranas***

Se plantea la creación de un módulo digital de seguimiento integrado a la plataforma del SIPROCOMPITE, que registre en tiempo real los avances técnicos y financieros de los planes de negocio, así como las alertas relacionadas con incumplimientos o desviaciones de los bienes y servicios cofinanciados. Este sistema permitirá optimizar la toma de decisiones y anticipar riesgos en la ejecución de los proyectos, fomentando una gestión basada en evidencias.

El costo estimado es de S/ 50,000.00, financiable dentro del 10% permitido por la Ley N.º 29337(ley PROCOMPITE) para gastos de gestión y asistencia técnica. Este componente refleja el enfoque de la Nueva Gestión Pública, al incorporar herramientas tecnológicas para la transparencia y control de resultados.

### ***Componente 4: Módulos de capacitación y asistencia técnica empresarial***

El fortalecimiento de capacidades es esencial para garantizar la sostenibilidad de los planes de negocio. Por lo tanto, se propone la ejecución de módulos de capacitación en gestión empresarial, articulación comercial, innovación y valor agregado, orientados a consolidar la competitividad de los AEO en las cadenas priorizadas (café, cacao, lácteos, cuyes, granos andinos, entre otras).

El costo total estimado es de S/ 100,000.00, reorientado del rubro 2.2.4 evaluación cualitativa y técnica- financiera de planes de negocio, lo cual contribuirá a fortalecer el capital humano local, impulsando la autogestión y sostenibilidad económica de las organizaciones beneficiarias.

Costo total estimado anual: El costo total anual proyectado para la implementación de esta propuesta asciende a S/ 724,200.00, monto razonable y coherente con la estructura presupuestal del fondo concursable PROCOMPITE realizado en el Gobierno Regional de Cajamarca. Esta inversión permitirá mejorar la eficiencia operativa, fortalecer las capacidades institucionales, y aumentar el impacto de los planes de negocio en la competitividad agraria regional.

**Síntesis conceptual:** En términos generales, la propuesta actúa sobre los subsistemas técnico, operativo y de control del fondo concursable PROCOMPITE, reforzando los mecanismos de retroalimentación y comunicación entre los niveles decisionales.

Desde la perspectiva del ciclo de Políticas Públicas, contribuye a mejorar la implementación a través del equipo técnico y la logística; la evaluación mediante el SAT y conforme a la Nueva Gestión Pública, se orienta a resultados verificables, eficiencia del gasto y transparencia institucional.

La implementación de la propuesta de fortalecimiento institucional del fondo concursable PROCOMPITE del Gobierno Regional Cajamarca demanda una inversión anual estimada de S/ 724,200.00, distribuida en cuatro componentes estratégicos. Esta inversión contempla tanto los costos directos: remuneraciones del personal, logística y sistemas de monitoreo, así como los costos indirectos: capacitación, soporte técnico y herramientas digitales.

El financiamiento puede cubrirse parcialmente con la estructura presupuestal actual del fondo concursable PROCOMPITE Regional, mediante la redistribución de recursos de

los rubros 2.3.1 y 2.3.2 (supervisión y monitoreo de planes de negocio) y el uso de hasta el 10 % permitido por la Ley N.º 29337 para gestión, asistencia técnica y fortalecimiento institucional. La propuesta no requiere nuevas partidas, solo una reorientación de recursos hacia actividades que optimicen la gestión del fondo concursable.

### **6.3. Beneficios que aporta la propuesta**

La implementación de la U-GATC impactará directamente en las variables de la tesis: "Gestión de PROCOMPITE" y "Competitividad de la Producción Agraria".

#### ***1. En la gestión de PROCOMPITE (eficiencia y transparencia)***

- **Mayor eficiencia en la ejecución:** Al cambiar de un modelo de fiscalización a uno de acompañamiento, se reduce el riesgo de incumplimiento por parte de los AEOs y se asegura que el cofinanciamiento se traduzca en desarrollo, adaptación, mejora o transferencia de tecnología efectiva.
- **Optimización del gasto público:** El monitoreo continuo evita la mala inversión o el uso inadecuado de los activos adquiridos, maximizando el retorno de la inversión pública regional (S/ 5 millones para el período 2022-2024).
- **Transparencia y oportunidad:** El sistema de alertas tempranas (SAT) permite la toma de decisiones correctivas rápidas por parte del comité PROCOMPITE, mejorando la rendición de cuentas y la transparencia del proceso.

#### ***2. En la Competitividad de la producción agraria (impacto y sostenibilidad)***

- **Aumento de la productividad y calidad:** La asistencia técnica especializada garantiza que la maquinaria y equipos cofinanciados se utilicen con estándares técnicos adecuados, impactando positivamente en el volumen y la calidad de la producción (ej. leche, café, palta).

- **Sostenibilidad empresarial de los AEOs:** El fortalecimiento en gestión empresarial y comercialización reduce la dependencia del apoyo estatal, transformando a los AEOs en unidades económicas formalmente constituidas y sostenibles en el tiempo, cumpliendo con el objetivo de PROCOMPITE de impulsar el crecimiento económico regional.
- **Generación de valor agregado:** La capacitación en comercialización facilita que los AEOs transiten de la venta de materia prima a productos con valor agregado (ej. de panela a destilados, de leche a derivados lácteos), lo cual es el motor de la competitividad en las cadenas productivas.

### **6.3.1 Diagnóstico situacional para sustentar la propuesta**

El diagnóstico situacional realizado sobre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE en el Gobierno Regional de Cajamarca evidencia limitaciones estructurales y operativas que afectan el cumplimiento de los objetivos de competitividad productiva agraria.

A partir del análisis de encuestas aplicadas a los Agentes Económicos Organizados (AEOs) beneficiarios, entrevistas a especialistas de PROCOMPITE y revisión documental de expedientes técnicos y reportes de ejecución, se identificaron las siguientes problemáticas:

#### **1. Limitada capacidad de seguimiento y monitoreo técnico-financiero**

Se evidenció que el monitoreo de los planes de negocio cofinanciados es insuficiente y se realiza principalmente con fines de control administrativo, mas no como un mecanismo de acompañamiento técnico continuo.

Entre las principales causas se identificaron:

- Insuficiente número de profesionales para supervisar la totalidad de planes de negocio en ejecución.
- Escasa frecuencia de visitas de campo debido a limitaciones logísticas y presupuestales.
- Ausencia de herramientas tecnológicas para monitoreo en tiempo real.
- Falta de indicadores de alerta temprana para detectar incumplimientos o desviaciones.

Esta situación genera retrasos en la ejecución, uso inadecuado de bienes cofinanciados y limitada capacidad de respuesta institucional.

## **2. Debilidades en la gestión empresarial y organizacional de los AEOs**

Los AEOs beneficiarios presentan brechas en capacidades administrativas, contables, comerciales y organizacionales, lo que dificulta la sostenibilidad de los planes de negocio.

Se identificó que:

- Existe deficiente manejo de registros contables, costos y ventas.
- Limitada comercial y acceso a mercados competitivos.
- Escaso conocimiento en valor agregado y certificaciones.
- Problemas de asociatividad, liderazgo y toma de decisiones.

Estas limitaciones reducen la competitividad de la producción agraria y aumentan la dependencia del apoyo estatal.

### **3. Baja articulación comercial y escasa generación de valor agregado**

Muchos AEOs continúan comercializando materia prima sin transformación, lo que limita sus márgenes de rentabilidad.

Por ejemplo:

- Productores de leche venden leche fresca en lugar de derivados lácteos.
- Productores de café venden café pergamino sin procesos de tostado o empaquetado.
- Productores de cuyes venden cuy vivo sin darle un valor agregado como el empaquetado al vacío.

Esto reduce la competitividad frente a otros actores del mercado.

### **4. Riesgo de sostenibilidad de los activos cofinanciados**

Se observó que maquinaria, equipos e infraestructura entregados mediante PROCOMPITE no siempre son utilizados de forma eficiente o continúa debido a:

- Falta de capacitación técnica para su operación y mantenimiento.
- Deficiente gestión interna para programar su uso.
- Falta de recursos para mantenimiento preventivo.

Esto genera subutilización de la inversión pública.

### **5. Débil enfoque de evaluación de resultados e impacto**

Actualmente, la evaluación de los planes de negocio se centra en verificar ejecución presupuestal y cumplimiento físico, pero no mide adecuadamente resultados e impacto en: productividad, incremento de ventas, mejora de calidad,

articulación en mercados, generación de empleo.

Por tanto, no se cuenta con evidencia suficiente para retroalimentar y mejorar futuras convocatorias.

### **Conclusión del diagnóstico**

Los hallazgos demuestran que el principal problema no radica únicamente en la asignación del cofinanciamiento, sino en la **fase posterior de implementación, asistencia técnica, monitoreo y sostenibilidad.**

En ese sentido, la creación de la **Unidad de Gestión y Asistencia Técnica Continua (U-GATC)** se justifica como una respuesta institucional orientada a cerrar las brechas identificadas, fortalecer la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y mejorar la competitividad de la producción agraria regional.

## CONCLUSIONES

Existe una correlación moderada alta entre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la competitividad de la producción agraria, por lo tanto, se concluye que a una gestión más eficiente del fondo concursable PROCOMPITE se desarrollará niveles más altos de competitividad en la producción agraria. En consecuencia, el fondo concursable PROCOMPITE es un instrumento clave para fortalecer la competitividad del sector agrario en la región Cajamarca.

Existe una correlación moderada entre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la integración de los productores agrarios, en tal sentido, se concluye que a una mayor integración de los productores se asocia con una gestión más eficiente del programa. Por lo tanto, el fondo concursable PROCOMPITE se consolida como una herramienta para fortalecer la competitividad del sector agrario en la región Cajamarca.

Existe una correlación muy alta y significativa entre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y la subsistencia de los productores agrarios familiares, por lo que, se concluye que una gestión más eficiente del programa se asocia con mayores niveles de subsistencia entre los productores. El fondo concursable PROCOMPITE se consolida como un instrumento que fortalece la competitividad y sostenibilidad del sector agrario en la región Cajamarca.

Existe una correlación moderada entre la gestión del fondo concursable PROCOMPITE y el manejo de los recursos por parte de los productores, se concluye que una gestión más eficiente del programa se asocia con un uso más adecuado y sostenible de los recursos agropecuarios. Por lo tanto, el fondo concursable PROCOMPITE es una herramienta que fortalece competitividad y sostenibilidad del sector agrario en la región.

## RECOMENDACIONES

Al subgerente de promoción empresarial se le sugiere:

Mantener y fortalecer la gestión del fondo concursable PROCOMPITE, asegurando eficiencia en su ejecución y focalización en la competitividad y sostenibilidad del sector agrario, con la finalidad de maximizar los beneficios para los agentes económicos organizados (AEO).

Impulsar programas de capacitación y asesoramiento técnico a los agentes económicos organizados (AEO) con la finalidad de lograr la integración y cooperación para el desarrollo de capacidades de los productores, fortaleciendo la competitividad del sector agrario.

Implementar la propuesta de mejora del manejo sostenible de los recursos agrícolas, con la finalidad de garantizar prácticas productivas responsables y duraderas que contribuyan a la sostenibilidad de la producción agraria en la región.

Realizar evaluaciones periódicas de impacto del fondo concursable PROCOMPITE, ajustando políticas y estrategias según los resultados obtenidos, con la finalidad de asegurar que las acciones estén alineadas con las necesidades y prioridades de los beneficiarios.

## REFERENCIAS

- Abreu, J. L. (2012). Hipótesis, método y diseño de investigación (Hypothesis, method & research design). *International Journal of Good Conscience*, 7(2), 187–197.
- Arteaga, J. (2021). *Diagnóstico de la competitividad agrícola en zonas rurales del Perú*. Editorial Académica Española.
- Alvarado, R., Acosta, K., & Mata de Buonaffina, Y. V. (2018). Necesidad de los sistemas de información gerencial para la toma de decisiones en las organizaciones. *InterSedes*, 19(39), 17–31. <https://doi.org/10.15517/isucr.v19i39.34067>
- Amnon Golan, K. C., & Anil, S. (2017). *Evaluación Independiente de la Capacidad Técnica de la FAO*. <https://www.fao.org/3/ms760s/ms760s.pdf>
- Andía Valencia, W., & Paucara Pinto, E. (2013). Los planes de negocios y los proyectos de inversión. *Industrial Data*, 16(1), 80–88. <https://www.redalyc.org/pdf/816/81629469009.pdf>
- Arango Benjumea, J. J., Vásquez Mira, M. Á., Montoya Agudelo, C. A., Boyero Saavedra, M. R., Cuartas Montoya, G. P., Gaviria, A., & Diego, J. (2017). La sostenibilidad y las cadenas de valor: Una mirada desde las condiciones laborales en Colombia. *Sotavento MBA*, (30), 56–64. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6773535>
- Aquise Villanueva, R. E. (2021). *Análisis de los mercados financieros: formación y fijación de precios. Análisis técnico y análisis fundamental* [Monografía de suficiencia profesional, Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio institucional. <http://hdl.handle.net/20.500.14039/5664>
- Balsa, J., & López Castro, G. (2011). Heterogeneidad y especificidades regionales de la agricultura familiar. *Estudios Rurales*, 1(1), 53–78.

- Barzelay, M. (2003). *La nueva gestión pública: Un enfoque institucional*. Fondo de Cultura Económica.
- Barea, J. (1997). *El control del gasto público: Una perspectiva económica*. Instituto de Estudios Fiscales.
- Barrientos Felipa, P. (2017). Estrategia de diversificación productiva en Perú y su aplicación en el sector agrícola. 20(44). doi: <https://doi.org/10.22395/seec.v20n44a6>
- Barrientos Felipa, P. (22 de mayo de 2019). Estrategía de integración del pequeño agricultor a la cadena de exportaciones. *Semestre académico*, 22(51), 83-123.
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: Administración, economía, humanidades y ciencias sociales* (3.<sup>a</sup> ed.). Pearson Educación.
- Berrocal Berrocal, F., Alonso García, M. A., & Ramírez Vielma, R. (2021). La elaboración de modelos de competencias técnicas y su aplicación en la detección de necesidades formativas. *Revista de Estudios de la Administración Pública*, (26), 111–129. Instituto Nacional de Administración Pública.
- Bertalanffy, L. von. (1968). *General system theory: Foundations, development, applications*. George Braziller.
- Blázquez, M., & Mondino, A. (2012). *Recursos organizacionales: Concepto, clasificación e indicadores*. Instituto de Administración, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba, 11(1). <http://www.cyta.com.ar/ta1101/v11n1a3.htm>
- Caicedo, M., Rodríguez, L., & Villalba, C. (2020). Impacto del cambio climático en la agricultura: adaptabilidad y tecnología en América Latina. *Revista Latinoamericana de*

*Estudios Ambientales*, 12(1), 45–62.

Cairney, P. (2019). *Understanding public policy: Theories and issues* (2nd ed.). Red Globe Press.

Capra, F., & Luisi, P. L. (2014). *The systems view of life: A unifying vision*. Cambridge University Press.

Castells, M. (1998). *La era de la información. Volumen I: La sociedad red*. Alianza Editorial.

Castillo, R., Vargas, M., & Gómez, P. (2020). Limitaciones estructurales de la agricultura familiar en el Perú: Un enfoque desde las políticas públicas. *Revista de Políticas Agrarias y Desarrollo Rural*, 15(2), 33–50.

Casamiquela, C., & Gabriel, D. (2013). *Cambio Rural II: Innovación e inversión*. Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación Argentina.  
[https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-inta\\_-\\_manual\\_operativo\\_cambio\\_rural\\_ii.pdf](https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-inta_-_manual_operativo_cambio_rural_ii.pdf)

Coase, R. (2011). *La empresa, el mercado y el derecho*. Fondo de Cultura Económica.

Completa, E. R. (2017). Capacidad estatal ¿qué tipo de capacidades y para qué tipo de Estado? POSTData: *Revista de Reflexión y Análisis Político*, 22(1), 111-140.

Córdoba Padilla, M. (2011). *Formulación y evaluación de proyectos* (Vol. Segunda). Eco ediciones.

Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE Publications.

Dorado, F. (2021). *Evaluación del Programa Procompite en el distrito de San Jerónimo, Cusco (2015-2017)* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco].

- Durston, J. (2020). Capital social y gestión pública: Claves para el desarrollo local sostenible. CEPAL.
- Dye, T. R. (2013). Understanding public policy (14th ed.). Pearson.
- Field, A. (2018). Discovering statistics using IBM SPSS statistics (5th ed.). SAGE Publications.
- Gallegos Muñoz, C., & Medina Giacomozzi, A. (2011). Determinación del valor económico añadido: Un modelo alternativo. *Revista de Ciencias Sociales*, 6(11), 31–48. <https://www.redalyc.org/pdf/2816/281622820004.pdf>
- Gereffi, G. (1999). International trade and industrial upgrading in the apparel commodity chain. *Journal of International Economics*, 48(1), 37–70.
- Gudynas, E. (2011). Desarrollo y postdesarrollo: Un enfoque latinoamericano. *Revista Internacional de Filosofía Política*, (37), 77–99.
- Guevara Romero, M. L., Téllez Morales, M. B., & Flores Lucero, M. D. (2015). Aprovechamiento sustentable de los recursos naturales desde la visión de las comunidades indígenas: *Sierra Norte del estado de Puebla*. *Nova Scientia*, 7(14), 511–537. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-07052015000200511](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-07052015000200511)
- Hansen, B. (20 de noviembre de 2021). ¿Qué es la gestión de recursos y por qué es importante? wrike: <https://www.wrike.com/es/blog/que-es-la-gestion-de-recursos-y-por-que-es-importante/>
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación (6.ª ed.). McGraw-Hill Education.
- Hood, C. (1991). A public management for all seasons? *Public Administration*, 69(1), 3–19. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.1991.tb00779.x>

- Howlett, M., Ramesh, M., & Perl, A. (2020). *Studying public policy: Policy cycles and policy subsystems* (4th ed.). Oxford University Press.
- Huacca, F. (2021). *Implementación del programa Procompite y la competitividad de los pescadores artesanales del distrito de Ilo, provincia de Ilo, 2021* [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Moquegua].
- Huamán, L. (2015). *Gestión empresarial y competitividad en las organizaciones*. Editorial Académica Española.
- Kaplinsky, R., & Morris, M. (2001). *A handbook for value chain research*. IDRC.
- Kingdon, J. W. (2011). *Agendas, alternatives, and public policies* (Updated 2nd ed.). Longman.
- Koontz, H. (2000). *Administración: Una perspectiva global y empresarial*. McGraw-Hill.
- Lattuada, M. (2014). *Transformaciones agrarias y políticas públicas en Argentina: Una mirada desde los actores sociales*. UNGS.
- León, J. (2013). *Globalización y competitividad en los mercados internacionales*. Fondo Editorial de Ciencias Sociales.
- Luciani Toro, L. R., & Navarro Silva, O. (2018). Los sistemas de información en la competitividad de las pequeñas y medianas empresas. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(2), 139–144. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218\\_36202018000200139&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218_36202018000200139&script=sci_arttext&tlng=en)
- Manzanal, M. (2014). *Políticas públicas y desarrollo territorial rural: Aportes para el debate*. Ciccus.
- Martínez, C. (2021). *Gestión estratégica para optimizar la producción sostenible de café de la*

- cooperativa Selva Andina - Jaén, 2018 [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Cajamarca].
- Mele, C., Pels, J., & Polese, F. (2010). A brief review of systems theories and their managerial applications. *Service Science*, 2(1–2), 126–135. <https://doi.org/10.1287/serv.2.12.126>
- Medina Giacomozzi, A. (2011). Valor económico de la empresa: alcances y consideraciones. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal* 6(12), 36-49. <https://www.redalyc.org/pdf/2816/281622822004.pdf>
- Medina Giacomozzi, A., & Costanzo Hidalgo, A. (2012). Estrategias de diversificación y concentración empleadas por las sociedades anónimas en Chile. *Contaduría y Administración*, 57(4), 55–77. <https://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v57n4/v57n4a4.pdf>
- Mendoza Zamora, W. M., García Ponce, T. Y., Delgado Chávez, M. I., & Barreiro Cedeño, I. M. (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. *Dominio de las Ciencias*, 4(4), 206–240. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6656251>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2008). Guía general de inversión pública. Dirección General de Programación Multianual del Sector Público. <https://www.mef.gob.pe/>
- Ministerio de la Producción. (2022). Ley N.º 29337 - Disposiciones para apoyar la competitividad productiva. <https://www.gob.pe/produce>
- Ministerio de Desarrollo Agrario y Riego. (2021, 23 de julio). Decreto Supremo N.º 017-2021-MIDAGRI que aprueba la Política Nacional Agraria 2021–2030. Diario Oficial El Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/decreto-supremo-que-aprueba-la-politica-nacional-agraria-202-decreto-supremo-no-017-2021-midagri-1975873-14>
- Mousalli Kayat, G. (2015). Métodos y diseños de investigación cuantitativa. [https://www.researchgate.net/publication/303895876\\_Metodos\\_y\\_Disenos\\_de\\_Investigaci](https://www.researchgate.net/publication/303895876_Metodos_y_Disenos_de_Investigaci)

on Cuantitativa

- Murillo Vilela, C. H., Erazo Álvarez, J. C., Quevedo Vázquez, J. O., & Narváez Zurita, C.I. (2019). Plan de inversión como herramienta de la gestión del capital intelectual. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 4(1), 245-273.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7440802>
- Muelle Valdez, H. W. (2019). Herramientas participativas para facilitar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales en la formulación de proyectos de desarrollo territorial: Caso de aplicación, distrito de Sabandía – Arequipa [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio Institucional UNSA.  
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/11020>
- Neven, D. (2015). Desarrollo de cadenas de valor alimentarias sostenibles. Roma FAO.  
<https://www.fao.org/3/i3953s/i3953s.pdf>
- Nutz, N., & Sievers, M. (2016). Guía general para el desarrollo de cadenas de valor: Cómo crear empleo y mejores condiciones de trabajo en sectores objetivos. Organización Internacional del Trabajo(OIT).[https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_emp/---emp\\_ent/---ifp\\_seed/documents/instructionalmaterial/wcms\\_541432.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_emp/---emp_ent/---ifp_seed/documents/instructionalmaterial/wcms_541432.pdf)
- Obschatko, E., & Basañes, F. (2014). Desarrollo de los agronegocios en América Latina y el Caribe: Las cooperativas en la República de Argentina. En Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA) (pp. 34–50).
- Ordoñez Mulato, B. J. (2021). El fondo Procompite y la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Huando, departamento de Huancavelica – 2013 [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica]. Repositorio Institucional UNH.

<http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/4278>

Orellana Salas, J. A., & Lalvay Portilla, T. D. (2018). Uso e importancia de los recursos naturales y su incidencia en el desarrollo turístico: Caso del cantón Chilla, El Oro, Ecuador. *Revista Interamericana de Ambiente y Turismo*, 14(1), 65–79. [https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-235X2018000100065&script=sci\\_arttext&tlng=pt](https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-235X2018000100065&script=sci_arttext&tlng=pt)

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2017). Guía para la formulación de proyectos de inversión del sector agropecuario. <https://www.fao.org/3/I8097ES/i8097es.pdf>

Padilla, R. (2014). Fortalecimiento de las cadenas de valor como instrumento de la política industrial: Metodología y experiencia de la CEPAL en Centroamérica. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). <http://hdl.handle.net/11362/36743>

Parella Stracuzzi, S., & Martins Pestana, F. (2017). Metodología de la investigación cuantitativa. FEDUPEL.

Paz Sime, M. A. (2017). El “Cofinanciamiento” de las APP. *Derecho & Sociedad*(49), 339-358. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7792357>

Pérez, R. (2018). Gestión del programa Procompite en la calidad de vida en beneficiarios del distrito de Huancarama - Apurímac, 2017 [Tesis doctoral, Universidad Nacional José María Arguedas].

Peters, B. G. (2016). *Advanced introduction to public policy*. Edward Elgar Publishing.

Pisco, J. (2019). Factores que determinan la oferta exportable del aguaymanto (*Physalis peruviana* L.) en la provincia de Hualgayoc – Bambamarca [Tesis doctoral, Universidad

Nacional de Cajamarca].

- Piñeiro, V., Arias, J., Elverdin, P., Ibáñez, A. M., Morales Opazo, C., Prager, S., & Torero, M. (2021). Promover prácticas agrícolas sostenibles: De los incentivos a la adopción y los resultados (D. Pérez, ed.). Banco Interamericano de Desarrollo. <https://doi.org/10.18235/0003228>
- Porter, M. E. (1980). *Competitive strategy: Techniques for analyzing industries and competitors*. Free Press.
- Porter, M. E. (1985). *Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance*. Free Press.
- Porter, M. E. (1996). What is strategy? *Harvard Business Review*, 74(6), 61–78.
- Ramírez, M., & Ampudia, M. (2018). Factores de competitividad empresarial en el sector comercial [Tesis doctoral, Universidad Rafael Beloso Chacín].
- Rada, A. (2014). Emprendimiento en América Latina: Factores que inciden en la creación de negocios. *Revista de Emprendimiento e Innovación*, 10(3), 21–36.
- Robbins, S. P., & Coulter, M. (2022). *Administración* (15.<sup>a</sup> ed.). Pearson Educación.
- Sabatier, P. A. (2007). *Theories of the policy process* (2nd ed.). Westview Press.
- Santisteban, C. (2009). *Principios de estadística para las ciencias sociales*. Editorial Síntesis.
- Salazar, D., & Sánchez, C. (2020). *Competitividad y desarrollo empresarial: Estrategias para el crecimiento organizacional*. Editorial Académica.
- Seibane, C. (2013). *Competitividad y estrategia empresarial*. Editorial Académica Española.

- Siegel, S., & Castellan, N. J. (1988). *Estadística no paramétrica aplicada a las ciencias de la conducta* (2.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.
- Skyttner, L. (2005). *General systems theory: Problems, perspectives, practice* (2nd ed.). World Scientific.
- Subirats, J., Knoepfel, P., Larrue, C., & Varone, F. (2008). *Análisis y gestión de políticas públicas*. Ariel.
- Taylor, F. W. (1994). *Principios de la administración científica*. Editorial El Ateneo.
- Tamayo y Tamayo, M. (2009). *El proceso de la investigación científica* (5.<sup>a</sup> ed.). Editorial Limusa.
- Tarapuez Chamorro, E., & Botero Villa, J. (2007). *Algunos aportes a la competitividad regional desde la teoría económica*. Universidad de Manizales.
- Triana, L. E., Díaz, J. A., & Méndez, C. (2021). Aspectos clave del plan de negocios para emprender en el contexto colombiano. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(1), 179–192. <https://doi.org/10.31876/rsc.v27i1.37750>
- Tudela, F. (2016). Análisis multidimensional de la competitividad productiva rural: Un estudio para orientar la inversión pública en el marco del apoyo a la competitividad productiva (Procompite). *Revista de Economía y Sociedad Rural*, 5(2), 77–95.
- Torres, K., & Lamenta, P. (2015). La Gestión del conocimiento y los sistemas de información en las Organizaciones. *Negotium*, 11(32), 3-20. <https://www.redalyc.org/pdf/782/78246590001.pdf>
- Vargas, M. (2018). *Lineamientos de gestión de alcance, tiempo y costos del PMI para la*

producción de frambuesa orientado a la sostenibilidad de los productores del distrito de Baños del Inca, 2018 [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Cajamarca].

Velarde Flores, R. A. (2020). Agronegocios – Perspectivas de mercado (Vol. 1). Equipo editorial.[https://viceacademico.unmsm.edu.pe/wpcontent/uploads/2020/10/AGRONEGOCIOS.-Perspectivas-de-mercadoUNMSM\\_.pdf](https://viceacademico.unmsm.edu.pe/wpcontent/uploads/2020/10/AGRONEGOCIOS.-Perspectivas-de-mercadoUNMSM_.pdf).

Vela Peón, L., & Caro Castañeda, E. (2017). Metodología de la investigación científica. Editorial San Marcos.

## APENDICES

### Apéndice A

#### Instrumento de recolección de datos

#### CUESTIONARIO DIRIGIDO A LOS SERVIDORES DE LA SUBGERENCIA DE PROMOCIÓN EMPRESARIAL – GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA

##### Objetivo del cuestionario:

El presente instrumento tiene como objetivo recopilar información sobre la percepción de los servidores públicos respecto a la gestión del programa Procompite y su contribución al fortalecimiento de la competitividad de los productores agrarios de la región Cajamarca durante el período 2022–2024.

Se solicita a los encuestados responder con total objetividad y confidencialidad, seleccionando una sola opción por cada afirmación planteada.

##### Instrucciones:

Seleccione con una (X) la opción que mejor refleje su opinión respecto a cada ítem, según la siguiente escala:

5 = Totalmente de acuerdo | 4 = De acuerdo | 3 = ni en desacuerdo ni de acuerdo | 2 = En desacuerdo | 1 = Totalmente en desacuerdo

#### VARIABLE X: GESTIÓN DEL PROCOMPITE

##### Dimensión: Autorización

Nº	Ítem	5	4	3	2	1
1	La aprobación del presupuesto destinado al cofinanciamiento de los planes de negocio del Procompite se realiza de manera oportuna.					
2	El procedimiento para la aprobación del presupuesto del Procompite es eficiente.					
3	La metodología utilizada para priorizar las cadenas productivas elegibles para cofinanciamiento es adecuada.					
4	La selección de las cadenas productivas priorizadas se realiza con base en criterios técnicos y pertinentes.					
5	La autorización del proceso concursable del Procompite es tratada como una prioridad dentro del programa de inversiones del Gobierno Regional.					
6	La normativa que regula el proceso de autorización del Procompite es clara y transparente.					

##### Dimensión: implementación

Nº	Ítem	5	4	3	2	1
7	El análisis del mercado objetivo realizado por los agentes económicos organizados es de calidad.					
8	El análisis del mercado incluido en los planes de negocio financiados es pertinente y útil.					

9	Los requerimientos de inversión incluidos en los planes de negocio son relevantes para su ejecución.					
10	El análisis de rentabilidad económica presente en los planes de negocio es pertinente y bien fundamentado.					
11	El proceso de selección de los planes de negocio financiados es objetivo y bien estructurado.					
12	El proceso de selección de los planes de negocio se percibe como transparente.					

**Dimensión: Ejecución**

Nº	Ítem	5	4	3	2	1
13	La ejecución de los acuerdos de cofinanciamiento se realiza con eficiencia.					
14	La implementación de los acuerdos de cofinanciamiento es adecuada y oportuna.					
15	Las actividades de supervisión durante la ejecución de los planes de negocio son eficaces.					
16	El seguimiento realizado por el equipo técnico del Gobierno Regional es adecuado y constante.					
17	El proceso de evaluación de los resultados e impactos de los planes de negocio ejecutados es eficiente.					
18	El sistema de evaluación de resultados del Procompite es efectivo y permite medir impactos concretos.					

**VARIABLE Y: COMPETITIVIDAD DE LA PRODUCCIÓN AGRARIA****Dimensión: Integración de los productores agrarios**

Nº	Ítem	5	4	3	2	1
19	Los productores beneficiarios del Procompite han mejorado su acceso a las cadenas de valor competitivas.					
20	El Procompite ha facilitado el acceso de los productores a nuevos eslabones de la cadena de valor, como transformación o comercialización.					
21	Los productores beneficiarios han mejorado su capacidad para generar valor agregado en su producción.					
22	Los productores se articulan comercialmente con mercados regionales o nacionales de manera efectiva.					

**Dimensión: Subsistencia de los productores agrarios familiares**

Nº	Ítem	5	4	3	2	1
23	Se ha promovido la incorporación de productos más rentables en las cadenas de valor de los beneficiarios del Procompite.					

24	El Procompite ha facilitado el acceso de los productores a servicios financieros para potenciar sus actividades.					
25	El Procompite ha contribuido al desarrollo de capacidades técnicas en los productores beneficiarios.					
26	Se ha promovido la reconversión productiva hacia cadenas de valor más rentables por parte del Gobierno Regional.					
27	Los productores tienen acceso a insumos de calidad que contribuyen a mejorar la productividad agraria.					
28	La calidad de los insumos agrarios ha tenido un impacto positivo en la productividad de los beneficiarios.					
29	Gracias al Procompite, los productores tienen acceso a información técnica útil para sus actividades.					
30	Los productores cuentan con acceso a información de mercado relevante gracias a las intervenciones del Procompite.					

**Dimensión: Manejo de recursos**

Nº	Ítem	5	4	3	2	1
31	El Gobierno Regional promueve prácticas agrarias sostenibles entre los productores beneficiarios.					
32	El Procompite ha facilitado un mejor acceso a los recursos naturales necesarios para la producción agraria.					
33	El proceso de generación y difusión de información sobre recursos agrarios es eficiente.					
34	El Procompite ha promovido un uso adecuado y sostenible de los recursos naturales en la producción.					
35	Los productores tienen acceso a los recursos naturales necesarios para su actividad productiva.					
36	La disponibilidad de información sobre los recursos productivos de la zona ha mejorado gracias al Procompite.					

**Apéndice B**  
**Prueba de confiabilidad del instrumento**

**Tabla B1***Resumen de procesamiento de casos*

		N	%
Casos	Válido	12	100,0
	Excluido <sup>a</sup>	0	,0
	Total	12	100,0

**Tabla B1***Estadísticas de fiabilidad*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,957	36

Y el coeficiente alfa de Cronbach para el instrumento fue de 0,957, lo que significa que tiene una alta confiabilidad, Por lo que presenta una alta validez interna en tal sentido fue apto para su aplicación en la investigación.

### Apéndice C Baremos para la valoración de las variables

*Escala de baremos para la valoración de las variables*

Variable / dimensiones	Mala	Regular	Buena
Gestión Procompite	de 18 a 42	de 43 a 66	de 67 a 90
Autorización	de 6 a 14	de 15 a 22	de 23 a 30
Implementación	de 6 a 14	de 15 a 22	de 23 a 30
Ejecución	de 6 a 14	de 15 a 22	de 23 a 30
Competitividad de la Producción Agraria	de 18 a 42	de 43 a 66	de 67 a 90
Integración de los productores agrarios	de 6 a 14	de 15 a 22	de 23 a 30
Subsistencia de productores agrarios familiares	de 6 a 14	de 15 a 22	de 23 a 30
Manejo de los recursos	de 6 a 14	de 15 a 22	de 23 a 30

Para establecer los niveles interpretativos de las variables e indicadores se elaboró un baremo a partir de los puntajes totales del instrumento. Se determinó el puntaje mínimo y máximo posible considerando el número de ítems y los valores de la escala Likert. Posteriormente se calculó el rango y este se dividió entre el número de niveles establecidos (malo, regular y bueno), obteniéndose los intervalos de clasificación que permitieron interpretar los resultados.

## Apéndice E

### Data de tabulación de encuestas

Variable independiente. Gestión Procompite																		
Autorización						Implementación						Ejecución						
Aprobación del presupuesto	Priorización de Cadenas Productivas			Autorización del Proceso Concursable		Análisis del mercado o objetivo		Análisis de inversión y rentabilidad		Selección de los Planes de Negocio		Acuerdos de cofinanciamiento		Supervisión de los Planes de Negocio.		Evaluación de Resultados e Impacto.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
E1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
E2	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	5	3
E3	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	
E4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4
E5	5	5	5	4	5	3	3	3	4	4	5	5	4	3	5	5	4	3
E6	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	4	4	3
E7	5	5	4	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5
E8	5	5	5	5	5	5	3	3	4	5	3	4	3	4	4	4	4	4
E9	5	5	5	5	4	5	3	3	4	4	3	3	3	5	4	3	3	5
E10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	3
E11	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4
E12	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	5	4	3	4	4	4	4

Variable Dependiente. Competitividad de la Producción Agraria																		
Integración de los productores agrarios						Subsistencia de productores agrarios familiares				Manejo de los recursos								
Acceso a la cadena de valor		Capacidad de generar valor económico		Diversificar las cadenas de valor con productos rentables		Capacidades técnicas		Acceso a insumos agrarios de calidad	Acceso a la información agraria.		Acceso a los recursos naturales		Prácticas agrarias para el aprovechamiento sostenible de los recursos		generación de información de los recursos			
19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	
3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	
2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	3	4	3	3	3	4	4	
3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	
5	5	5	3	5	5	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	3	4	
4	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	
3	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	3	3	3	
4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	
3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	5	4	
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	5	4	5	5	5	4	
3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	
5	4	4	4	4	5	4	3	4	2	3	4	4	4	4	4	3	4	

18	6	6	6	18	6	6	6
90	30	30	30	90	30	30	30
24	8	8	8	24	8	8	8
18	6	6	6	18	6	6	6
42	14	14	14	42	14	14	14
66	22	22	22	66	22	22	22
90	30	30	30	90	30	30	30

V1_GESPRO	D1V1_AUT	D2V1_IML	D3V1_EJE	V2_CPA	D1V2_IPA	D2V2_SPA	D3V2M DR	V1_GESPRO_AGRU	D1V1_AUT_AGRU	D2V1_IML_AGRU	D3V1_EJE_AGRU	V2_CPA_AGRU	D1V2_IPA_AGRU	D2V2_SPA_AGRU	D3V2MDR_AGRU
72	24	24	24	57	19	19	19	3	3	3	3	2	2	2	2
63	20	20	23	50	12	17	21	2	2	2	3	2	1	2	2
84	27	27	30	72	23	24	25	3	3	3	3	3	3	3	3
69	24	23	22	69	28	21	20	3	3	3	2	3	3	2	2
75	27	24	24	56	23	19	14	3	3	3	3	2	3	2	1
58	19	19	20	46	15	14	17	2	2	2	2	2	2	1	2
84	28	27	29	68	23	23	22	3	3	3	3	3	3	3	2
75	30	22	23	66	20	22	24	3	3	2	3	2	2	2	3
72	29	20	23	64	20	20	24	3	3	2	3	2	2	2	3
83	30	30	23	77	25	24	28	3	3	3	3	3	3	3	3
60	22	19	19	55	19	19	17	2	2	2	2	2	2	2	2
70	23	24	23	69	26	20	23	3	3	3	3	3	3	2	3

0	0	0	0	0	1	1	1
3	3	5	3	7	5	8	6
9	9	7	9	5	6	3	5

V1_GESPRO	Gestión Procompite
D1V1_AUT	Autorización
D2V1_IML	Implementación
D3V1_EJE	Ejecución
V2_CPA	Competitividad de la Producción Agraria
D1V2_IPA	Integración de los productores agrarios
D2V2_SPA	Subsistencia de productores agrarios familiares
D3V2MDR	Manejo de los recursos
V1_GESPRO_AGRU	Gestión Procompite (agrupado)
D1V1_AUT_AGRU	Autorización (agrupado)
D2V1_IML_AGRU	Implementación (agrupado)
D3V1_EJE_AGRU	Ejecución (agrupado)
V2_CPA_AGRU	Competitividad de la Producción Agraria (agrupado)
D1V2_IPA_AGRU	Integración de los productores agrarios (agrupado)
D2V2_SPA_AGRU	Subsistencia de productores agrarios familiares (agrupado)
D3V2MDR_AGRU	Manejo de los recursos (agrupado)

**ANEXOS**

**ANEXO A**

Resoluciones del fondo concursable PROCOMPITE