

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS CONTABLES Y**  
**ADMINISTRATIVAS**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

**El crecimiento económico y la desigualdad**  
**en la distribución del ingreso monetario**  
**en el Perú: 2007- 2020**

Para obtener el título profesional de Economista

Autora: Cynthia Pamela Fernández Bustamante

Asesor: Dr. Ángel Abelino Lozano Cabrera

Cajamarca – Perú

**2023**

## Conformidad del asesor

Cajamarca, octubre de 2022

Señor

Dr. Ángel Lozano Cabrera

Director de la Escuela Académico Profesional de Economía

Presente

De mi consideración:

Me es grato dirigirme a usted para presentarle mi saludo y a la vez hacer de su conocimiento que en calidad de Asesor del trabajo de Tesis intitulado: EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO MONETARIO EN EL PERÚ: 2007- 2020, presentado por la bachiller en economía: Cynthia Pamela Fernández Bustamante, he revisado el informe final, encontrándolo satisfactorio y expedito para ser presentado y sustentado de acuerdo a lo establecido en el Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela Académico Profesional de Economía.

**Atentamente**

Nombre:

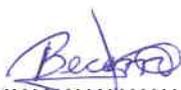
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS CONTABLES Y**  
**ADMINISTRATIVAS**  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA

El asesor y los miembros del jurado evaluador designados según Resolución de Consejo de Facultad N° 394-2022-F-CECA-UNC, aprueban la tesis desarrollada por la Bachiller CYNTHIA PAMELA FERNÁNDEZ BUSTAMANTE, denominada:

**“EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA DESIGUALDAD EN LA  
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO MONETARIO EN EL PERÚ: 2007- 2020”**



.....  
ELMER WILLIAMS RODRIGUEZ OLAZO  
PRESIDENTE DEL JURADO



.....  
LUIS ENRIQUE BECERRA JÁUREGUI  
SECRETARIO



.....  
WILSON EDUARDO VARGAS CUBAS  
VOCAL



.....  
ÁNGEL ABELINO LOZANO CABRERA  
ASESOR



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES Y ADMINISTRATIVAS**  
**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**DECLARACIÓN JURADA DE NO INCURRIR EN AGRAVIO DE DERECHOS DE  
AUTOR ESTABLECIDAS EN LAS NORMAS VIGENTES**

Yo, CYNTHIA PAMELA FERNANDEZ BUSTAMANTE, identificada con DNI 70917286, domiciliada en Jr. Camino Real #260, departamento de Cajamarca, provincia de Cajamarca y distrito de Cajamarca. Autora de la tesis titulada “EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y LA DESIGUALDAD EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO MONETARIO EN EL PERÚ: 2007-2020”, declaro bajo juramento de no incurrir en agravio de derechos de autor establecidos en las normas vigentes, en concordancia con el artículo 8° de la constitución política del Perú 1993 y la ley sobre derechos de autor. Decreto legislativo N°822

Esta declaración se formula en cumplimiento del artículo N°85 del reglamento de grados y títulos de la EAPE-F-CECA-UNC

Cajamarca, mayo de 2023

-----  
CYNTHIA PAMELA FERNANDEZ BUSTAMANTE  
DNI: 70917286



UNIDAD DE INVESTIGACIÓN  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA**  
Norte de la Universidad Peruana  
Fundada por Ley 14015 del 13 de febrero de 1962  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS, CONTABLES  
Y ADMINISTRATIVAS**  
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



*“Año de fortalecimiento de la Soberanía Nacional ”*

El Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas Contables y Administrativas de la Universidad Nacional de Cajamarca- UI-FCECA-UNC- Dr. JUAN JOSÉ JULIO VERA ABANTO, emite el siguiente:

**CERTIFICADO DE ORIGINALIDAD DE TESIS**

CARRERA PROFESIONAL	Economía
DOCUMENTO EVALUADO	Tesis de Pregrado.
AUTOR	Bach. Cynthia Pamela Fernández Bustamante
TÍTULO	“El Crecimiento Económico y la Desigualdad en la Distribución del Ingreso Monetario en el Perú: 2007 - 2020”
DOCENTE EVALUADOR	Dr. Ángel Abelino Lozano Cabrera
PORCENTAJE DE SIMILITUD	2%

**Observación:**

La evaluación ha sido realizada por el docente asesor de la tesis mencionada, aplicando el software anti plagio Ouriginal – URKUND en cumplimiento de la Directiva N° 001-2020-VRI-UNC y Guía de aplicación de la misma aprobado por Resolución de Consejo de Facultad N° 035-2021-F-CECA-UNC, a las que me remito en caso necesario.

**CONCLUSIÓN:** La tesis antes indicada, cumple con el **REQUISITO DE ORIGINALIDAD** correspondiente, de acuerdo con las normas antes señaladas.

**OBSERVACIONES:** Ninguna.

Cajamarca 24 de octubre de 2022



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA  
FACULTAD DE CECA  
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

  
Dr. Juan José J. Vera Abanto  
DIRECTOR

CC. Archivo

## **DEDICATORIA**

A mis padres Raúl y Lily quienes, con su amor, me han permitido llegar a cumplir un sueño más. También a toda mi familia porque con sus oraciones, consejos y palabras de aliento me acompañan en todas mis metas y sueños propuestos.

## **AGRADECIMIENTO**

Expreso mi gratitud a Dios, quien, con su bendición, llena siempre mi vida, así mismo expreso mi más grande y sincero agradecimiento al Dr. Ángel Lozano, quien, con su dirección, conocimiento, enseñanza y colaboración, permitió el desarrollo de este trabajo

## RESUMEN

La investigación tiene como objeto de estudio analizar la asociación entre el crecimiento económico, medido a través del PBI real, y el nivel de desigualdad en el ingreso monetario en el Perú, periodo 2007 – 2020, de tipo aplicada, de nivel descriptiva, de asociación correlacional con diseño no experimental; Por la naturaleza del objeto de estudio, no fue necesario indicar la población y muestra de manera expresa, por el cual se utilizó un muestreo no probabilístico, se consideró los métodos hipotético - deductivo, deductivo – inductivo, analítico – sintético; Como técnica de recopilación de datos, el fichaje y análisis documental, el procesamiento fue de manera computarizada y para el análisis e interpretación se utilizaron tablas y figuras.

El resultado y análisis confirmó la hipótesis donde el comportamiento de la serie del crecimiento económico de la economía peruana durante el periodo 2007 – 2011 alcanzo altas tasas de crecimiento y posteriormente hasta el año 2019 hemos tenido una recesión explicada por caídas de inversiones, crisis financieras y en el 2020 por la pandemia COVID-19, lo cual confirma el comportamiento cíclico de la economía peruana.

Palabras clave: crecimiento económico, ingreso monetario, desigualdad en la distribución del ingreso monetario, coeficiente de Gini

## **ABSTRACT**

The research aims to analyze the association between economic growth, measured through real PIB, and the level of inequality in monetary income in Peru, period 2007 - 2020, applied type, descriptive level, association correlational with non-experimental design; Due to the nature of the object of study, it was not necessary to expressly indicate the population and sample, for which a non-probabilistic sampling was used, the hypothetical - deductive, deductive - inductive, analytical - synthetic methods were used; As a data collection technique, document recording and analysis, the processing was computerized and tables and figures were used for analysis and interpretation.

The result and analysis confirmed the hypothesis where the behavior of the series of economic growth of the Peruvian economy during the period 2007 - 2011 reached high rates of and later until 2019 we have had a recession explained by falls in investments, financial crises and in in 2020 due to the COVID-19 pandemic, which confirms the cyclical behavior of the Peruvian economy.

**Key Words:** economic growth, monetary income, inequality in the distribution of monetary income, Gini coefficient

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCION .....</b>	<b>xii</b>
<b>CAPÍTULO I.....</b>	<b>xiii</b>
EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICO .....	xiii
1.1. Situación problemática y definición del problema.....	xiii
1.2. Formulación del problema .....	11
1.2.1. <i>Problema General</i> .....	11
1.2.2. Problemas Auxiliares .....	11
1.3. Justificación de la Investigación .....	11
1.3.1. Justificación teórico – científica y/o epistemológica.....	11
1.3.3. Justificación Académica .....	13
1.4 Delimitación del Problema de Investigación .....	13
1.5. Limitaciones del Estudio.....	13
1.6. Objetivos de la Investigación .....	13
1.6.1. Objetivo General .....	13
1.6.2. Objetivos Específicos.....	13
1.7. Hipótesis.....	14
<b>1.7.1. Formulación de la Hipótesis General .....</b>	<b>14</b>
<b>1.7.2. Formulación de Hipótesis Específicas .....</b>	<b>14</b>
<b>1.7.3. Operacionalización de variables .....</b>	<b>15</b>
<b>1.7.4. Matriz de Consistencia .....</b>	<b>16</b>
<b>CAPITULO II .....</b>	<b>18</b>
<b>MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>18</b>
2.1. Antecedentes de la Investigación.....	18
2.1.1. Nivel Internacional.....	18
2.1.2. Nivel Nacional .....	18
2.1.3. Nivel Local.....	21
2.2. Bases Teóricas .....	23
2.2.1. Crecimiento Económico.....	23
2.2.2. Desigualdad en el ingreso monetario .....	32
2.2.3. Relación entre crecimiento y desigualdad .....	37
2.3. Definición de Términos Básicos .....	39
<b>CAPÍTULO III.....</b>	<b>41</b>
<b>MARCO METODOLÓGICO .....</b>	<b>41</b>
3.1. Tipo y Nivel de Investigación .....	41
3.1.1. Tipo de investigación .....	41
3.1.2. Nivel de investigación.....	41

3.1.3. Diseño de la investigación .....	42
3.2. Objeto de estudio.....	42
3.3. Unidades de análisis y unidades de observación.....	43
3.3.1. Unidad de análisis .....	43
3.3.2. Unidades de observación.....	43
3.4. Población y Muestra.....	43
3.5. Métodos de investigación.....	43
3.5.1. Métodos generales de investigación.....	43
3.5.2. Métodos específicos de investigación .....	45
3.6. Técnicas e instrumentos de investigación .....	46
3.6.1. Técnicas de recolección de datos .....	46
3.6.2. Técnicas de procesamiento de la información .....	46
3.6.3. Técnicas análisis y discusión de resultados .....	47
<b>CAPÍTULO IV .....</b>	<b>48</b>
<b>ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS .....</b>	<b>48</b>
4.1. Comportamiento del crecimiento económico de la economía peruana en el periodo 2007-2020.....	48
4.2. La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú durante el periodo 2007-2020.....	62
4.3. Relación entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución de ingreso monetario en el Perú, periodo 2007-2020 .....	70
<b>DISCUSIÓN .....</b>	<b>75</b>
<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>78</b>
<b>SUGERENCIAS.....</b>	<b>79</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>80</b>

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables .....	7
<b>Tabla 2</b> Matriz de consistencia.....	8
<b>Tabla 3</b> Tasa de crecimiento económico y PBI real en soles constantes .....	38
<b>Tabla 4</b> PBI real en soles constantes por tipo de gasto, periodo 2007-2020.....	40
<b>Tabla 5</b> Variación porcentual del PBI real por tipo de gasto, periodo 2007-2020 .....	41
<b>Tabla 6</b> Tasas de crecimiento económico del Perú según sectores económicos.....	43
<b>Tabla 7</b> Tasas de crecimiento económico del Perú según actividades económicas.....	45
<b>Tabla 8</b> Tasas de crecimiento económico según departamento, periodo 2007-2020.....	47
<b>Tabla 9</b> Distribución del ingreso monetario promedio del Perú en soles .....	49
<b>Tabla 10</b> Distribución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes .....	51
<b>Tabla 11</b> Distribución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes .....	565
<b>Tabla 12</b> Desigualdad en la distribución del ingreso monetario .....	54
<b>Tabla 13</b> Correlación de Pearson .....	57
<b>Tabla 14</b> Estimación del modelo por mínimos cuadrados ordinarios.....	58
<b>Tabla 15</b> ANOVA .....	58
<b>Tabla 16</b> Estadísticos de ajuste del modelo .....	59
<b>Tabla 17</b> Estimación Modelo Cuadrático, período 2007 - 2020.....	60

## Índice de Figuras

<b>Figura 1</b> Generalidades del crecimiento económico.....	26
<b>Figura 2</b> Los ejes del diagrama gasto-producto.....	24
<b>Figura 3</b> Curva de Lorenz.....	36
<b>Figura 4</b> Relaciones crecimiento económico - desigualdad.....	38
<b>Figura 5</b> Tasa de crecimiento económico y PBI real en soles constantes.....	49
<b>Figura 6</b> PBI real en soles constantes por tipo de gasto, periodo 2007-2020.....	52
<b>Figura 7</b> Variación porcentual del PBI real por tipo de gasto, periodo 2007-2020.....	55
<b>Figura 8</b> Tasas de crecimiento económico del Perú según sectores económicos.....	58
<b>Figura 9</b> Tasas de crecimiento económico del Perú según actividades económicas.....	60
<b>Figura 10</b> Tasas de crecimiento económico según departamento del 2007 y 2020.....	61
<b>Figura 11</b> Evolución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes.....	63
<b>Figura 12</b> Evolución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes.....	64
<b>Figura 13</b> Evolución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes.....	66
<b>Figura 14</b> Desigualdad en la distribución del ingreso monetario.....	68
<b>Figura 15</b> Desigualdad en la distribución del ingreso monetario e ingreso promedio.....	68
<b>Figura 17</b> Relación del crecimiento económico y la desigualdad de la distribución.....	70

## INTRODUCCION

La presente tesis denominada: El crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú: 2007- 2020; tiene como variables de estudio, el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso.

Se ha analizado la asociación entre el crecimiento económico, medido a través del PBI real y el nivel de desigualdad en el ingreso monetario en el Perú en el periodo 2007 – 2020, utilizando un diseño no experimental debido a que no se han manipulado las variables en estudio.

Es en ese contexto el estudio es de tipo cuantitativo, con un nivel descriptivo-correlacional; Descriptivo debido a que desglosa cada variable en sus dimensiones y correlacional hallando la asociación entre las variables, enfocándolas en el Perú y en el periodo que transcurre entre los años 2007 al 2020,

En el Capítulo I detallamos la problemática de investigación científica, el problema el cual nos lleva al objetivo que es Analizar la asociación entre el crecimiento económico, medido a través del PBI real, y el nivel de desigualdad en el ingreso monetario en Perú en el período 2007- 2020, en el Capítulo II puntualizamos los antecedentes estudiados y las bases teóricas para entender el crecimiento económico y la desigualdad del ingreso monetario en el Perú; en el Capítulo III se menciona que la metodología en base a la cual se realizó esta investigación es descriptiva no experimental, hipotético - deductivo, deductivo – inductivo, analítico – sintético, de esa manera en el Capítulo IV pudimos analizarlas y llegar a las conclusiones de que existe una relación lineal positiva media, en donde el crecimiento económico solo explica la desigualdad de la distribución del ingreso monetario en un 32.5%.

En todo este trabajo es pertinente subrayar el respeto a las normas éticas para la investigación, establecidas por la UNC en señal de absoluto respeto a la propiedad intelectual de autores citados, respeto a contenidos e información sensible.

# CAPÍTULO I

## EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICO

### 1.1. Situación problemática y definición del problema

Schuldt (2013) escribió, el simple crecimiento económico de un país envuelve también diversos factores que se relacionan, como, el de la desigualdad económica, los comentaristas sobre la desigualdad en los ingresos monetarios y, curiosamente casi sin excepción, los economistas se refieren a la inequidad en los ingresos (midiéndolo con base en el coeficiente de Gini).

En cuanto al tema de estudio de este informe, (Loayza & Raddatz, 2006) afirmaron que hay muchas investigaciones sobre la pobreza y crecimiento económico, ya que éstas son complejas y dependen de muchas variables como: territorio, país, región, y también que las condiciones socioeconómicas de una población serían: la pobreza, la riqueza, la desigualdad de ingresos, indicadores de alfabetización; éstos influyen en el crecimiento económico y ayudan a la reducción de la pobreza de un país (p. 55).

En el caso peruano, existe desigualdad multisectorial: en lo cultural, político, económico y social y se encuentran diferenciados.

Por su lado, (Giddens, 2001) remarcó que “las desigualdades que resultan de la diferencia de la distribución final de bienes generan la desigualdad en los procedimientos para la distribución de los bienes para la siguiente generación” (p.99).

El breve contexto que se muestra explica la problemática que se trata en este estudio y procura evidenciar como se juntan y explican dos variables importantes de la economía, crecimiento y desigualdad en la distribución del ingreso en el Perú en el periodo del 2007 al 2020.

## **1.2. Formulación del problema**

### *1.2.1. Problema General*

¿Cómo se asocia el crecimiento económico con la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú, en el periodo 2007- 2020?

### *1.2.2. Problemas Auxiliares*

- a) ¿Cuál ha sido el comportamiento del crecimiento económico medido a través del PBI real en la economía peruana en el periodo 2007-2020?
- b) ¿Cómo ha sido la evolución de la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en la población peruana en el período 2007-2020?
- c) ¿Cuál es la asociación entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú en el periodo 2007-2020?

## **1.3. Justificación de la Investigación**

### *1.3.1. Justificación teórico – científica y/o epistemológica*

Para medir el crecimiento económico se utilizó el concepto del PBI real y para la desigualdad en la distribución del ingreso, el coeficiente de Gini, al respecto también se apreció la conceptualización de (Dixon, Scura, Sherman, & Carpenter, 1991) sobre la utilización del PBI como unidad de medida del crecimiento económico.

Así mismo, en la medida en que sirvió para tomar conocimiento de los resultados del crecimiento económico obtenidos en el Perú, en el periodo 2007-2020, asociados a la distribución del ingreso monetario en dicho período; para conseguirlo, en primera instancia se buscó entender los conceptos que según diversos autores utilizan para explicarlos, como: (Kuznets, 1966) quien definió al crecimiento económico “como un aumento en el largo plazo de la capacidad de una economía para abastecer a su población de bienes y servicios cada vez más diversificados” (p.54), o por otro lado, (Enriquez Pérez, 2016) quien agregó que el crecimiento económico es

una medida del éxito de las políticas económicas de un país (p.84) o como afirmó (Galindo, 2011) citando a (Layard, 1997), sobre el crecimiento económico y que ello se debe esencialmente al hecho de que este supone una mayor prosperidad (p. 31) o en el razonamiento de (Jiménez, 2011) que sostiene que el crecimiento económico, es una medida importante para el bienestar de un país y un objetivo a alcanzar para su estabilidad, ya que implica mayor empleo. más bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la población (p. 183).

Como sostiene (Bernal, 2010), la justificación en el campo de la ciencia atiende a la resolución de algún problema, algún vacío científico que deba cubrirse total o parcialmente, y que amerite con argumentación contundente su desarrollo, en ese sentido el poder determinar el comportamiento a lo largo de los años del crecimiento económico y establecer qué relación tiene con los niveles de desigualdad en la población peruana, constituye la razón esencial de la investigación, es en ese sentido que la presente investigación, devela una realidad no tratada en determinados espacios temporales, siendo esta la oportunidad de abordarla de manera sistemática.

En ese entender, por la naturaleza y función de las variables que se tratan resulta importante y justificatorio indagar sobre su comportamiento.

Es de vital importancia estudiar los fundamentos epistemológicos que subyacen respecto a la problemática que envuelve a las variables económicas, La epistemología nos muestra las hipótesis y los modelos explicativos del presente informe. En el cual mostramos a su vez, los métodos utilizados con el fin de aplicarlos, partiendo en la descomposición de las variables en sus dimensiones provenientes de la historia en los años 2007 al 2020, información utilizada para modelar matemáticamente los datos y así hallar una relación de asociación y en cuanto explica una a la otra, utilizando un paradigma positivista verificando las teorías

del crecimiento económico y la desigualdad en los ingresos monetarios del Perú en el periodo de estudio

### *1.3.2. Justificación Académica*

Esta investigación está dentro de los lineamientos del artículo 31° Capítulo VII del Reglamento de Grados y Títulos de la Escuela Académico Profesional de Economía para la obtención del Título Profesional de Economista.

## **1.4 Delimitación del Problema de Investigación**

Delimitación espacial: Perú: Economía nacional.

Delimitación temporal: 2007 – 2020.

## **1.5. Limitaciones del Estudio**

La principal dificultad encontrada, fue la variabilidad en la información recolectada en las fuentes utilizadas en esta investigación, se solucionó recolectando la información que contaba con el mismo año base.

## **1.6. Objetivos de la Investigación**

### *1.6.1. Objetivo General*

Analizar la asociación entre el crecimiento económico, medido a través del PBI real, y el nivel de desigualdad en el ingreso monetario en Perú en el período 2007- 2020.

### *1.6.2. Objetivos Específicos*

- a. Describir el comportamiento del crecimiento económico, medido a través del PBI real, de la economía peruana en el periodo de estudio.
- b. Analizar la variación de desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú en el periodo de estudio.
- c. Establecer la asociación entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú periodo 2007-2020.

## **1.7. Hipótesis**

### **1.7.1. *Formulación de la Hipótesis General***

El crecimiento económico medido a través del PBI real se asocia medianamente en la distribución del ingreso monetario en la población peruana en el periodo 2007-2020.

### **1.7.2. *Formulación de Hipótesis Específicas***

- H1: El comportamiento del crecimiento económico de la economía peruana periodo 2007-2020 ha sido fluctuante.
- H2: La población peruana presenta altos niveles de desigualdad monetaria en el periodo 2007-2020
- H3: Existe una asociación positiva media entre el crecimiento económico y la desigualdad monetaria en el Perú periodo 2007-2020.

### 1.7.3. Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Índices
Crecimiento económico	Incremento de los ingresos de los individuos de una sociedad y en un determinado periodo de tiempo (Fernández, 2009)	El crecimiento económico se mide y evalúa con base en el indicador denominado PBI; para el presente estudio ese crecimiento se definirá en términos de la economía real	PBI real  Incidencia de los componentes del PBI	PBI Real total  Consumo Inversión Gasto Gobierno Exportaciones netas Importaciones	Variación % Anual  Variaciones % Anuales Participación % en el PBI
Desigualdad en la distribución del ingreso	Deficiente asignación de la riqueza generada en una economía, a los agentes que intervienen en el sistema económico (Fernández, 2009)	Deficiencia en la manera de cómo se distribuye la riqueza generada en una región o en un país entre los distintos segmentos de la población que la integran, en un período determinado	Ingreso Total Gasto Total (real)	Coefficiente de Gini	% de Concentración de Ingreso, Gasto

Nota: Esta tabla muestra las variables en estudio desagregada en sus dimensiones e indicadores con los cuales se trabajó.

### 1.7.4. Matriz de Consistencia

Tabla 2

Matriz de Consistencia

Título de la investigación: El Crecimiento Económico y la Desigualdad del Ingreso Monetario en el Perú período 2007- 2020					
	Planteamiento del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Técnicas de Investigación
Eje de Investigación	<p><b>Problema General</b></p> <p>¿Cómo se asocia el crecimiento económico con la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú, 2007- 2020?</p>	<p><b>Objetivo General:</b></p> <p>Analizar la asociación entre el crecimiento económico, medido a través del PBI real, y el nivel de desigualdad en el ingreso monetario en Perú en el período 2007-2020.</p>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>El crecimiento económico medido a través del PBI real se asocia medianamente en la distribución del ingreso monetario en la población peruana en el periodo 2007-2020.</p>	<p>X: Crecimiento Económico</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Método deductivo-inductivo</li> </ul>
	<p><b>Sistematización del problema</b></p> <p>a) ¿Cuál ha sido el comportamiento del crecimiento económico medido a través del PBI real en la economía peruana en el periodo 2007-2020?</p> <p>b) ¿Cómo ha sido la evolución de la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en la población peruana en el período 2007-2020?</p> <p>c) ¿Cuál es la asociación entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú en el periodo 2007-2020?</p>	<p><b>Objetivos específicos</b></p> <p>a) Describir el comportamiento del crecimiento económico, medido a través del PBI real, de la economía peruana en el periodo de estudio.</p> <p>b) Analizar la variación de desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú en el periodo de estudio.</p> <p>c) Establecer la asociación entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú periodo 2007-2020.</p>	<p><b>Hipótesis específicas</b></p> <p>H1: El comportamiento del crecimiento económico de la economía peruana periodo 2007-2020 ha sido fluctuante</p> <p>H2: La población peruana presenta altos niveles de desigualdad monetaria en el periodo 2007-2020</p> <p>H3: Existe una asociación positiva media entre el crecimiento económico y la desigualdad monetaria en el Perú periodo 2007-2020</p>	<p>Y: Desigualdad en la distribución del ingreso monetario</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Método analítico-sintético</li> <li>• Método histórico</li> </ul>

Nota: Esta tabla permite evaluar el grado de coherencia y conexión lógica entre el título, problema, objetivos, hipótesis, variables, dimensiones, método, diseño de investigación, población y muestra de estudio

## CAPITULO II

### MARCO TEÓRICO

#### **2.1. Antecedentes de la Investigación**

##### *2.1.1. Nivel Internacional*

(Reyes, 2010), realizó un estudio sobre la estructura y desigualdad del ingreso en hogares rurales de México en el marco de la liberalización económica, presentando el caso de Santiago Yancuitlalpan, en el Municipio de Cuetzalan del Progreso de Puebla, México, (tesis de maestría), en dicho trabajo de investigación estudió cómo se ha modificado la estructura del ingreso y la desigualdad en su distribución en los hogares de comunidades rurales, específicamente en el caso de los ubicados en la comunidad mencionada en el marco de las políticas de liberalización económica. Para dicho análisis, tomó los datos de la Encuesta Nacional a Hogares Rurales 2002 y replicó dicha encuesta para capturar los mismos datos para el año 2009, y de tal modo contó con dos observaciones medidas en campo, comparables para una aproximación a las modificaciones que la estructura del ingreso y su distribución han experimentado. Los resultados mostraron que en dicha comunidad el ingreso de los hogares depende cada vez más de las transferencias públicas y privadas que les permiten complementar el ingreso que han perdido producto de la pérdida de competitividad y el deterioro de sus condiciones laborales. A partir de los resultados, se sugiere que mejore la implementación de las políticas de asistencia social y se replantee su enfoque en función de generar desarrollo y no solo subsistencia (p.8).

(Iriarte, 2011), realizó un estudio sobre el análisis de la relación crecimiento económico y desigualdad en México (1944-2006) (tesis de maestría), esta investigación se propuso mostrar la naturaleza de la relación crecimiento económico-desigualdad, por entidades del país en el periodo 1994-2006, ponderando el cumplimiento o no de la

hipótesis de Kuznets y cuantificar el impacto que sobre los niveles de desigualdad tienen la apertura comercial y la escolaridad de la población. Respecto a la hipótesis de Kuznets para México, el análisis gráfico arrojó una curva en forma de U invertida, pero el análisis econométrico no confirmó esta relación, los coeficientes no resultaron estadísticamente significativos ni tuvieron el signo negativo esperado que confirmaría que la ecuación a través de la curva alcanza un máximo. En cuanto a los factores que determinan la desigualdad, se concluye que los flujos de inversión extranjera directa per cápita (IEDPC) no mostraron ser determinantes en el abatimiento de la desigualdad pues en la mayoría de las estimaciones mostraron coeficientes positivos, aunque no significativos estadísticamente. El análisis gráfico mostró que los flujos de IEDPC se van hacia las entidades que tienen mayor nivel de ingreso per cápita, este hecho genera polarización entre ellas. La variable más robusta y consistente de este estudio fue la PEMS que tanto en el análisis gráfico, como en estimaciones demostró ser una variable que contribuye a abatir la desigualdad y la desigualdad interregional (p.15).

### *2.1.2. Nivel Nacional*

(Valverde, Calmet, Ventura, Adrianzen, & Zavaleta, 2013), realizaron una investigación sobre el crecimiento económico y la desigualdad en el Perú: 1994-2011 (tesis de pregrado), en dicha investigación tuvo como propósito determinar la incidencia del crecimiento económico con los niveles de desigualdad de la economía peruana en el periodo 1994 – 2011, por cuanto es muy importante conocer si el crecimiento económico ha contribuido a la reducción de la desigualdad y se espera tener conocimiento especial de la importancia del crecimiento económico promedio para la reducción de la desigualdad y como las acciones orientadas a reducir la desigualdad pueden contribuir a promover el desarrollo económico. Para el desarrollo de la investigación se ha recopilado datos de los registros estadísticos del Banco Central de Reserva del Perú, del Instituto

Nacional de Estadística e Informática y del Banco Mundial, luego se organiza los datos para caracterizar el crecimiento económico y la desigualdad, finalmente se determinó la incidencia del crecimiento en la desigualdad a través de la estimación del modelo econométrico, en la cual se analizó la significancia estadística. Los resultados señalan que la economía peruana ha tenido niveles de crecimiento continuo en los últimos años, lo cual ha permitido reducir los niveles de desigualdad ligeramente, ello hace necesario el diseñar y aplicar medidas de política económica orientadas a reducir de manera significativa la desigualdad (p.12)

(Lazo, 2018), realizó una investigación sobre el crecimiento Económico y Desigualdad de los Ingresos en el Perú, un análisis de datos panel: 2004-2015 (tesis de pregrado), tuvo como objetivo básico es evaluar la contribución del crecimiento económico sobre la desigualdad de los ingresos existente en las regiones del Perú, durante el periodo 2004 – 2015. Usando la metodología econométrica de datos de panel, donde la variable dependiente es la desigualdad de los ingresos, medida a través del coeficiente de Gini, que para efectos del estudio se explica a partir del PBI per-cápita, la variable central de análisis, controlándola por variables como: exportaciones, inversión pública productiva, crisis internacional y desaceleración económica; y por último capital humano. Teniendo en consideración lo anterior, se postuló como hipótesis central que durante el período 2004-2015, el crecimiento económico ha contribuido a reducir la desigualdad de los ingresos existente en las regiones del Perú. Dentro de los principales resultados obtenidos se encuentra evidencia a favor de la hipótesis central planteada. De modo particular, se confirma que durante el período 2004-2015, el crecimiento económico ha permitido reducir la desigualdad de los ingresos existente en las regiones del Perú, siendo su elasticidad de -0,15% y estadísticamente significativa al 1%. Asimismo, el valor obtenido supera al registrado por otras variables explicativas que

contribuyen a la reducción de la desigualdad de los ingresos, en específico: exportaciones (-0,007%) e inversión productiva (-0,02%). En ese sentido el crecimiento económico se constituye en un factor altamente relevante para la reducción de las desigualdades a nivel regional (p.10).

(Cenas, 2019), realizó una investigación sobre la desigualdad del ingreso en el Perú: 1997-2017 (tesis de pregrado). El presente estudio analiza el impacto del crecimiento económico y el nivel educativo en la desigualdad del ingreso en el Perú durante el periodo 1997-2017, empleando un modelo econométrico de regresión lineal simple, para lo cual se utilizó información estadística anual del Banco Mundial (BM), Comisión Económica para América Latina (CEPAL), Instituto Nacional de Estadística e informática (INEI) y el Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), de dichas variables de estudio. En el contenido se describe la evolución y principales características del coeficiente de GINI del Ingreso, tasa de analfabetismo y el PBI per cápita en el periodo de estudio. Indicadores que se utilizó para el desarrollo del trabajo. Los resultados muestran una relación negativa entre el coeficiente de GINI y el PBI Per Cápita y una relación positiva entre el coeficiente de GINI y la Tasa de analfabetismo. En términos cuantitativos por cada aumento del PBI Per-cápita en 1,000 soles el coeficiente GINI disminuye en 0.000006345 puntos, así como, una disminución del 1% de la tasa de analfabetismo el coeficiente GINI disminuye en 0.0073 puntos. Esto nos explica la relación que tienen las variables de estudio (p.9).

(Murga, 2015), realizó una investigación sobre la incidencia del crecimiento económico en la desigualdad económica en el Perú: 1997 – 2014 (tesis de pregrado). La presente investigación tiene como propósito determinar la incidencia del crecimiento económico en la desigualdad económica de la economía peruana durante el periodo 1997 – 2014, es importante porque contribuye en el análisis del crecimiento económico y el

diseño de políticas orientadas a la reducción de los niveles de desigualdad y de este modo sentar bases para promover el desarrollo económico. Para el desarrollo de la investigación se recopiló datos estadísticos del Banco Mundial, Comisión Económica Para América Latina y el Caribe, Instituto Nacional de Estadística e Informática y Banco Central de Reserva del Perú, enseguida se organizó los datos para caracterizar el crecimiento económico a través del PBI a precios de 2007 y la desigualdad económica con el coeficiente de GINI, luego se calculó el coeficiente de correlación para determinar la relación y fuerza de asociación entre las variables, finalmente se estimó un modelo econométrico para determinar la incidencia del crecimiento en la desigualdad en la desigualdad económica. Los resultados de la investigación señalan que el crecimiento económico experimentado por la economía peruana ha permitido reducir los niveles de desigualdad económica; sin embargo, es necesario diseñar y aplicar políticas económicas orientadas a reducir aún más los niveles de desigualdad, principalmente en las regiones naturales de la sierra y selva, con el fin de promover el desarrollo económico sostenido del país (p.13).

### *2.1.3. Nivel Local*

(Herrera, 2014), realizó un trabajo sobre el comportamiento del crecimiento económico y la desigualdad económica en el Perú durante el periodo 1960-2013 en base a la hipótesis de Simón Kuznets (tesis de pregrado) Universidad Nacional de Cajamarca, Perú. El trabajo de investigación busca Determinar el comportamiento del crecimiento económico y la desigualdad económica en el Perú en base a la hipótesis de la “U” invertida de Simón Kuznets para el periodo 1960-2013, y al mismo tiempo determinar la sostenibilidad de la hipótesis en un futuro, se llegó a las siguientes conclusiones: existen factores económicos y sociales que explican la hipótesis aceptada para la economía peruana, en el caso de la fase creciente (mayor crecimiento origina mayor desigualdad)

los factores que explican son: Mayor participación del sector industrial (representado por la minería) con mayor productividad y menor población económicamente activa en el trabajo, frente al sector tradicional (representado por la agricultura) con menor productividad y agrupando la mayoría de la población económicamente activa, en el caso de la fase decreciente (mayor crecimiento origina reducción de la desigualdad) los factores que explican son: Avances presupuestales en Educación y Salud, para enfrentar el analfabetismo y desnutrición crónica. Los resultados indican que para el 2014 el 25.9% de los alumnos de segundo grado han obtenido un rendimiento satisfactorio matemáticas y el 43% lo han obtenido en comprensión lectora frente a un 7.2% y 15.9% obtenido para el año 2007 en las mismas materias. De igual manera se ha logrado una reducción de la desnutrición crónica a 14.2% para el año 2014; dichos avances representan el ingreso de fuerza laborar más calificada al mercado laboral (p.11).

Fernández y Aumada (2009), realizaron un estudio sobre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso en el Perú (2000-2005) (tesis de pregrado). El trabajo de investigación busca determinar los componentes de mayor incidencia en el crecimiento económico del Perú durante el periodo 2000-2005, con el propósito de identificar sus efectos sobre la desigualdad en la distribución del ingreso, en comparación con las bases teóricas; de tal manera que se puede proponer posibles alternativas de solución, las siguientes conclusiones: durante el periodo de estudio no ha existido grandes variaciones en el coeficiente de GINI. Durante el periodo 2000 - 2005 fue de 0.40 y 0.49, pero ello no implica caracterizar nuestra sociedad como igualitaria económicamente, pues dicho indicador sigue siendo alto y se podría calificar una sociedad donde elites poderosas dominan la economía (p.12).

## **2.2. Bases Teóricas**

### *2.2.1. Crecimiento Económico*

#### **Teoría del crecimiento económico**

Según Jiménez (2011), la teoría del crecimiento económico aborda temas de largo plazo, vinculados principalmente a la expansión del producto bruto interno (PBI) potencial de la economía, así de este modo, la teoría del crecimiento analiza la expansión del producto y la productividad de las economías en el largo plazo, con especial atención en las causas y los determinantes del crecimiento, como también en sus principales limitantes.

Desde los orígenes de la ciencia económica, el crecimiento económico ha sido un tema de gran interés en la economía, no solo por curiosidad científica, sino sobre todo por sus implicancias en el bienestar de las sociedades. William Easterly, economista estudioso de los procesos de crecimiento y desarrollo de los países subdesarrollados, señala en la introducción de su libro *The Elusive Quest For Growth*: «Nosotros los expertos no nos interesamos en elevar el producto bruto interno por sí mismo. Nos importa porque mejora a la mayoría de pobres y reduce la proporción de personas que son pobres. Nos importa porque personas con más dinero pueden comer más y comprar más medicinas para sus hijos» (Easterly 2001: 3). (P.14)

#### **Modelo Keynesiano**

Según se registra en (Khan Academy, 2022) desde la década de 1930 hasta la década de 1970, la economía keynesiana generalmente se explicaba con un modelo distinto, conocido como el enfoque gasto-producto.

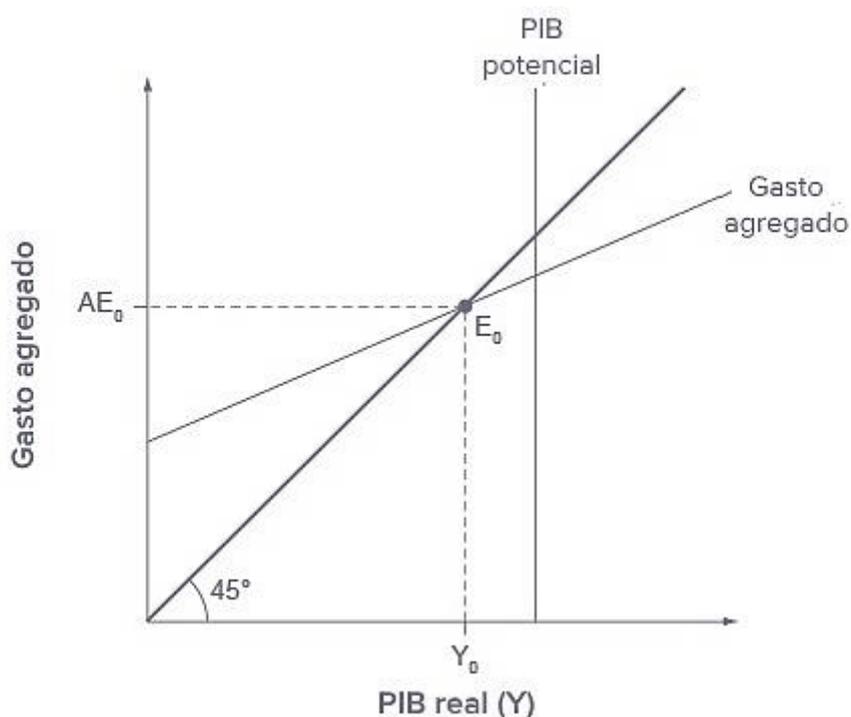
Este enfoque está firmemente arraigado en las premisas fundamentales de la economía keynesiana. Se centra en la cantidad total del gasto de la economía, y no hace mención explícita de la oferta agregada ni del nivel de precios.

## Los ejes del diagrama Gasto-Producto

El modelo gasto-producto determina el nivel de equilibrio del producto interno bruto, o PIB, por medio del punto donde los gastos totales o agregados de la economía son iguales a la cantidad de bienes y servicios producidos.

### Figura 1

*Los ejes del diagrama gasto-producto*



Nota: La figura 1 proviene de: The Expenditure-Output Model; el modelo gasto agregado-producto, muestra los gastos agregados en el eje vertical y el PIB real en el eje horizontal. Una recta vertical muestra el PIB potencial donde se produce con pleno empleo.

Podemos describir el PIB de varias maneras equivalentes, porque mide tanto el valor del gasto en bienes finales como el valor de la producción de esos mismos bienes.

Como resultado, todas las ventas de los bienes y servicios finales que constituyen el PIB terminarán como ingresos para los trabajadores, administradores, inversores y propietarios de las empresas. La suma de todos los ingresos recibidos por bienes que constituyen el PIB recibe el nombre de ingreso nacional, Cuando hablamos del modelo

gasto-producto, a veces es útil referirnos al PIB real como ingreso nacional. Ambos ejes se miden en términos reales, es decir, ajustados a la inflación.

Kuznets (1966) definió al crecimiento económico “como un aumento en el largo plazo de la capacidad de una economía para abastecer a su población de bienes y servicios cada vez más diversificados” (p.54). Kuznets señalaba que el aumento de la capacidad está relacionada a los adelantos tecnológicos junto con el desarrollo de las instituciones, por otro lado, Pérez (2016) agrega que el crecimiento económico es una medida del éxito de las políticas económicas de un país, y tasas positivas es el resultado deseado por las autoridades de un país. (p.84)

Los economistas dentro de sus países, han venido estudiando el crecimiento económico de sus países, debido en gran parte a que gracias a él se consigue una mayor prosperidad en las sociedades. El análisis del crecimiento económico ha sido objeto de atención por parte de los economistas y del Estado, especialmente en nuestra sociedad contemporánea. Como afirma Bell, (1976), sostuvo que: “El crecimiento económico se ha convertido en la religión secular de las sociedades industriales para avanzar” (p.237) según Layard, (1997), nos dice que ello se debe esencialmente al hecho de que el crecimiento económico supone una mayor prosperidad. (p. 31)

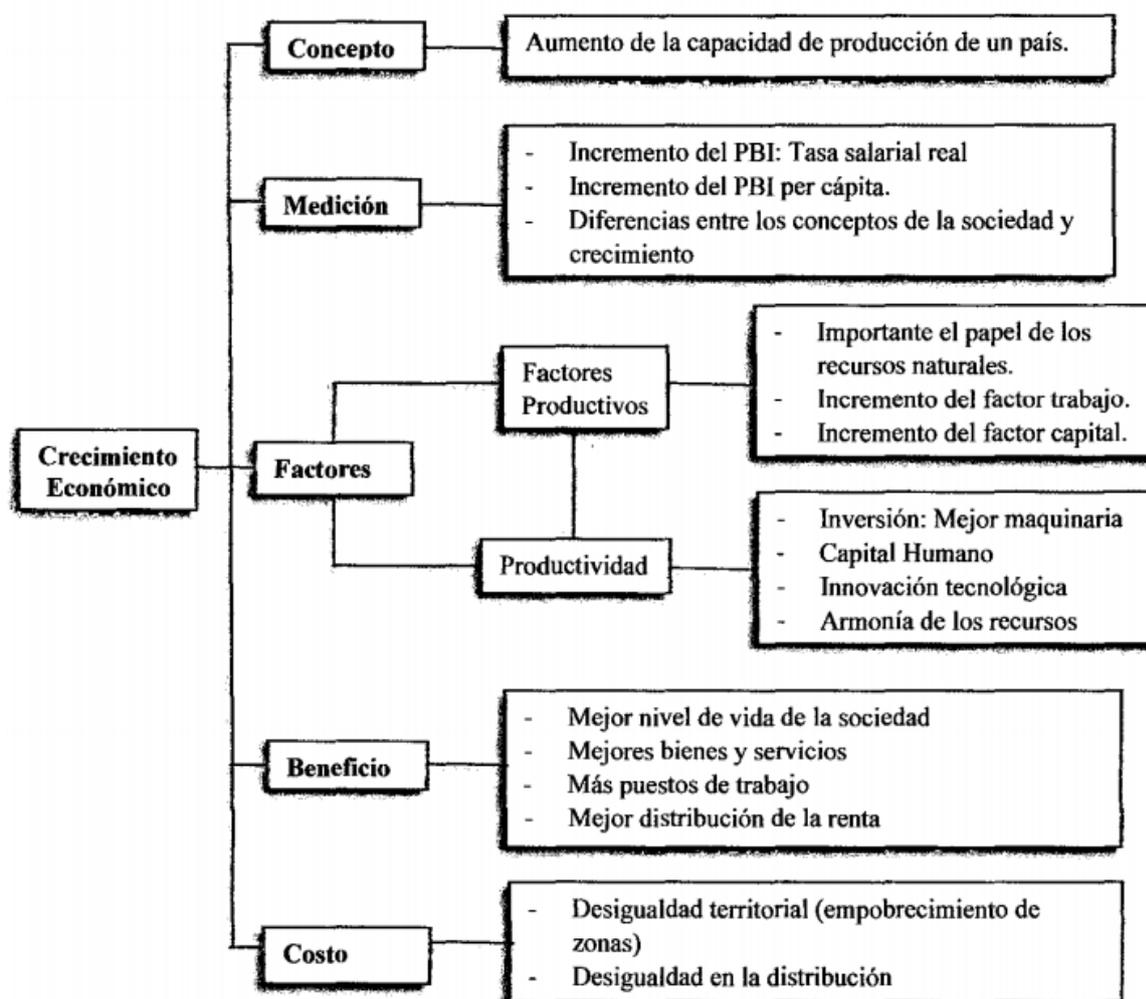
Jiménez (2011), es por tal razón, que el crecimiento económico, se considere como una medida importante para el bienestar de un país y un objetivo a alcanzar para su estabilidad, ya que implica mayor empleo. más bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la población. La existencia de abundante perspectivas y aportes sobre el crecimiento económico, pueden llevar a la complejidad de ser entendimiento. (p. 183)

Jiménez (2011) nos manifiesta que desde esta perspectiva se considera también “el crecimiento económico como una medida de idoneidad de la actividad que está llevando a cabo el gobierno” (p. 50). Cuando hay un crecimiento económico, esto nos

indica que se está utilizando una política económica adecuada, los países que muestran niveles reducidos de crecimiento económico, se les sugiere modificar y mejorar sus políticas. Sin embargo, esta visión, ha sido objeto de críticas constantes que se fundamentan en aspectos relacionados con los problemas: de distribución de la renta, costos medioambientales, efectos sociales, utilización de los recursos de una forma no adecuada; todo esto para conseguir que la población tenga más recursos y sean sostenibles a largo plazo.

**Figura 2**

*Generalidades Crecimiento Económico*



Nota: La figura 2 fue extraída de García y Céspedes (2011)., en ella se muestra las generalidades del crecimiento económico, medición, factores, beneficio y costo.

## **Indicadores para la medición del crecimiento**

Según (Guillen, Badi, & Garza, 2015) confirman que, existen muchas maneras de cómo se mide el crecimiento de una sociedad, primero se podría tomar como ejes de medición la inversión, tasas de interés, nivel de consumo, políticas gubernamentales, políticas de fomento al ahorro; estas variables son herramientas principales para medir este crecimiento, éste tiene que ser medido para así, establecer que tan lejos o que tan cerca estamos del desarrollo de la sociedad (p.139). El crecimiento económico de un país se considera importante, porque está relacionado con el PIB per cápita de los individuos de un país. Puesto que es uno de los factores estadísticamente correlacionados con el bienestar socioeconómico de un país, la relativa abundancia de bienes económicos materiales y de otro tipo disponibles para los ciudadanos de un país; el crecimiento económico ha sido usado como una medida de la mejora de las condiciones socioeconómicas de un país.

### **El PBI**

(Dixon, Scura, Sherman, & Carpenter, 1991), nos dicen: la utilización del PBI como unidad de medida del crecimiento económico es muy común es por ello que mencionan que los países miden la cantidad de producción de bienes utilizando el PIB. El producto interno bruto es una medida agregada que expresa el valor monetario de la producción de bienes y servicios finales de un país durante un período de tiempo normalmente, un año, sin considerar si la titularidad de esos bienes y servicios son de locales o extranjeros (p. 7)

De la misma forma Kuznets (1966) el cual agrega que el PIB es utilizado por los economistas como una medida de bienestar material de una sociedad y ha sido utilizado por los políticos para demostrar que las políticas económicas aplicadas son correctas.

De ambos autores podemos recalcar que la medida del crecimiento a través del PBI es importante para saber la variación de la producción de un país al igual que para saber si las políticas aplicadas han tenido el resultado esperado en la economía.

La medición de este indicador es a través de:

$$\text{PBI} = C + I + G + X - M$$

El PBI es la suma de:

C = Consumo de hogares e instituciones sin fines de lucro

I = La inversión de las empresas y familias

G = El gasto en consumo final del sector público

X-M = El valor de las exportaciones netas

X = Valor de las exportaciones

M = Valor de las importaciones

### **El PBI real**

Callen (2008) dijo que la gente quiere saber si el total de bienes y servicios producidos por una economía está creciendo o disminuyendo. Pero como el PIB se calcula a precios nominales —o sea, corrientes—, no pueden compararse dos períodos haciendo caso omiso de la inflación. Si nosotros quisiéramos hallar el PIB “real”, hay que tener en cuenta la variación de los precios; así se puede saber si el valor del producto aumentó porque la economía produce más o simplemente porque subieron los precios. Para hacer ese ajuste se utiliza una herramienta estadística conocida como deflactor del PIB. El PIB es importante porque da información sobre el tamaño de la economía y su desempeño. La tasa de crecimiento del PIB real suele usarse como indicador del estado de salud general de la economía: en términos amplios, cuando el PIB real aumenta, la economía está funcionando bien. Cuando ese aumento es fuerte, hay probabilidades de que las empresas contraten más trabajadores y la gente tenga más dinero para gastar. En

este momento está ocurriendo lo contrario. Después de años de crecimiento excepcionalmente vigoroso, muchas economías se están desacelerando y varios países industriales calculan que su PIB real bajó en los últimos trimestres. Pero el crecimiento del PIB real se mueve en ciclos a lo largo del tiempo. Las economías pasan por períodos de auge y luego de debilidad, o incluso de recesión (definida a veces como dos trimestres seguidos de disminución del producto).(p.49)

### **Deflactor del PIB**

Según (IE Business School, 2008) es el indicador del nivel de precios de todos los bienes y servicios finales producidos en un país (se puede calcular dividiendo el PIB nominal entre el real en términos de un determinado año base y multiplicando el resultado por 100). Se utiliza para distinguir los aumentos del PIB nominal que resultan del incremento de los precios, de aquellos que obedecen a un cambio real en el producto. El deflactor permite así eliminar los efectos de la inflación cuando se comparan magnitudes económicas a lo largo del tiempo; se dice entonces que éstas han sido deflactadas y que las cifras se presentan «a precios constantes del año base» o en términos reales. Este proceso de pasar de términos nominales (corrientes) a reales (constantes), consistente en eliminar el efecto producido por la inflación o la deflación, se conoce con el término deflactar. Deflactar una serie temporal de valores monetarios consiste en eliminar el efecto que los cambios en los precios de los bienes tienen sobre dicha serie.

Cuya fórmula es la siguiente:

Valor Nominal – efecto variación precios = Valor Real

### **El PBI per-cápita, (PIBpc)**

El ministerio de economía y finanzas del Perú (2022), menciona que es otro indicador del crecimiento económico y lo define como “el producto interno bruto dividido por la población”. (p.1) El PIB a precio de comprador es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Los datos están expresados en moneda local a precios constantes.

En el contexto internacional, los países con mayor PIBpc generalmente tienen una base material más amplia para impulsar el desarrollo educativo de su población. Dado que este indicador resulta de dividir el producto interno bruto entre la población total estimada a mitad de año, cuando el producto interno bruto se incrementa mientras permanece constante la población, el PIBpc se eleva; en cambio, si la población aumenta mientras el PIB permanece constante, el PIBpc disminuye. Así, se esperaría que, con el tiempo, el PIBpc aumentara cuando la tasa de crecimiento del PIB fuera mayor que la tasa de crecimiento de la población.

Siempre se utiliza, para expresar el potencial económico de un país. Debido a que el estándar de vida tiende generalmente a incrementarse a medida que el PIB per cápita aumenta, éste se utiliza como una medida indirecta de la calidad de vida de la población en una economía.

Sin embargo, (Kuznets, 1966) fue siempre muy crítico con la pretensión de medir el bienestar exclusivamente sobre la base del ingreso per cápita derivado del PIB. En un discurso ante el congreso norteamericano en 1934 advertía que: Es muy difícil deducir el bienestar de una nación a partir de su renta nacional per cápita.

Podemos observar que existen dos puntos de vista para este indicador de medición es por ello que no es frecuentemente utilizado para la medición del bienestar de una economía (p,196)

### **Tasa de variación**

Para (IE Business School, 2008) Las tasas de variación son instrumentos matemáticos que nos dan la diferencia en porcentaje entre dos datos correspondientes a periodos de tiempo distintos.

De la cual existen 2 tipos

Tasa de variación sobre el periodo anterior

$$T_{t-1} = (Y_t - Y_{t-1}/Y_{t-1})100$$

Tasa de variación sobre el mismo periodo de tiempo del año anterior

$$\text{Para datos trimestrales: } T_{t-4} = (Y_t - Y_{t-4} / Y_{t-4}) 100$$

$$\text{Para datos mensuales: } T_{t-12} = (Y_t - Y_{t-12} / Y_{t-12}) 100$$

Y enfocándolo desde una manera más económica Olavide (2013) menciona que la tasa de variación del producto interior bruto (PIB), en un modelo simple de determinación de la renta (Y), teniendo en cuenta funciones de consumo lineales con pendiente positiva y menor que la unidad, es igual al cociente entre el incremento de la inversión y la suma del consumo exógeno (C<sub>0</sub>) más la inversión inicial (I); es decir, su fórmula es:

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta I}{C_0 + I}$$

### 2.2.2. Desigualdad en el ingreso monetario

#### **Ingreso como dimensión de la medición en la desigualdad**

Según (Medina, 2011), en el trabajo empírico existe un debate sobre cuál es la variable que se considera más apropiada para evaluar la concentración del ingreso. De hecho, la principal controversia surge al momento de elegir entre el ingreso total del hogar o el ingreso per cápita (p. 11)

Así mismo afirma Medina, (2011), en ciertos casos puede justificarse el uso del ingreso total familiar, por el simple hecho de que se considera que es el hogar la unidad de consumo en la cual se concentran las percepciones de ingreso de sus miembros y se decide sobre el destino de los recursos. En ese sentido, cuando el propósito del investigador es analizar la distribución del ingreso entre los hogares, no debe existir duda en cuanto a que la variable que debe utilizarse es el ingreso corriente total del hogar. (p.22)

#### **Determinantes de desigualdad**

Según (Rodrick, 1998), señaló que el aumento de la desigualdad también está asociado a un crecimiento en la tasa de criminalidad, lo que también desincentiva la inversión. Por otra parte, la desigualdad genera debilidad institucional, por la conflictividad social y política que se produce, lo que se traduce en vulnerabilidad ante choques externos sobre el crecimiento (p. 29).

Por otro lado, (World Bank, 2005) presentó una visión comprensiva de los determinantes de la distribución del ingreso. En primer lugar, en presencia de mercados imperfectos, como el de crédito, de trabajo o de tierra, las desigualdades de riqueza y de poder se traducen en una desigualdad de oportunidades que agrava la desigualdad inicial en la distribución del ingreso.

Entre tanto (Robinson & Sokocloff, 2003), reforzaron el argumento de la imperfección de los mercados. Si el mercado de crédito es imperfecto, las decisiones de inversión importantes dependen del patrimonio inicial de las personas o empresas, que operan como garantías o colaterales de los préstamos, anulando la capacidad de inversión de los miembros más pobres de una sociedad y generando una distribución cada vez más desigual (p. 30)

Por su parte (Perry & Steiner, 2011) señalaron que los altos niveles de desigualdad en la región tienen repercusiones negativas sobre el crecimiento económico de un país, la calidad de las instrucciones y la estabilidad política y social, sin embargo sostiene que para lograr una reducción de la desigualdad de ingresos y un incremento en la desigualdad social, serían necesarios encontrar primero reducir la desigualdad de oportunidades, especialmente en los ámbitos de educación, salud, acceso al sistema financiero y la seguridad, con esto se hace ineludible la universalización de los servicios de salud y educación, así como serias mejoras en la provisión de bienes públicos relacionados en la infraestructura (p.11)

Así mismo, sobre el estudio de la desigualdad económica y la pobreza, entendida esta última como ausencia de ingresos económicos, es preciso mencionar a (Nina & Aguilar, 1998) quienes citan a Amartya Sen, Premio Nobel de Economía de 1998, indicando su contribución al estudio de la pobreza, la desigualdad, la distribución del ingreso y el crecimiento económico. Entre sus escritos sobre estos temas figuran Teoría de la desigualdad económica de 1973, El índice de pobreza de Sen en 1976 y Políticas contra la pobreza en el contexto de las carencias humanas de 1981. Sus aportes a la medición de la pobreza y la desigualdad económica y sus implicaciones sobre las políticas económicas y sociales para erradicar la pobreza y la inequidad, propone al respecto, dos métodos para identificar a los pobres: el método directo, y el método

indirecto que se basa en el ingreso monetario. Según el método directo, los pobres son todas aquellas personas cuyo consumo efectivo de bienes deja insatisfecha alguna de las necesidades básicas; es lo que se conoce en Colombia como Necesidades Básicas Insatisfechas, NBI (indicador que se calcula con algunas medidas como la vivienda inadecuada, la inasistencia a la escuela y la alta dependencia económica); el método tiene una concepción materialista de la canasta de necesidades básicas de la pobreza. El método indirecto, por su parte, consiste en calcular el ingreso mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas, los gastos básicos en alimentación y servicios mínimos; este valor monetario de la canasta equivale a la línea de pobreza (LP) que sirve como criterio para incluir en la población pobre a todos aquellos cuyo ingreso es inferior a esa línea de pobreza. El método indirecto se enmarca en el enfoque bienestarista del ingreso mensual de la persona, que determina el concepto de pobreza monetaria (carencia de ingresos) y de desigualdad económica (comparación entre ingresos). En el contexto del método indirecto, Amartya Sen propone un indicador de pobreza llamado índice de Sen.

### **Conceptos de la desigualdad en el ingreso monetario**

(Cuervo & Morales, 2009) remarcaron que las desigualdades son resultado de las relaciones económicas (producción e intercambio), sin embargo, las desigualdades en los procesos económicos y sociales son mucho más complejos. Para algunos autores como (Coraggio, 1977b), (Polése, 1998), y (Bassols, 2002) las desigualdades constituyen un serio obstáculo para el desarrollo futuro del bienestar de la sociedad (p.365).

Según Mauro Cuervo y Francisco Morales (2009), es posible clasificar la desigualdad en tres grandes grupos: un primer grupo se refiere a aquellas teorías que tratan de expresar cómo ocurre o se presenta el desarrollo de acuerdo con las relaciones entre distintos territorios que comparten una unidad administrativa. Un segundo conjunto

son las que indagan los factores que determinan las desigualdades y un tercero son las que explican las disparidades regionales de acuerdo al nivel de actividad económica en los territorios, así mismo “La inestabilidad sociopolítica que se genera cuando el nivel de desigualdad es muy alto, disuade la inversión privada, local y extranjera” (p. 370).

(Campos, 2017) mencionó que, en países subdesarrollados, principalmente, la estructura económica de un espacio geográfico no es homogénea, es decir, no todos los sectores que la componen crecen al mismo ritmo, y no todos logran desarrollarse en el largo plazo; más bien presenta un carácter heterogéneo, con sectores asimétricos y polarizados (p.50).

### **Coefficiente de Gini**

Según (Montero, 2014) el índice de GINI mide hasta qué punto la distribución del ingreso (o en algunos casos, el gasto de consumo) entre individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución perfectamente equitativa. Una curva de Lorenz muestra los porcentajes acumulados de ingreso recibido total contra la cantidad acumulada de receptores, empezando a partir de la persona o el hogar más pobre. El índice de GINI mide la superficie entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de equidad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima debajo de la línea. Así, un índice de GINI de 0 representa una equidad perfecta, mientras que un índice de 100 representa una inequidad perfecta.

### **Curva de Lorenz**

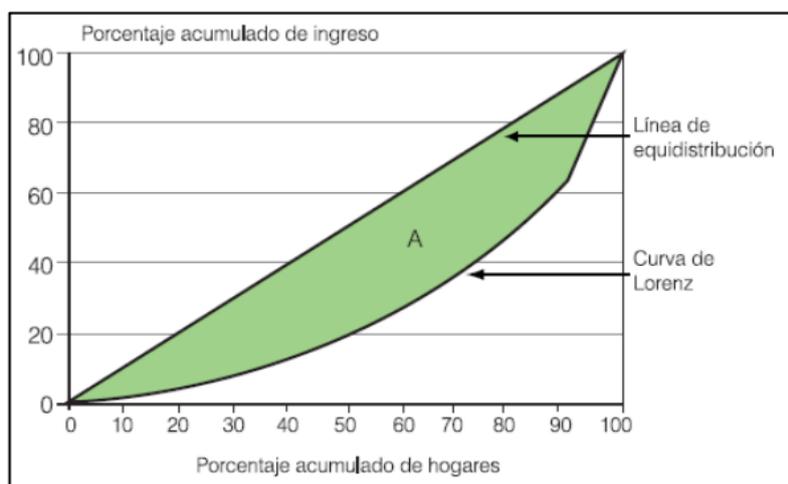
Asimismo, Lazo (2018), mencionó que los problemas de cálculo relacionados con la comparación de múltiples grupos de la desigualdad de ingresos se observaron por primera vez por el economista estadounidense Lorenz, en su artículo en las publicaciones de la Asociación Americana de Estadística, donde destacó varios inconvenientes asociados con la comparación de la concentración de la riqueza entre los grupos fijos de

individuos. En particular, se encontró que, si bien se supone que un aumento en el porcentaje de la clase media para mostrar la difusión de la riqueza, una simple comparación del porcentaje de acciones de personas en cada grupo de ingresos a menudo puede conducir a la conclusión opuesta. (p. 16)

Ante esto Lorenz representó la distribución de ingresos entre grupos, como una línea, el trazado a lo largo de un eje horizontal donde se representa el porcentaje acumulado de la población desde los más pobres a los más ricos, y por el otro eje: el vertical, el porcentaje de la riqueza total en poder de estos porcentajes de las poblaciones. Como señala, con una distribución desigual, las curvas siempre comienzan y terminan en los mismos puntos que con una distribución equitativa, pero se inclinó en el medio; y la regla de interpretación será, como el arco se dobla, la concentración de los ingresos aumenta

### Figura 3

#### *Curva de Lorenz*



Nota: La figura 3 proviene de (Céspedes & Jiménez, 2008). Para observar la curva de Lorenz es estimando el área de la superficie que se encuentra entre la curva y la diagonal. Esa superficie se llama área de concentración. En la gráfica se ha rellenado de color verde. Cuanto mayor sea esta área más concentrada estará la riqueza; cuanto

más pequeña sea esta área, más equitativa será la distribución de la renta del país representado.

### *2.2.3. Relación entre crecimiento y desigualdad*

Para (Sánchez-Robles & Bengoa, 2001) la visión tradicional sobre la relación entre la desigualdad y el crecimiento es que, niveles de desigualdad pueden estimular el crecimiento de la economía mediante incentivos al ahorro que se traducirán en mayores niveles de inversión (pp. 63-74)

En cuanto a crecimiento y desigualdad (Díaz & Mayorga, 2009) encontraron evidencia relevante de que el inicial de la senda de crecimiento es determinante del grado de desigualdad. El resultado contrario, es decir la desigualdad como determinante del crecimiento económico, no fue posible mostrarla de manera empírica para la muestra de países de América Latina. Señala además que la literatura general, ha encontrado que, entre mayor desigualdad, menor será la tasa de crecimiento (pp.51-71)

#### **U Invertida de Kuznets**

(Kuznets, 1966) expresó que la desigualdad es un componente natural del proceso de desarrollo económico. Según la «curva de Kuznets», una U invertida que vincula el grado de desigualdad con el ingreso per cápita, la desigualdad se eleva en las primeras etapas del desarrollo, alcanza un máximo, y luego empieza a descender.

Por su lado (Barro, 2000) con una base de datos para 48 países, para el periodo 1965-1985, encuentra evidencia según la cual el hecho estilizado reportado por Kuznets se mantiene vigente. La desigualdad, en esta muestra de países, se eleva al principio del desarrollo económico y luego empieza a descender (p. 38)

**Figura 4***Relaciones Crecimiento Económico -Desigualdad*

<b>Relaciones Crecimiento Económico-Desigualdad</b>		
<b>Efecto</b>	<b>Canal de transmisión</b>	<b>Fuente</b>
Cambios en demandas y precios	Se demandan más factores de producción, incrementándose salarios y producción de bienes, lo cual altera los ingresos, y por ende la distribución de los mismos	Tello (2015a)
Cambio tecnológico	Desigualdad de salarios, ya que orienta a la especialización del trabajo y desarrollo de mejores habilidades en ciertos trabajadores, que son mejor remunerados	Aghion et.al. (1999)
Creación y destrucción de empleo	Destrucción de trabajos: desempleo afecta a la distribución de ingresos en la manera que las personas no logran encontrar siempre un empleo que sustituya al que perdieron. Creación de informalidad. También afecta distribución del empleo.	Dabla-Norris et.al. (2015)
Retornos a la educación	Altos retornos a la educación en el sector urbano, que poseen un elevado nivel de habilidades que aquellas del sector rural, quienes están más conectadas en actividades agrícolas.	Majumdar y Partridge (2009)
Economías de aglomeración	Aumento del sector manufactura y servicios: distinto en el sector urbano y en el rural. Aglomeraciones atraen al trabajo más productivo a las áreas urbanas y tienen a polarizar los salarios, generando un diferencial y, por tanto, desigualdad.	o`Sullivan (2012) McCann y Phillip (2013)
Mercado financiero o de créditos	Aumento del sector financiero, aumento de créditos y prestamos (redistribución de capitales) dado el aumento de recursos y de excedente de ahorro de la economía en su conjunto.	Dabla-Norris et.al. (2015)
Políticas redistributivas y educativas	Las transferencias ayudan a redistribuir los ingresos de aquellos hogares con mayores ingresos aquellos desfavorecidos. La educación por su parte ayuda a conseguir un empleo de calidad, el nivel de ingresos y la productividad de una persona	Dabla-Norris et.al. (2015)
Liberalización y comercio internacional	El comercio internacional promueve la competitividad y la eficiencia, entrada de flujos de capitales y avances tecnológicos que alteran la distribución, aumentando los salarios reales vía tipo de cambio, por ejemplo.	Dabla-Norris et.al. (2015)

Nota: La figura 4 proviene de (Gamarra, 2017), reproduce algunos conceptos relacionados con el crecimiento y la desigualdad.

### 2.3. Definición de Términos Básicos

**Crecimiento económico.** En el libro Principios de Macroeconomía de (Case & Fair, 2008) se define al crecimiento económico como “Un aumento en el producto de una economía. Sucede cuando una sociedad adquiere nuevos recursos o aprende a producir más con los recursos existentes” (p. 36).

**Desigualdad monetaria.** Conforme lo señaló en el 2019 el Banco Mundial, citado por (Cuevas, 2013) la desigualdad se puede inferir que es la situación en la que existe una diferencia relacionada con la renta, la riqueza o bienestar económico entre los diferentes integrantes de la población de una zona geográfica.

**Distribución del ingreso monetario.** En el artículo distribución del ingreso de (Luciano Jara, 2015) La distribución del ingreso, es un indicador económico global que muestra la relación entre la población y el ingreso nacional en un periodo determinado de tiempo (p.1)

**Producto Bruto Interno.** Según él (Instituto Peruano de Economía, IPE, 2021), “El Producto Bruto Interno (PBI) es el valor de los bienes y servicios finales producidos durante un período de tiempo en un territorio.”

**Producto Bruto Interno real.** Según (IE Business School, 2008) “El PIB real se refiere a la producción de bienes y servicios valorada a precios constantes (precios del año base)”

**Ingreso total.** Según (Jiménez, 2011). “El ingreso total (Y) de las familias se destina al gasto en consumo (C), al ahorro (S). Es decir:  $Y = C + S$ ”

**Gasto total.** Según (Jiménez, 2011). “El gasto de las familias y empresas es la suma de los gastos en consumo (C) y en inversión (I); es decir, el gasto agregado (GA) es igual a:  $GA = C + I$ ”

**Coefficiente de Gini.** Según el Instituto peruano de economía, el coeficiente de gini mide la desigualdad en el ingreso. Este indicador es un número entre 0 y 1, donde cero implica perfecta igualdad en la distribución del ingreso, y uno, perfecta desigualdad.

## CAPÍTULO III

### MARCO METODOLÓGICO

#### 3.1. Tipo y Nivel de Investigación

##### 3.1.1. Tipo de investigación

El estudio es de tipo cuantitativo, con un nivel descriptivo- correlacional: cuantitativo por el hecho que se utilizó la recolección de datos abarcando una base de cálculo numérica y sujeto a un análisis estadístico. Descriptivo por el mismo hecho que busca contrastar y puntualizar, las diferentes peculiaridades y tipología de las variables que se intentan analizar (Hernández, 2014, pp.84-137); y es correlacional ya que este nivel se caracteriza porque en él se establecen relaciones constantes o de funcionalidad entre ciertos fenómenos o propiedades del sector de la realidad estudiado, (Cerna, 2018, p. 85).

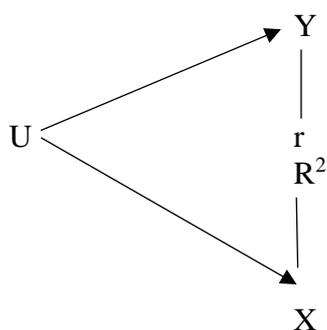
##### 3.1.2. Nivel de investigación

De acuerdo con (McMillan & Schumacher, 2005) la presente, por su propósito, es una investigación aplicada en razón de que se centra en un campo de práctica habitual y se preocupa por el desarrollo y la aplicación del conocimiento obtenido en la investigación sobre dicha práctica. La investigación aplicada (al contrario que la básica) alcanza un conocimiento relevante para dar solución (generalizable) a un problema *general*. En otras palabras, los estudios aplicados se centran en los problemas de investigación habituales en un campo determinado (p. 23).

Es de tipo descriptiva, según (Hernández y otros, 2014) en tanto busca caracterizar un objeto de estudio o una situación concreta, señalar sus particularidades y propiedades.

### 3.1.3. *Diseño de la investigación*

El diseño es no experimental por cuanto se realiza sin manipular deliberadamente variables. Lo que hacemos es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. De hecho, no hay condiciones o estímulos a los cuales se expongan los sujetos del estudio. Los sujetos son observados en su ambiente natural, en su realidad.



Dónde: U es el objeto de estudio

Var Y: la desigualdad en la distribución de los ingresos

Var X; el crecimiento económico

r es el coeficiente de PEARSON – relación entre variables

$R^2$  es el coeficiente de determinación – explicación de las variables

### 3.2. Objeto de estudio

El crecimiento económico y la desigualdad en la distribución de los ingresos monetarios en el Perú periodo 2007-2020.

### **3.3. Unidades de análisis y unidades de observación**

#### *3.3.1. Unidad de análisis*

Para la presente investigación la unidad de análisis es la economía peruana, a través de la medición del PBI real, así como con los niveles de desigualdad de los ingresos monetarios.

Son las entidades mínimas en las cuales se realizarán las mediciones (Cerna, 2018, p. 91).

#### *3.3.2. Unidades de observación*

- Crecimiento económico y sus dimensiones que son el PBI real y los componentes del PBI (consumo, inversión, gasto, exportaciones e importaciones)
- Niveles de desigualdad de los ingresos monetarios y sus dimensiones que son el ingreso total y el gasto total

### **3.4. Población y Muestra**

Para la presente investigación no aplicaría el uso de población y muestra debido a la naturaleza del estudio.

### **3.5. Métodos de investigación**

#### *3.5.1. Métodos generales de investigación*

El método científico orienta la investigación cuantitativa (Córdova, 2012, pp. 78-81). A efecto de la presente investigación se considera que el método científico tiene cinco etapas: definición del problema, formulación de una hipótesis, razonamiento deductivo, recopilación y análisis de datos, confirmación o rechazo de la hipótesis.

**a) Método Hipotético – deductivo**

En esta investigación se aplicó el método Hipotético – deductivo, para así poder establecer las hipótesis planteadas y comprobarlas, se inició observando las variables, llegando a la hipótesis general “El crecimiento económico medido a través del PBI real se asoció medianamente en la distribución del ingreso monetario en la población peruana en el periodo 2007-2020”; para así luego de haber realizado el análisis comprobar la misma.

En este método se siguió un proceso inductivo (en la observación), deductivo (en el planteamiento de hipótesis y en sus deducciones), y vuelve a la inducción para su verificación.

**b) Método deductivo-inductivo**

En esta investigación se utilizó el método deductivo-inductivo, debido a que, para analizar la relación entre variables, partimos de un marco general de referencia para llegar a situaciones particulares.

Se partió haciendo referencia a las teorías del crecimiento económico y enfoques como son el del gasto-producto, así mismo se realizó con la desigualdad en la distribución de los ingresos monetarios a través del coeficiente de Gini.

**c) Método analítico-sintético**

Se utilizó este método, porque nos permitió sintetizar las variables crecimiento económico desagregándolo en sus indicadores para su medición como el PBI (el consumo, ingreso, gasto e importaciones menos exportaciones), el PBI real, el PBIpc, la tasa de variación del PBI.y en la variable desigualdad de los ingresos monetarios en su dimensión como ingreso y gasto, para llegar a su medición a través del coeficiente de Gini., de las cuales se obtuvo datos por sus dimensiones e indicadores desde el año

2007 al año 2020, y así posteriormente nos permitió analizar los cuadros y gráficos obtenidos para entender sus variaciones y la relación entre las mismas.

**d) Método histórico**

En esta investigación estudia como un hecho se ha manifestado a través del tiempo, puesto que se analiza los datos de un periodo de tiempo de trece años (2007 - 2020) en el Perú.

**3.5.2. Métodos específicos de investigación**

La investigación se realizó a través de la aplicación de los métodos de investigación que a continuación se indican:

- a) **Método descriptivo-correlacional:** se utilizó este método en razón de especificar las características del crecimiento económico y la desigualdad de los ingresos monetarios desde el año 2007 hasta el año 2020 sometidos a análisis, para interpretar sistemáticamente la asociación entre ambas variables en el periodo de estudio.
- b) **Método estadístico:** Este método se utilizó para estudiar el comportamiento del crecimiento económico y la desigualdad en los ingresos monetarios y así cuantificarlas a través de herramientas estadísticas. Partiendo desde la recolección de datos de ambas variables en el periodo de estudio 2007 – 2020, posteriormente con el recuento, donde la información recolectada se filtró para poder realizar la presentación a través de cuadros y gráficos para un mejor entendimiento y así se pudo sintetizar y realizar el análisis correspondiente

En este caso se analizó el comportamiento de ambas variables, a través del software informático SPSS y de Microsoft Excel se sintetizo y analizo lo obtenido.

### **3.6. Técnicas e instrumentos de investigación**

#### *3.6.1. Técnicas de recolección de datos*

Técnica de análisis bibliográfico y documental, cuyo instrumento fueron las fichas, a través de un fichaje bibliográficas, realizando la revisión de antecedentes de estudios tanto internacionales y nacionales; así como libros, trabajos de investigación, artículos y ensayos; todo esto referido al tema de investigación, asimismo para complementar la recopilación de información se ha revisado páginas web, tesis virtuales y blogs; todo esto para la elaboración del marco teórico y posterior formulación de la hipótesis de investigación. La búsqueda de información se realizó a través de fuentes secundarias que permitieron recoger información correspondiente al periodo 2007 - 2020, las mismas que está alojada en repositorios de:

Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI: Información: correspondiente a los registros del PBI real del Perú.

Banco Central de Reserva del Perú: De este extraeremos toda la información necesaria para la investigación en lo referente a la información nacional sobre indicadores económicos y sociales del Perú (crecimiento económico y la desigualdad en los ingresos monetarios).

WEB: para la presente investigación se utilizó especialmente esta puesto que por la situación actual de la pandemia COVID-19 las bibliotecas presenciales no están permitidas.

#### *3.6.2. Técnicas de procesamiento de la información*

La técnica utilizada en la presente investigación fue la sistematización de datos utilizando el programa MS 365 Excel, para generar una base de datos que luego fue exportada al programa IBM SPSS con la finalidad de realizar el procesamiento de análisis respectivo.

### 3.6.3. *Técnicas análisis y discusión de resultados*

Para el análisis de datos se utilizó el programa IBM SPSS v.25, en lo que corresponde a la naturaleza de los datos logrando una serie de tablas y figuras que sirvieron para la discusión de resultados

## CAPÍTULO IV

### ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

#### 4.1. Evolución de las tasas de crecimiento económico medido a través del PBI Real de la economía peruana en el periodo 2007-2020

**Tabla 3**

*PBI real y tasa de crecimiento económico (en millones de soles, periodo 2007-2020)*

Año	PBI real	Tasa de crecimiento económico %
2007	319,693.00	8.5
2008	348,870.00	9.1
2009	352,693.00	1.1
2010	382,081.00	8.3
2011	406,256.00	6.3
2012	431,199.00	6.1
2013	456,435.00	5.9
2014	467,308.00	2.4
2015	482,506.00	3.3
2016	501,581.00	4.0
2017	514,215.00	2.5
2018	534,665.00	4.0
2019	546,605.00	2.2
2020	486,402.09	-11

*Nota.* Datos obtenidos del Banco Central de Reserva del Perú, series estadísticas en millones de soles del 2007

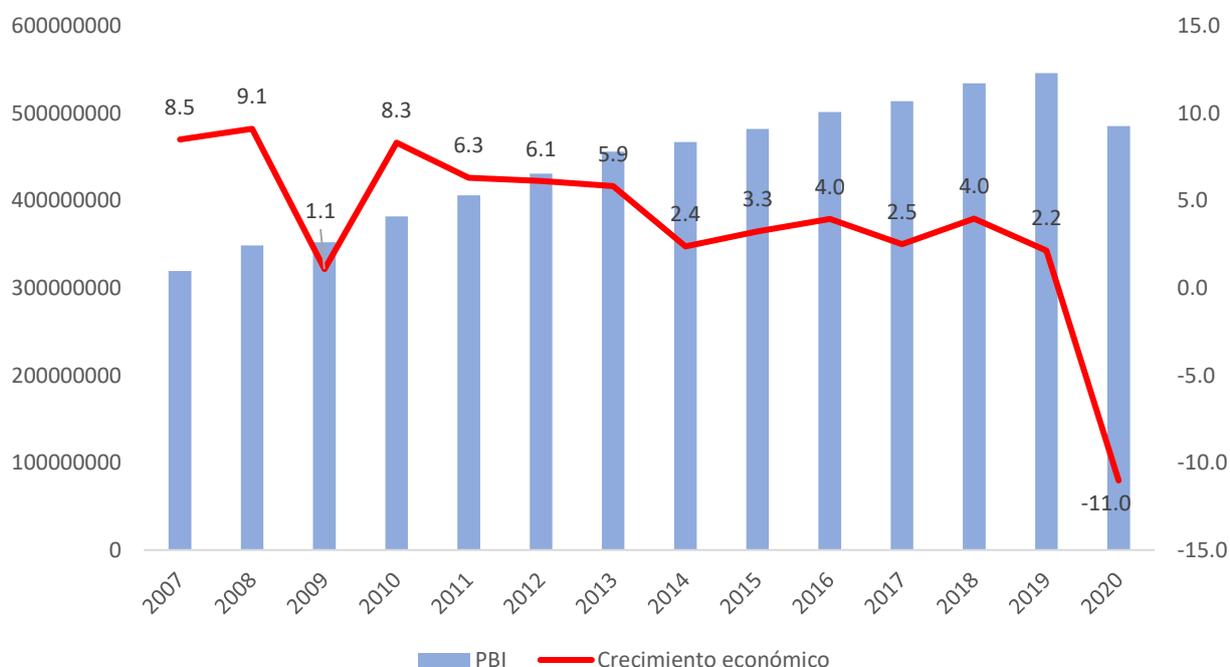
Se puede observar en la tabla 3 que la economía peruana alcanzó altas tasas de crecimiento en el primer quinquenio del periodo de estudio, excepto en el año 2009, que por efectos de la crisis financiera internacional solamente se alcanzó a 1.1%; en los años siguientes se nota una disminución constante en el crecimiento de la tasa del PBI llegando a una alta tasa negativa de -11% como resultado del efecto de la pandemia Covid-19 en nuestro país.

Las políticas macroeconómicas a implementarse en los años 2007–08 estarían dirigidas a alcanzar un crecimiento económico sostenido, con una baja inflación y una sólida posición internacional, donde los esfuerzos para impulsar el crecimiento fueron dirigidos a resolver las vulnerabilidades que enfrenta el país desde hace mucho tiempo y que están relacionados con

aspectos tales como una estrecha base tributaria, pobre infraestructura, alta dolarización y baja intermediación financiera, y alta informalidad laboral.

### Figura 5

*Tasa de crecimiento económico y PBI real en millones de soles, periodo 2007-2020*



*Nota.* Esta figura representa el comportamiento fluctuante del crecimiento económico que ha tenido durante el periodo en estudio. Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú. Series estadísticas.

De acuerdo a la figura 5, la tasa de crecimiento económico promedio anual durante el periodo examinado es de 3.8%, donde se puede observar un comportamiento cíclico desde 8.5% en el año 2007 a -11% en el 2020, así mismo, para el 2008 se tuvo un incremento del 0.6% respecto al año anterior, pero no pasó lo mismo con el siguiente, año 2009, registrándose una disminución del 8%; considerando que para dicho año se registró una marcada desaceleración de la actividad económica debido a los efectos de la crisis financiera internacional, en el 2010 hubo un notable incremento del 7.1%, durante el 2011 al 2013 se mantuvo un crecimiento económico constante sin embargo en el 2014 disminuyó un 3.6% respecto al año anterior esto se debió a la caída de la inversión tanto pública como privada, y es así que a partir de dicho año se mantuvo unas tasas

con comportamiento constante pero debido a los sucesos ocurridos producto de la pandemia ocasionada por la COVID-19 en el año 2020, la economía sufrió una recesión inducida y presentó una tasa de -11%, lo cual indica que se contrajo en un 13.2% respecto a la tasa de crecimiento del 2.2.% presentada en el año 2019, ubicando al Perú como uno de los países más golpeados en su economía en el mundo.

El crecimiento económico del Perú experimentó una desaceleración en 2019: alcanzó un 2,2%, en comparación con el 4,0% en 2018. Ello se debió a un empeoramiento de las condiciones externas e internas. En lo referente a las exportaciones tradicionales, ha habido una menor demanda externa, precios más bajos y eventos transitorios que han reducido el volumen de la producción primaria (minera, hidrocarburos y pesca). A estos choques en la producción, que han enfriado el ritmo de crecimiento de la actividad, cabe agregar en el plano interno el exiguo crecimiento del gasto público. Este se ha visto limitado en el ámbito de la inversión por el cambio de autoridades subnacionales y, en lo que respecta al gasto público, por la decisión de mantenerse en la senda de la consolidación fiscal (a saber, reducir el déficit al 1,0% del PIB en 2021). En conjunto, estos hechos han dado lugar a un menor dinamismo del mercado laboral, lo que a su vez ha llevado a una desaceleración del consumo, que sin embargo se ha mostrado más resiliente que la producción (en parte, gracias al crédito al consumo y a la inmigración). En contraposición, la inversión privada se ha expandido, gracias al empuje de la inversión minera y de la construcción.

**Tabla 4***PBI real por tipo de gasto, periodo 2007-2020 (en millones de soles, año base 2007)*

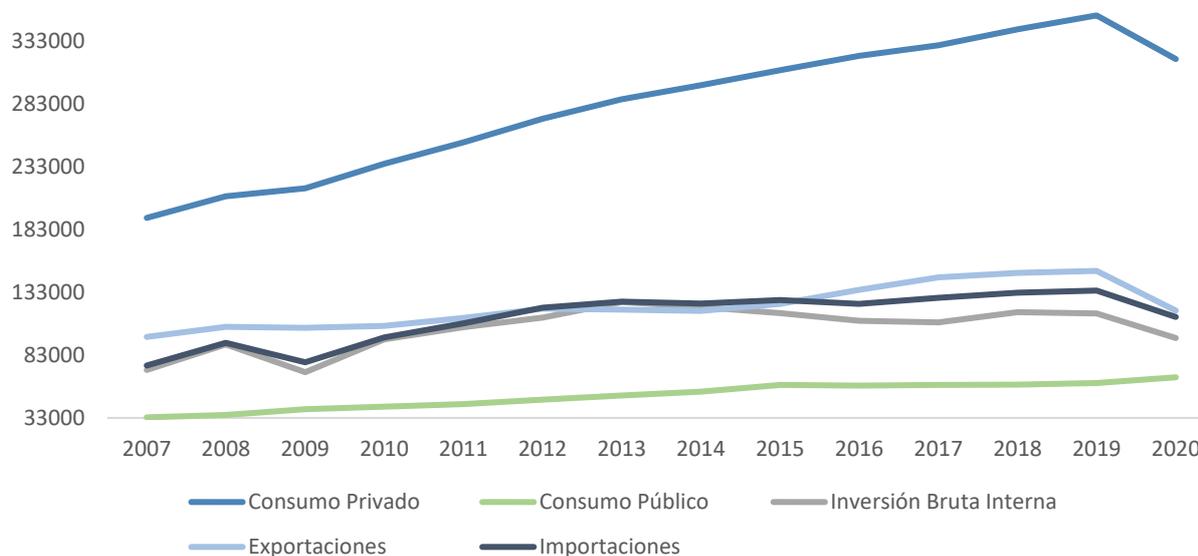
Año	Consumo Privado	Consumo Público	Inversión Bruta Interna	Exportaciones	Importaciones
2007	192,316.00	33,424.00	71,187.75	97,501.43	74,736.18
2008	209,436.56	35,226.00	90,739.21	105,637.38	92,169.15
2009	215,885.09	39,811.00	70,677.76	104,610.26	78,291.11
2010	235,492.03	42,036.00	96,579.07	105,999.42	98,025.51
2011	252,506.83	44,063.00	106,089.92	112,501.65	108,905.40
2012	271,304.66	47,634.00	114,137.88	119,046.32	120,923.86
2013	286,857.16	50,802.00	127,036.75	117,817.49	126,078.40
2014	298,044.68	53,845.10	123,836.85	116,269.49	124,688.12
2015	309,917.41	59,147.97	119,879.89	120,218.62	126,657.89
2016	321,383.35	58,797.80	114,907.47	131,079.72	124,587.34
2017	329,870.43	59,190.76	114,407.56	140,989.20	130,242.95
2018	342,501.11	59,416.80	121,993.73	144,058.93	133,305.58
2019	353,614.88	60,702.43	121,260.25	145,696.68	134,669.23
2020	318,909.21	65,414.37	98,346.53	117,099.26	113,367.28

*Nota.* Datos obtenidos del Banco Central de Reserva del Perú, series estadísticas en millones de soles del 2007

En la tabla 4 podemos observar el desagregado del PBI en millones de soles por tipo de gasto que se tuvo en el Perú desde el año 2007 hasta el 2020. Presentando un incremento nominal constante hasta el año 2019, sin embargo, en el 2020 se produce una disminución en todos los tipos de gasto, principalmente en el consumo privado el cual tuvo una disminución de 34,705.67 millones de soles.

## Figura 6

*PBI real en millones de soles por tipo de gasto, periodo 2007-2020*



*Nota.* Esta figura muestra la tendencia que ha tenido el PBI real por tipo de gasto durante el periodo en estudio. Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú.

De acuerdo a la figura 6 podemos indicar que el consumo privado es el tipo de gasto que más destaca en el periodo de estudio, además de ser el componente fundamental de un país, presentando 192 316 millones de soles en el 2007 lo cual representa el 60% del PBI y 318 909.21 millones de soles en el 2020 que viene a ser el 65% del PBI; el punto más alto se dio en el año 2019, presentando 353 614 millones de soles (64% del PBI).

En los nueve primeros meses del 2019 el tipo de cambio real efectivo experimentó una ligera apreciación del 2,5% en promedio. En el plano externo, el déficit de la cuenta corriente pasó del 1,6% en 2018 al 2,0%, debido al empeoramiento en la balanza de bienes (las exportaciones experimentaron una reducción del 7,0%, mientras que las importaciones disminuyeron un 3,0%), compensado parcialmente por una reducción del déficit de rentas (en línea con menores beneficios de las empresas extranjeras y pagos de intereses más reducidos, en consonancia con la reducción de la prima de riesgo y de las tasas de interés). La economía se vio afectada por un deterioro del 3,4% en los términos de intercambio.

Crecen los flujos de entrada por el endeudamiento a largo plazo del sector público (estimulado por las buenas condiciones financieras) y por la inversión extranjera directa (inicio de obras en grandes proyectos mineros). Se reduce la salida de flujos, por liquidación de inversiones de corto plazo debido a la reducción de tipos internacionales. En conjunto, se acumulan reservas (6.500 millones de dólares hasta noviembre), ampliando así el acervo hasta 66.800 millones (equivalente al 29% del PIB).

**Tabla 5**

*Estructura porcentual de la composición del PBI real por tipo de gasto, periodo 2007-2020*

Año	Consumo Privado	Consumo Público	Inversión Bruta Interna	Exportaciones	Importaciones
2007	60.2	10.5	22.3	30.5	23.4
2008	60.0	10.1	26.2	30.2	26.6
2009	61.2	11.3	19.7	29.7	21.9
2010	61.6	11.0	25.0	27.8	25.4
2011	62.2	10.8	25.9	27.7	26.7
2012	62.9	11.0	26.2	27.8	28.0
2013	62.8	11.1	27.5	26.1	27.5
2014	63.8	11.5	26.0	25.3	26.6
2015	64.2	12.3	24.2	25.6	26.3
2016	64.1	11.7	22.0	26.9	24.7
2017	64.2	11.5	21.2	28.2	25.0
2018	64.1	11.1	21.9	27.8	24.8
2019	64.7	11.1	21.3	27.5	24.6
2020	65.7	13.5	19.9	24.4	23.4

*Nota.* Elaboración propia en base a la tabla 3 y tabla 4

La tabla 5 exhibe que, durante el periodo de estudio, el consumo privado resultó ser el tipo de gasto más representativo del PBI, al superar el 60%, además, se puede evidenciar que para el 2007, las exportaciones se ubicaron en el segundo lugar, al representar cerca del 31%, de manera continua ubicamos a las importaciones con el 23.4%, posteriormente a la inversión bruta interna con el 22.3% y por último, el consumo público, el menos representativo con aproximadamente 10.5%. también podemos observar que el comportamiento del consumo privado durante el periodo de estudio ha ido incrementando porcentualmente (de manera nominal) año a año, esto ha sido

favorable para el crecimiento económico del país a pesar de los hechos ocurridos que impactaron la economía de nuestro país, al igual que el consumo público que ha ido incrementando porcentualmente pasando de 10.5% en el 2007 a 13.5% en el 2020, sin embargo, la inversión bruta interna como las exportaciones han disminuido notablemente, pasando de 22.3% en el 2007 a 19.9% en e 2020 y de 30.5% a 24.4% respectivamente.

**Tabla 6**

*Variación porcentual del crecimiento del PBI real por tipo de gasto, periodo 2007-2020*

Año	Consumo Privado	Consumo Público	Inversión Bruta Interna	Exportaciones	Importaciones
2007	8.6	4.3	30.8	5.2	21.3
2008	8.9	5.4	28.6	8.1	24.0
2009	3.1	13.0	-24.2	-0.6	-16.7
2010	9.1	5.6	37.7	1.3	25.9
2011	7.2	4.8	10.2	6.1	11.4
2012	7.4	8.1	7.3	6.5	11.4
2013	5.7	6.7	10.9	-0.7	4.2
2014	3.9	6.0	-3.1	-0.8	-1.3
2015	4.0	9.8	-4.0	4.7	2.2
2016	3.7	-0.6	-5.3	9.1	-2.3
2017	2.6	0.7	-1.2	7.4	3.9
2018	3.8	0.4	7.5	2.4	3.2
2019	3.2	2.2	-0.9	1.1	1.2
2020	-9.8	7.6	-16.9	-21.0	-15.6

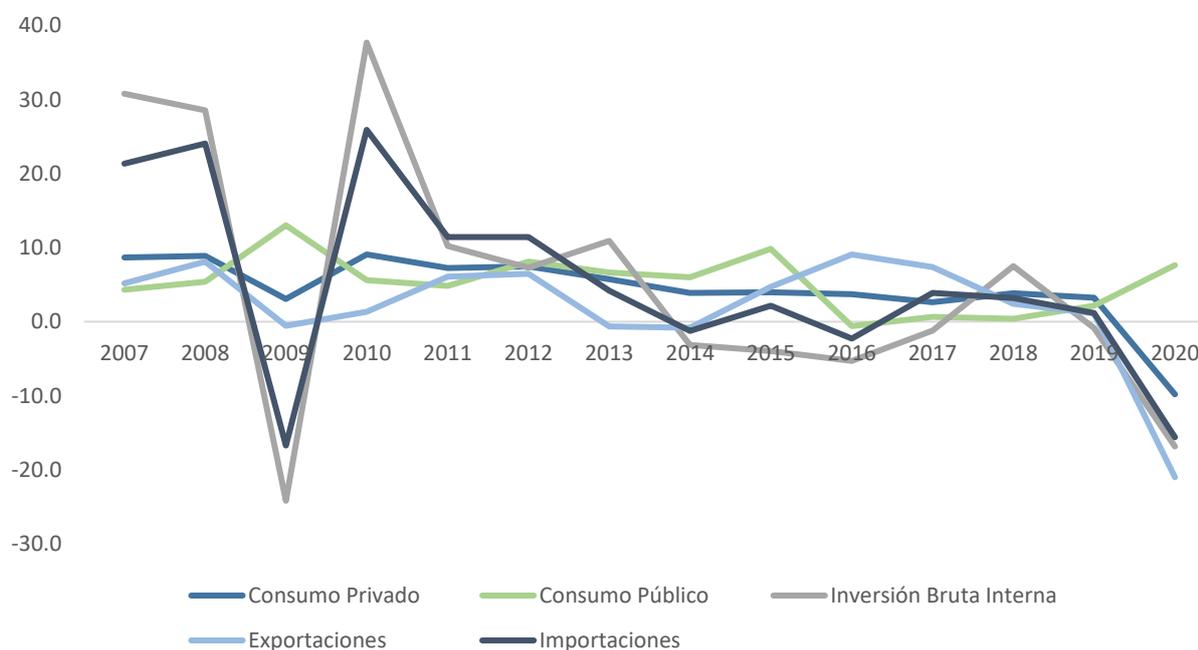
*Nota.* Datos obtenidos del Banco Central de Reserva del Perú

En la tabla 6 podemos observar como en el consumo privado ha ido disminuyendo la variación porcentual del crecimiento año a año, siendo en el 2010 cuando se tuvo mayor variación positiva con un 9.1% para después de caer al año 2019 con 3.2%, sin considerar la pandemia en el año 2020, sin embargo, es el único tipo de gasto que ha tenido una variación durante todo el periodo, el consumo público ha sido fluctuante, en el cual se puede considerar que en los periodos donde ha habido recesiones económicas no solo dentro del país sino internacionalmente, el Estado ha contribuido incrementando su participación y su consumo para poder generar cierta estabilidad como fue en los años 2009 y 2020, donde presento una variación porcentual del crecimiento de 13% y de 7.6% respectivamente.

La inversión bruta interna ha ido disminuyendo tanto en su estructura porcentual sin superar un 27% del PBI como en la variación porcentual donde los cuatro primeros años ha sido positiva pasando de 30% a 37.7% posterior a la desaceleración económica del 2009, a partir del 2011 hasta el 2013 permaneció positiva, pero sin superar el 10.9, posterior a esos años ha tenido variación negativa llegando hasta -16.9.

### Figura 7

Variación porcentual del PBI real por tipo de gasto, periodo 2007-2020



*Nota.* Esta figura evidencia el comportamiento fluctuante de las variaciones porcentuales del PBI real por tipo de gasto. Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú.

La figura 7 nos señala la variación porcentual del PBI real que tuvo la economía peruana, indicando que para el 2009 cayó en un 5.1% respecto al año anterior, pero para el año 2019 se incrementó en un 6%, en el 2020 se identificó una variación del -9.8% decayendo así respecto al año anterior en un 13% debido a las políticas de contención por la pandemia.

Para el consumo público se identificó que fue el tipo de gasto que menos contribuyó al PBI, en el año 2007 presentó 33 424 millones de soles (10.5% del PBI) y en el año 2020 presentó 65 338 millones de soles (13.5% del PBI) de acuerdo a su variación porcentual el consumo

público pasó de presentar 4.3% en el año 2007 a tener un 7.6% en el 2020, la tasa más baja la presentó en el año 2016 con -0.6, descendiendo en un 10.4% respecto al año anterior, en el año 2009 fue el único tipo de gasto que no descendió respecto a los demás indicadores, llegando a incrementarse en un 7.6% respecto al año anterior.

La inversión bruta interna ha pasado de 71 187.75 millones de soles en el año 2007 (22.3% del PBI) a 96 595.32 millones de soles en el año 2020 (19.9% del PBI) creciendo en un 1.4 veces entre los años 2007 y 2020; A lo largo del periodo en estudio tuvo un comportamiento fluctuante y un crecimiento del 30.8% en el año 2007 asimismo, para el 2009 decayó a una tasa del -24.2% disminuyendo así en un 52.8% respecto al año anterior; Para el 2010 se presentó un notable crecimiento del 61.9%, otro año donde presentó una variación negativa fue en el 2020, con un-16.9%, disminuyendo en un 16% respecto al 2019.

Las exportaciones en el año 2007 y el 2020 equivalieron a 97 501.43 (30.5% del PBI) y 118 576.81 (24.4% del PBI) millones de soles respectivamente, creciendo en 1.2 veces durante todo ese periodo; en el 2009 las exportaciones decrecieron a un -0.6%, 8.7% respecto al año anterior, al año 2020 las exportaciones cayeron, siendo la tasa más baja que impulsó el crecimiento económico con el -21% debido al cierre de fronteras por la pandemia, lo cual también repercutió en las importaciones, quienes para dicho año presentaron una tasa del -15.6%, con respecto al año 2007 se observó que alcanzó un valor de 76 736.18 millones de soles (23.4% del PBI) con una tasa de crecimiento del 21.3%, en el 2009 disminuyó a un -16.7%, 38% respecto al 2007 asimismo para el 2010 se incrementó en un 42.6%, siendo su tasa del 25.9%.

**Tabla 7***Tasas de crecimiento económico del Perú según sectores económicos, periodo 2007-2020*

Año	Extractivo	Transformación	Servicios
2007	21.1	21.6	49.0
2008	19.8	21.9	50.2
2009	17.9	21.2	52.6
2010	19.1	21.8	50.7
2011	21.7	20.9	49.4
2012	18.9	21.7	50.8
2013	17.1	21.7	52.2
2014	15.5	21.1	54.3
2015	14.5	20.8	56.1
2016	15.1	19.9	56.7
2017	16.2	19.5	56.3
2018	16.1	20.0	55.9
2019	15.0	19.7	57.0
2020	16.4	18.8	56.9

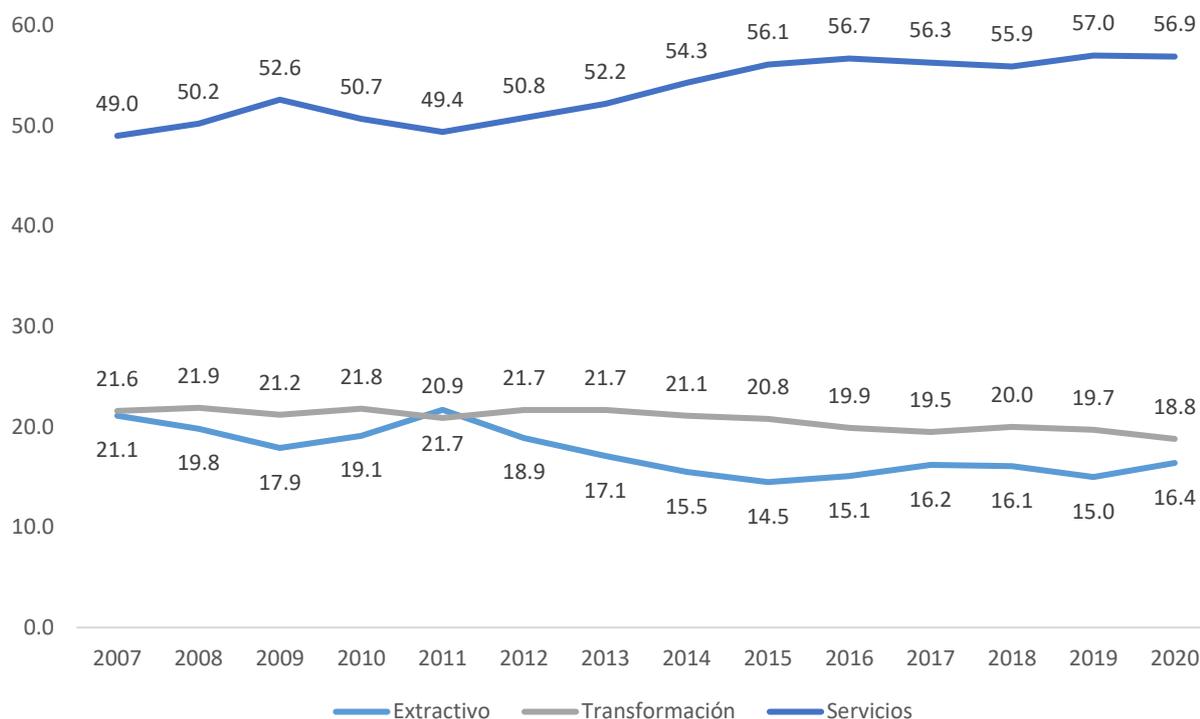
*Nota.* Datos obtenidos del Banco Central de Reserva del Perú

El sector extractivo pasó de tener un 21.1% en el año 2007 a un 16.4% en el año 2020, disminuyendo en un 4.7% en todo el periodo en estudio, su tasa más elevada la presentó en el año 2011 con el 21.7% y su tasa más baja fue en el año 2015 representado por el 14.5%, del año 2017 al año 2009 tuvo un decaimiento lento del 2% aproximadamente, asimismo, hasta el año 2011 presentó un ligero aumento en sus tasas, se puede apreciar también que desde dicho año al 2020 mantuvo un comportamiento constante, este sector comprende actividades económicas como agropecuario, la pesca y minería.

También nos muestra que el sector más representativo en nuestro país el de servicios, el cual ha tenido un incremento porcentual pasando de 49% a 56.9%,

## Figura 8

*Tasas de crecimiento económico del Perú según sectores económicos, periodo 2007-2020*



*Nota.* Esta figura presenta la variabilidad de las tasas de crecimiento económico por sectores durante el periodo evaluado. Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú.

La figura 8 presenta el comportamiento que tuvo el crecimiento económico a lo largo del periodo en estudio por sectores económicos, indicando que el sector servicios destaca al presentar elevadas tasas respecto al sector extractivo y de transformación, las cuales comprenden actividades económicas como el comercio y otros servicios, para la actividad comercio, según la figura 3, mantuvo tasas constante en el año 2007 y 2008 y, en el año 2009 debido a la crisis financiera internacional presentó una caída del 9.9%. También identificamos que dicho sector ha pasado de presentar una tasa del 49% en el año 2007 a tener una tasa del 56.9% en el 2020, manifestando así que el sector servicio ha venido incrementándose a lo largo del periodo en estudio en un 7.9%.

Para el sector transformación las actividades económicas que la conforman son la manufactura, la construcción y la electricidad y agua, este sector es el que menos ha disminuido a lo largo de los años, ya que solo decayó en aproximadamente un 3% pasando de presentar un 21.6% en el año 2007 a tener un 18.8% en año 2020, su menor tasa fue del 20.9% en el año 2011 y su mayor tasa fue del 21.9 en el año 2008.

**Tabla 8**

*Tasas de crecimiento económico del Perú según actividades económicas, periodo 2007-2020*

Actividades económicas	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Agropecuario	3.3	8.0	1.3	4.3	4.1	5.9	2.7	1.6	3.5	2.7	2.8	7.7	3.5	1.4
Pesca	9.3	3.0	-3.4	-19.6	52.9	-32.2	24.8	-27.9	15.9	-10.1	4.7	47.7	-17.2	4.2
Minería e Hidrocarburos	4.2	8.1	1.0	1.3	0.6	2.8	4.9	-0.9	9.5	16.3	3.4	-1.5	0.0	-13.4
Manufactura	10.6	8.6	-6.7	10.8	8.6	2.5	4.9	-3.6	-1.5	-1.4	-0.2	5.9	-1.7	-12.5
Electricidad y Agua	9.2	8.1	1.1	8.1	7.6	5.8	5.4	4.9	5.9	7.3	1.1	4.4	3.9	-6.1
Construcción	16.6	16.8	6.8	17.8	3.6	15.8	9.0	1.9	-5.8	-3.2	2.1	5.3	1.4	-13.9
Comercio	10.3	11.0	-0.5	12.5	8.9	7.2	5.9	4.4	3.9	1.8	1.0	2.6	3.0	-16.0
Otros servicios	8.7	8.7	3.7	8.5	6.7	7.4	6.2	5.1	4.1	3.9	3.4	4.4	3.6	-10.3

*Nota.* Datos obtenidos del Banco Central de Reserva del Perú

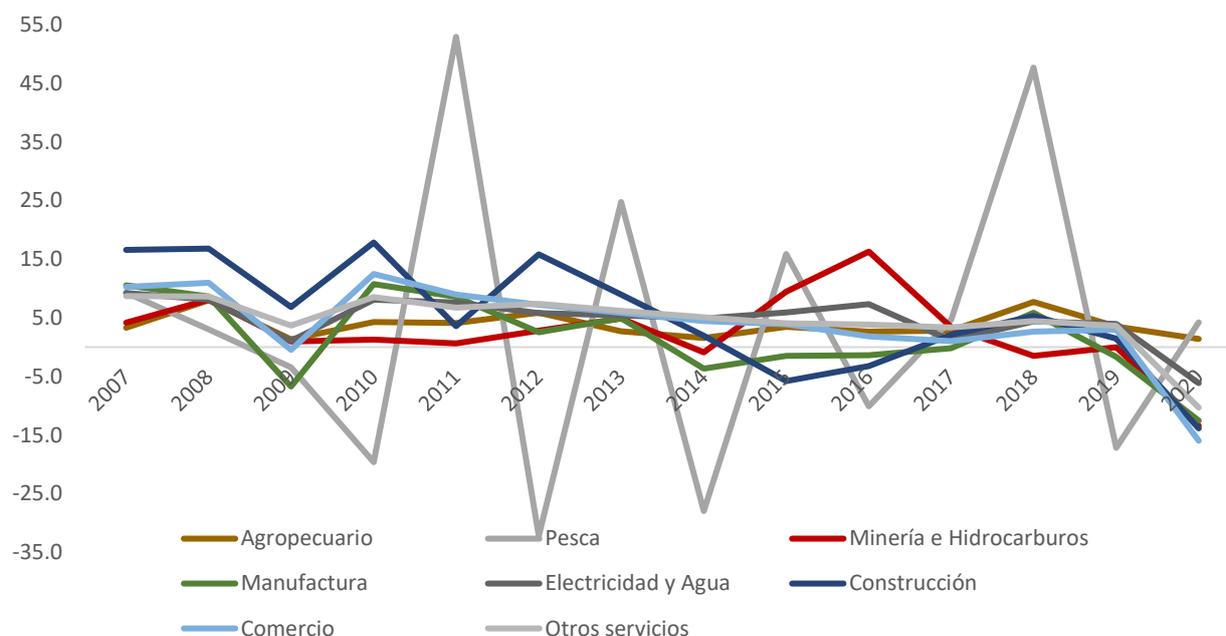
De acuerdo a las actividades económicas, la pesca es la actividad que más fluctuaciones presenta a lo largo del periodo en estudio, para el año 2007 presentó una tasa del 9.3% y en el año 2020 se registró una tasa del 4.2%; en el 2010 se registró una tasa del -19.6% evidenciando un decrecimiento del 28.9% respecto al año anterior, asimismo, para el año 2011 se registró su tasa más elevada de acuerdo al periodo observado, presentando una tasa del 53% aproximadamente, esto fue determinando por el aumento de la pesca marítima y continental; en el 2012 decae en un 85% , siendo la tasa registrada más baja, el mismo comportamiento sigue para los siguientes años en donde crece y decrece constantemente.

A nivel sectorial, durante los primeros nueve meses el enfriamiento de la actividad (2,1%) ha estado influido por una contracción en sectores primarios como la pesca (-0,1 puntos porcentuales por baja captura), la minería metálica (-0,1 puntos porcentuales por menores leyes y

paros de producción) y la manufactura primaria (-0,2 puntos porcentuales). A ello se suma que la manufactura no primaria y los servicios se han desacelerado y contribuyen menos a la generación del PIB

### Figura 9

*Tasas de crecimiento económico del Perú según actividades económicas, periodo 2007-2020*



*Nota.* La serie evidencia las fluctuaciones presentes en el comportamiento de las tasas de crecimiento económico por actividades económicas durante el periodo en estudio. Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú.

El sector agropecuario mantiene un comportamiento constante a lo largo del periodo en estudio, pasa de presentar un 3.3.% en el 2007 a tener un 1.4% en el 2020, asimismo sus tasas más elevadas se presentaron en los años 2008 y 2018 con el 8% y el 7.7% respectivamente; la actividad minería e hidrocarburos presenta tasas constantes desde el 2007 al 2014, ya para el 2016 se registra una tasa del 16.3%, indicando un crecimiento del 7% aproximadamente respecto al año anterior, asimismo se nota un decaimiento brusco hasta el año 2020, presentando una tasa del -13.4%, de la misma forma pasa con las demás actividades económicas como manufactura

(12.5%), electricidad y agua (-6.1%), construcción (-13.9%), comercio (-16%) y otros servicios (3.6%), que producto de la coyuntura vivida por la pandemia, registran sus más bajos índices.

El aumento del subsector agrícola, obedeció al mayor dinamismo de los productos arándano, mango, palta, uva, arroz cáscara y cacao. Entre los factores que coadyuvaron al auge de los productos agroexportables figuran las condiciones climáticas favorables y una demanda externa de frutas y hortalizas sostenida, en un contexto de pandemia mundial de la COVID 19

### Tabla 9

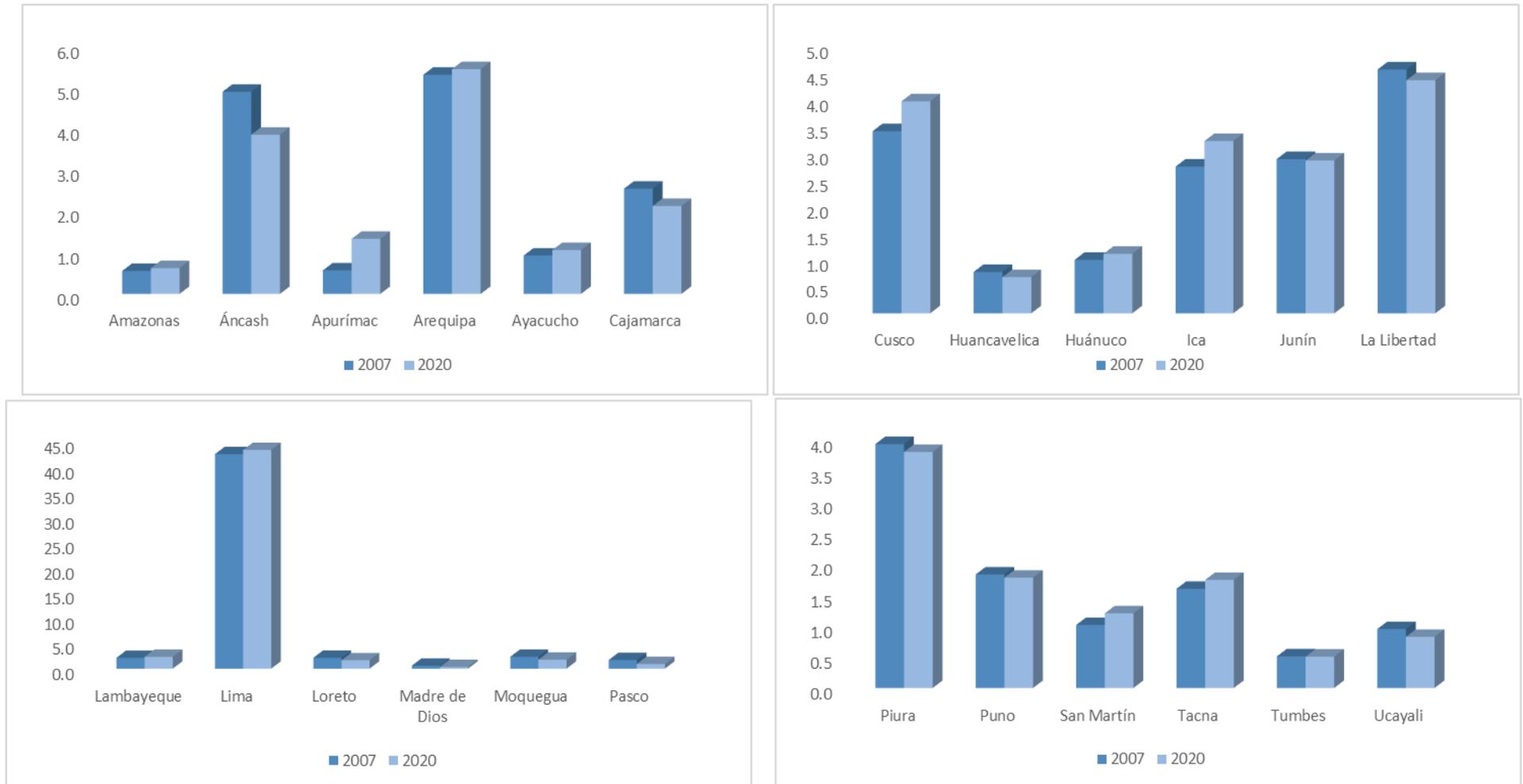
*Tasas de crecimiento económico según departamento, periodo 2007-2020*

Departamentos	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Amazonas	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6
Áncash	4.9	4.8	4.7	4.2	4.0	4.1	4.0	3.4	3.6	3.7	3.8	3.9	3.7	3.9
Apurímac	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1.3	1.5	1.3	1.3	1.3
Arequipa	5.3	5.4	5.4	5.3	5.2	5.1	5.0	4.9	4.9	5.9	6.0	5.9	5.7	5.5
Ayacucho	0.9	1.0	1.1	1.0	1.0	1.0	1.1	1.0	1.1	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1
Cajamarca	2.6	2.7	2.8	2.7	2.6	2.6	2.4	2.3	2.2	2.1	2.1	2.1	2.1	2.1
Cusco	3.4	3.3	3.9	4.0	4.3	4.1	4.5	4.4	4.4	4.4	4.2	4.1	4.0	4.0
Huancavelica	0.8	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.7	0.7	0.6	0.7
Huánuco	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1
Ica	2.8	3.0	3.1	3.0	3.2	3.0	3.2	3.2	3.2	3.1	3.2	3.2	3.2	3.2
Junín	2.9	2.9	2.6	2.5	2.5	2.5	2.4	2.7	3.0	2.8	2.9	2.9	2.8	2.9
La Libertad	4.6	4.5	4.5	4.4	4.3	4.3	4.3	4.2	4.2	4.1	4.0	4.1	4.1	4.4
Lambayeque	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.3	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.2	2.3
Lima	42.6	42.5	42.2	43.1	44.0	44.0	43.9	44.5	44.4	43.9	43.7	43.8	44.0	43.4
Loreto	2.2	2.1	2.1	2.1	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	1.5	1.6	1.7	1.7	1.7
Madre de Dios	0.6	0.5	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4	0.5	0.5	0.5	0.4	0.4	0.3
Moquegua	2.4	2.5	2.4	2.2	1.9	1.8	1.9	1.8	1.8	1.7	1.7	1.6	1.5	1.8
Pasco	1.7	1.6	1.4	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	0.9
Piura	4.0	3.9	4.0	4.0	4.0	4.0	3.9	4.0	3.9	3.8	3.6	3.7	3.8	3.8
Puno	1.8	1.8	1.9	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8
San Martín	1.0	1.0	1.1	1.1	1.0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.2
Tacna	1.6	1.4	1.4	1.4	1.3	1.3	1.3	1.3	1.4	1.3	1.3	1.3	1.6	1.8
Tumbes	0.5	0.5	0.6	0.6	0.5	0.6	0.5	0.6	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5
Ucayali	1.0	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.8	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8

*Nota.* Datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Figura 10**

*Tasas de crecimiento económico según departamento del 2007 y 2020*



*Nota.* La figura muestra la comparación de las tasas de crecimiento económico del año 2007 y el 2020, donde se observa que no hubo mucha variabilidad. Los datos fueron tomados del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 10 representa una comparación del crecimiento económico que se presentó en el año 2007 y en el año 2020, observamos que Lima destaca al presentar altos índices de crecimiento económico, para el año 2007 presentó un crecimiento del 42.6% y en el año 2020 presentó un 43.4%, señalamos así que a lo largo del periodo en estudio se incrementó en un 0.8%. Observamos también que el crecimiento económico para Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Junín, Lambayeque y Tacna en el año 2020 se incrementó en niveles bajos respecto al año 2007, asimismo para Áncash, La Libertad, Loreto, Madre de Dios, Moquegua, Pasco, Piura, Puno y Ucayali el crecimiento económico descendió, pero también lo hizo en niveles bajos. Con lo mencionado anteriormente podemos indicar que el crecimiento económico a lo largo del periodo en estudio tuvo un comportamiento con poca variabilidad, presentando similares tasas de crecimiento; El departamento de Cajamarca tuvo un crecimiento durante los tres primeros años, posteriormente desde el año 2009 hasta el 2016 fue decreciendo con una tasa de 2.1 %, la cual mantuvo hasta el año 2020.

#### **4.2. La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú durante el periodo 2007-2020**

**Tabla 10**

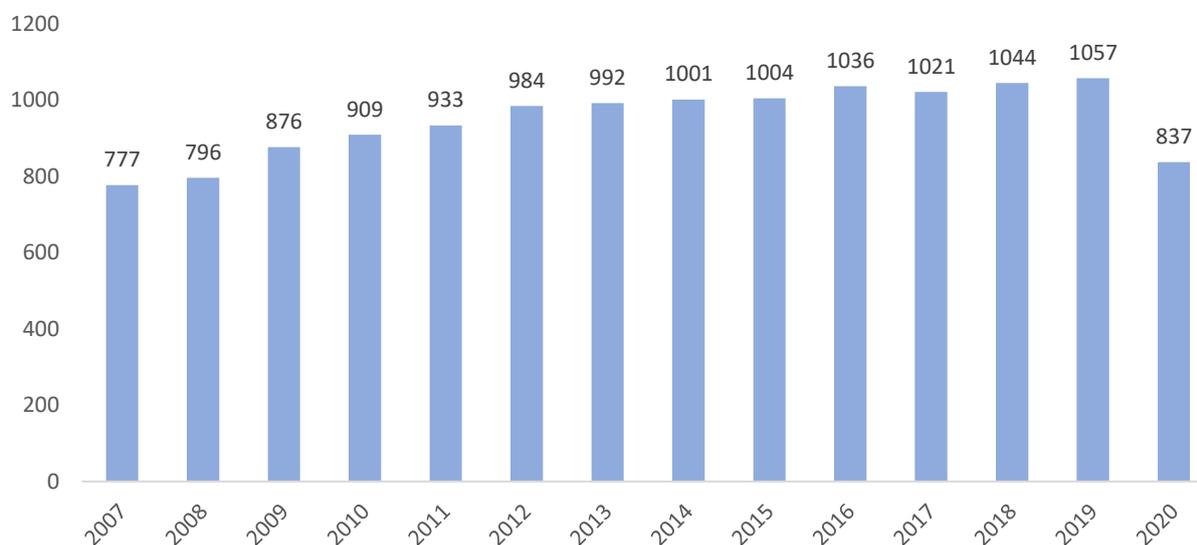
*Distribución del ingreso monetario promedio per-cápita del Perú en soles constantes (año base 2007), periodo 2007-2020*

Año	Ingresos
2007	777
2008	796
2009	876
2010	909
2011	933
2012	984
2013	992
2014	1001
2015	1004
2016	1036
2017	1021
2018	1044
2019	1057
2020	837

*Nota.* Datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Figura 11**

*Evolución del ingreso monetario promedio per-cápita del Perú en soles constantes, periodo 2007-2020*



*Nota.* El ingreso monetario promedio concierne a la PEA ocupada con ingresos mayores a cero y que provienen de su actividad principal, actividad secundaria, dependiente e independiente y puede ser monetario o no monetario.

El ingreso monetario promedio de los hogares del Perú ha venido incrementándose ligeramente, en el año 2007 el ingreso monetario promedio se ubicó en 777 soles, ya para el año 2014 el ingreso superó los 1000 soles y así se mantuvo constante hasta el 2019 donde presentó un ingreso promedio mensual de 1057 soles, para el año 2020 se ubicó en los 837 soles, lo cual señala que disminuyó notablemente en 220 soles, esto se produjo ya que el confinamiento llevó a que la gran parte de la población económicamente activa dejara de trabajar por las medidas tomadas por el estado y esto impidió que generaran ingresos para su hogar. En términos totales del año 2007 al año 2020 el ingreso monetario promedio de los hogares del Perú se incrementó en aproximadamente 60 soles.

**Tabla 11**

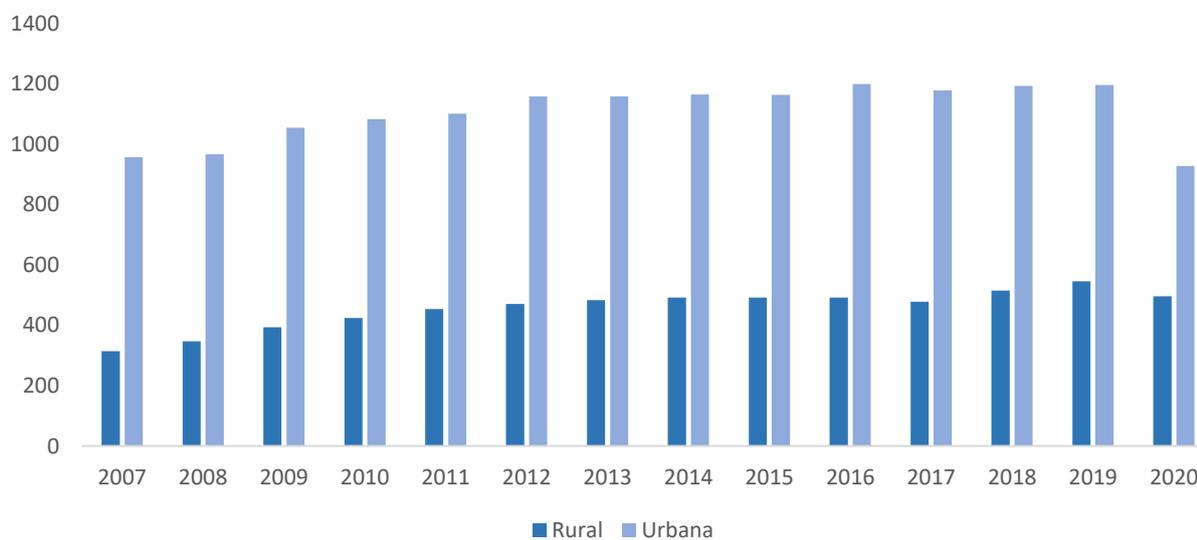
*Distribución del ingreso monetario promedio per-cápita del Perú en soles constantes según área de residencia, periodo 2007 - 2020*

Año	Rural	Urbana
2007	314	957
2008	347	966
2009	393	1054
2010	424	1082
2011	453	1100
2012	470	1158
2013	483	1158
2014	491	1164
2015	491	1163
2016	492	1199
2017	478	1178
2018	515	1192
2019	545	1196
2020	496	927

*Nota.* Datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática

**Figura 12**

*Evolución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes según área de residencia, periodo 2007-2020*



*Nota.* El ingreso monetario promedio concierne a la PEA ocupada con ingresos mayores a cero. Los datos fueron obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

De acuerdo al área de residencia de la población del Perú, los hogares de la zona urbana superan en ingresos a los hogares de la zona rural, para el año 2007 el ingreso monetario promedio de los hogares del Perú fue de 314 soles para la zona rural y 957 soles para la zona urbana, la diferencia radica en que el área rural hace referencia principalmente a los espacios de cultivo y donde se desarrollan actividades económicas que no son muy bien remuneradas, no pasa lo mismo con el área urbana en donde están establecidas las grandes ciudades y por tanto hay más concentración de población y asimismo mayor oportunidad de trabajos mejor remunerados. Para el año 2020 el ingreso monetario promedio de la población rural se incrementa en 182 soles respecto al año 2007 y el ingreso monetario promedio de la población urbana disminuye en 30 soles, debido a que la cuarentena impuesta por el estado llevó a la población de la zona urbana a quedarse en sus hogares por lo cual no pudieron generar ingresos, de igual forma pasó con los hogares de la zona rural, en donde su principal fuente de ingresos son las actividades económicas agropecuarias las cuales se vieron afectadas por el confinamiento lo que ocasionó que disminuyera el ingreso monetario en sus hogares.

**Tabla 12**

*Distribución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes según región natural, periodo 2007-2020*

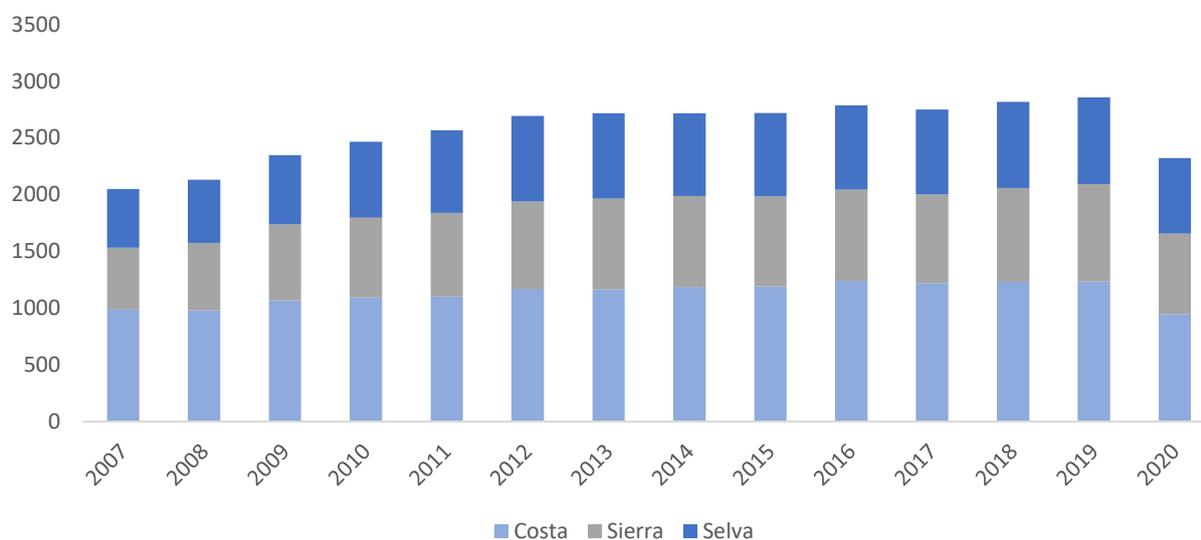
Año	Costa	Sierra	Selva
2007	987	544	518
2008	979	594	558
2009	1069	668	610
2010	1093	704	669
2011	1102	737	729
2012	1168	771	754
2013	1163	802	752
2014	1185	802	729
2015	1192	792	735
2016	1239	804	743
2017	1220	783	747
2018	1232	827	759
2019	1235	858	765
2020	946	711	666

*Nota.* Datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática

En la tabla podemos ver que la región natural con menor ingreso promedio es la selva con 518 soles en el 2007 hasta 666 en el 2020.

### Figura 13

*Evolución del ingreso monetario promedio del Perú en soles constantes según región natural, periodo 2007-2020*



*Nota.* El ingreso monetario promedio concierne a la PEA ocupada con ingresos mayores a cero. Los datos fueron obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Identificamos que el ingreso monetario de las tres regiones naturales del Perú han tenido un ligero aumento durante el periodo de estudio, asimismo para el año 2020 el ingreso promedio disminuyó para las regiones naturales respecto al año anterior por lo mencionado anteriormente, la región costa es la que más altos ingresos monetario presenta pasando de haber tenido como ingreso promedio 987 soles a tener en el año 2019, 1235 soles y en el 2020, 946 soles; para la región sierra tenemos que presentó 544 soles como ingreso monetario promedio en el 2007, 858 soles en el 2019 y 711 en el año 2020; por último la región selva mantuvo un ingreso monetario promedio en el año 2007 de 518 soles a presentar en el año 2019 un ingreso promedio del hogar de 765 soles y en el año 2020 un ingreso de 666 soles, disminuyendo en aproximadamente 100 soles respecto al año anterior.

**Tabla 13**

*Desigualdad en la distribución del ingreso monetario medido a través del índice de Gini, periodo 2007-2020*

Año	Índice de Gini
2007	0.50
2008	0.48
2009	0.47
2010	0.46
2011	0.45
2012	0.45
2013	0.44
2014	0.44
2015	0.44
2016	0.44
2017	0.43
2018	0.42
2019	0.41
2020	0.42

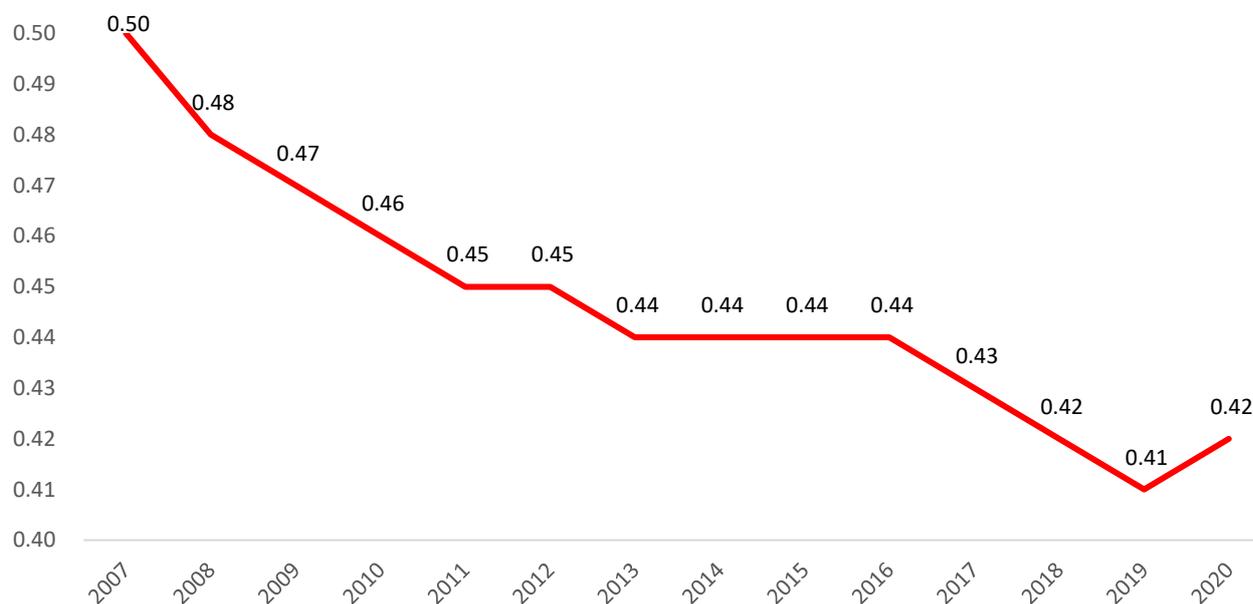
Nota. Datos obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática

Podemos indicar que la desigualdad de la distribución del ingreso en el Perú está disminuyendo lentamente, pero aún sigue siendo elevada, solo para el 2020 que presentó un ligero aumento del 0.01 respecto al año anterior debido a la pandemia, lo cual generó aumentos en la desigualdad en varios países.

Al encontrar un índice de Gini que varía de 0.50 a 0.42, podemos interpretar que nos encontramos en una desigualdad de la distribución media, debido a que 0 sería la perfecta igualdad y por el otro lado 1 sería la perfecta inequidad. Así mismo la desigualdad ha ido disminuyendo en 0.8 hacia el lado de la perfecta igualdad a lo largo de los años.

**Figura 14**

*Desigualdad en la distribución del ingreso monetario medido a través del índice de Gini, periodo 2007-2020*

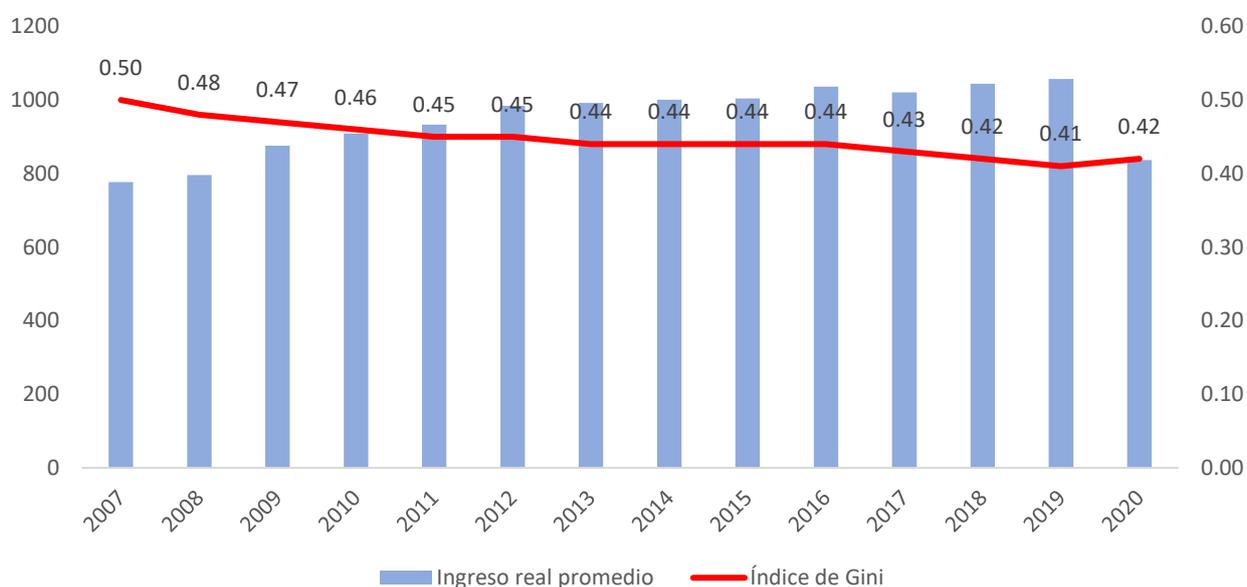


*Nota.* La figura presenta el comportamiento poco variable que ha tenido la desigualdad en la distribución del ingreso monetario según el índice de Gini. Los datos fueron obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La desigualdad en la distribución del ingreso monetario fue medida a través del coeficiente de Gini que pasó de presentar un 0.5 en el 2007 a alcanzar un 0.42 en el 2020, esto indica que la desigualdad disminuyó en un 0.08 a lo largo del periodo en estudio. Se observa además que la serie de la desigualdad en la distribución del ingreso monetario ha venido disminuyendo cada año en 0.01 aproximadamente, asimismo para el año 2011 y 2012 presentó indicadores constantes, siendo representado por 0.45, durante el periodo 2013 al 2016 también presentaron los mismos indicadores del 0.44.

**Figura 15**

*Desigualdad en la distribución del ingreso monetario e ingreso promedio de los hogares del Perú, periodo 2007 – 2020*



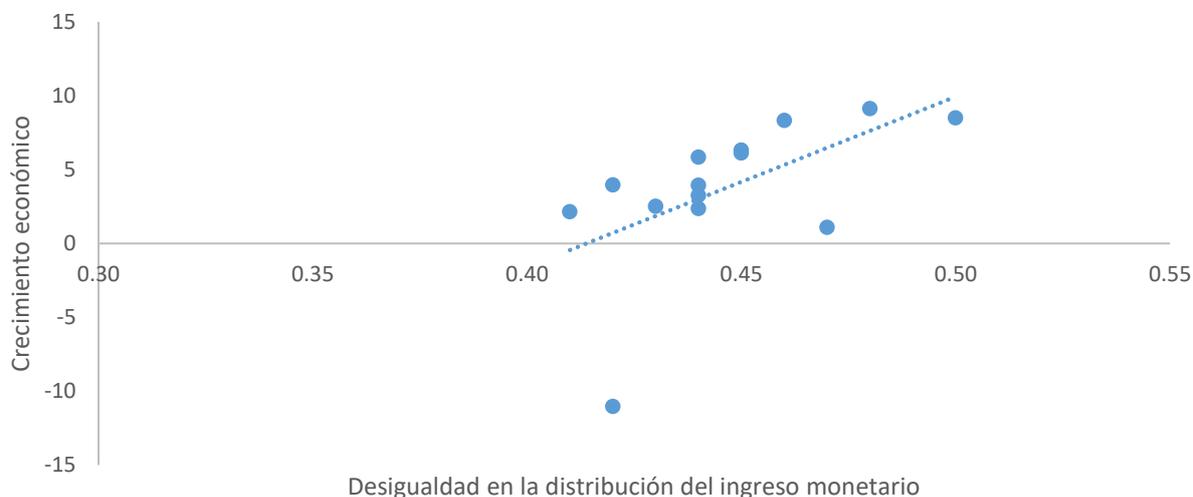
*Nota.* Esta figura evidencia la evolución poco variable que ha tenido la desigualdad en la distribución del ingreso monetario medido a través del índice de Gini, asimismo el progreso del ingreso promedio en soles corrientes. Los datos fueron obtenidos del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

De acuerdo a la figura 15 para el año 2007 se mantuvo un ingreso monetario promedio de 777 soles y un coeficiente de Gini del 0.5, para el año 2020 el ingreso promedio de los hogares fue de 837 soles y se identificó un coeficiente de Gini del 0.42, para el año 2019 se registró el más alto ingreso monetario de los hogares durante el periodo de estudio siendo este de 1057 soles, asimismo se determinó el más bajo indicador de desigualdad en la distribución del ingreso monetario con 0.41, estos resultados identificados evidencian que a mayor ingreso monetario registrado en los hogares menor será la desigualdad en la distribución del ingreso monetario de los hogares del Perú.

### 4.3. Relación entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución de ingreso monetario en el Perú, periodo 2007-2020

**Figura 16**

*Relación del crecimiento económico y la desigualdad de la distribución del ingreso monetario*



*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La figura 16, evidencia el comportamiento de las tasas del crecimiento económico en relación con la desigualdad de la distribución del ingreso monetario a través de un gráfico de dispersión en donde podemos manifestar que puede existir una muy baja relación entre ambas variables ya que se muestra una baja concentración de los datos del crecimiento económico y la desigualdad de la distribución del ingreso monetario.

Para medir la relación lineal entre ambas variables se realizó la contrastación de hipótesis:

H1: Existe una asociación positiva media entre el crecimiento económico y la desigualdad monetaria en el Perú periodo 2007-2020.

**Tabla 14** *Correlación de Pearson*

	Desigualdad en la distribución del ingreso monetario	Crecimiento económico
Correlación de Pearson	1	0.570*
Sig. (bilateral)		0.033
N	14	14

*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla 14 presenta el coeficiente de correlación de Pearson el cual es de 0.570; según Lozano (2020), indicaría es que entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario se da una asociación lineal positiva media, es decir que ambas variables se incrementan o reducen simultáneamente a un ritmo constante, pero como se identificó en la figura 16, los datos no están muy cerca de la línea de tendencia por lo cual se dice que la asociación es media. Asimismo, se observa que la significancia es de 0.033, lo cual al ser menor a 0.05 nos permite contrastar la hipótesis planteada y afirmar que existe una relación positiva media entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú periodo 2007-2020, la cual es estadísticamente significativa.

Para examinar la relación existente entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario se utilizó las series de las variaciones porcentuales del PBI y el índice de Gini de los años comprendidos entre el 2007 y 2020 para la estimación de la ecuación lineal *Desigualdad en la distribución del ingreso monetario = f(Crecimiento económico)+c* a través del método mínimos cuadrados ordinarios.

## Identificación del modelo

**Tabla 15**

*Estimación del modelo por mínimos cuadrados ordinarios*

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Desv. Error	Beta		
(Constante)	0.436	0.007		60.677	0.000
Crecimiento económico	0.028	0.001	0.570	2.406	0.033

*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La tabla evidencia los coeficientes de la recta de regresión:  $Y = \alpha + \beta X$

$$\text{Desigualdad en la distribución del ingreso monetario} = f(\text{Crecimiento económico})$$

El coeficiente correspondiente a la constante es el origen de la recta de regresión que viene a ser representado por  $\alpha = 0.436$ . El coeficiente correspondiente a la variable crecimiento económico es la pendiente de la recta de regresión  $\beta = 0.028$ , esto indica el cambio medio que corresponde a la variable dependiente desigualdad en la distribución del ingreso monetario por cada unidad de cambio de la variable independiente crecimiento económico.

Según esto la ecuación de regresión queda de la siguiente manera:

$$\text{Desigualdad en la distribución del ingreso monetario} = 0.436 + 0.028(\text{Crecimiento económico})$$

**Tabla 16**

*ANOVA*

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	0.003	1	0.003	5.790	0.033
Residuo	0.005	12	0.000		
Total	0.008	13			

*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

$H_0: R = 0$

$H_1: R > 0$

Como  $p = 0.33$  y es  $< 0.05$  rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis del investigador, por lo que concluye que las variables están linealmente asociadas.

### Tabla 17

#### *Estadísticos de ajuste del modelo*

Modelo	R cuadrado ajustado	R cuadrado
Crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario	0.269	0.325

*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

El  $R^2$  identificado es de 0.325, lo que señala que la desigualdad de la distribución del ingreso monetario es explicada en un 32.5% en función al crecimiento económico.

La hipótesis de Kuznets plantea que el crecimiento económico en sus primeras etapas no logra mejorar la desigualdad en la distribución del ingreso monetario. De acuerdo a la característica de la función propuesta por Kuznets, introduciremos una función donde el valor de la pendiente cambie de signo. Para tal efecto, se estimó el siguiente modelo mediante Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO):

$$\text{Cuadrático: } G = \Delta_0 + \Delta_1 Y + \Delta_2 Y^2 + \Pi_1$$

Donde  $G$  es el coeficiente de desigualdad de Gini,  $Y$  es el PIB per cápita,  $\Pi_1$  es el término error del modelo. Es decir, si  $Y$  es el ingreso per cápita e  $Y$  el ingreso per cápita al cuadrado. En esta situación, si la distribución del ingreso es una función en forma de U invertida del PIB per cápita (la hipótesis de Kuznets estándar), se esperaría un signo positivo sobre  $Y$ , indicando que el crecimiento inicialmente empeora la distribución del ingreso, y para  $Y$  se

esperaría un signo negativo para capturar el efecto de una mejora de la distribución. O visto de otra forma, para verificar la existencia de la hipótesis de U invertida de Kuznets se espera que los coeficientes  $a_1 >$  y  $a_2$ .

**Tabla 18**

*Estimación Modelo Cuadrático, período 2007 - 2020*

Variable Explicativa	Coefficiente	p-valor
$\alpha$	0.4357	0.0000
Y	0.0028	0.0117
Y2	8.10E-06	0.0722
Durbin Watson		0.8040
R <sup>2</sup> ajustado	0.2693	

*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Como se observa en la tabla, aunque los coeficientes, tienen los signos esperados, no son estadísticamente significativos, por lo tanto, a la luz de los resultados no podemos confirmar la hipótesis de Kuznets.

## DISCUSIÓN

Durante el periodo 2007 – 2020, la serie de la tasa de crecimiento económico ha tenido un comportamiento inestable, como se puede visualizar en la figura N°5, dado que ha pasado de presentar que el producto bruto interno real se incrementó en 8.5% para el año 2007 mientras que para el año 2020 decayó en un 11%, siendo la tasa de crecimiento económico promedio anual de 3.8% a lo largo del periodo en estudio, sin embargo, el producto bruto interno ha tenido una tendencia positiva, a excepción del año 2020 en donde fue muy notable su reducción a raíz de la presencia de la crisis sanitaria ocasionada por la pandemia del Covid-19, razón por la que resultó afectada la economía peruana.

Lo que resulta ser cercano a lo que expone Cenas (2019) en su indagación, la cual está centrada durante el periodo 1996 – 2017, a pesar de ello durante el intervalo de tiempo mencionado el comportamiento del producto bruto interno ha tenido una evolución positiva, además señaló que la tasa de crecimiento promedio anual resultó ser de aproximadamente 4.62%. Mismos resultados obtuvo Valverde y otros (2013), quienes desarrollaron su estudio en el lapso de tiempo de 1994 al 2011, en donde indicaron que la economía nacional sostuvo un crecimiento constante, siendo la tasa de crecimiento anual promedio alrededor de 5.6%. El estudio llevado a cabo por el autor Murga (2015) también evidenció resultados similares, al estipular en sus resultados que para el periodo de estudio de 1997 – 2014, la tasa de crecimiento promedio que se presentó fue de aproximadamente 4.8%, además, se indicó que la razón por la cual en el año 2009 se identificó una caída del producto bruto interno fue debido a la crisis económica internacional que se produjo. Como lo menciona García y Céspedes (2011) el crecimiento económico hace referencia al incremento de la producción de un país, en el cual a mayor sea la tasa de crecimiento, son más los beneficios para la sociedad, entre los cuales destaca el nivel de vida, el incremento de los puestos de trabajo, entre otros.

Respecto a la desigualdad de la distribución del ingreso, se determinó que el ingreso promedio de los hogares del periodo en observación fue de aproximadamente 947 soles, asimismo se identificó que la desigualdad de dicho ingreso no presentó muchas fluctuaciones ya que los índices fueron constantes y moderados, asimismo se pudo identificar también que a mayor ingreso en el hogar, menor es el coeficiente de Gini el cual mide la desigualdad de ingresos monetarios en el país, asimismo se tuvo que el ingreso monetario promedio de los hogares del Perú ha venido incrementándose ligeramente, en el año 2007 el ingreso monetario promedio se ubicó en 777 soles, y ya para el año 2014 el ingreso superó los 1000 soles y así se mantuvo constante hasta el 2019 donde presentó un ingreso promedio mensual de 1057 soles, ya para el año 2020 se ubicó en los 837 soles, lo cual señala que disminuyó notablemente en 220 soles, esto se produjo ya que el confinamiento llevó a que la gran parte de la población económicamente activa dejara de trabajar por las medidas tomadas por el estado y esto impidió que generaran ingresos para su hogar. En términos totales del año 2007 al año 2020 el ingreso monetario promedio de los hogares del Perú se incrementó en aproximadamente 60 soles.

En comparación con la indagación llevada a cabo por Murga (2015), los resultados discreparon, ya que el autor determinó a lo largo de su periodo de estudio que la desigualdad económica en el Perú tiene una tendencia decreciente, atempas la sierra la selva son quienes evidencian una mayor desigualdad, debido a que sus coeficientes de Gini son de 0.46 y 0.45 respectivamente. Por otro lado, Valverde y otros (2013) señala que los niveles de desigualdad monetaria que se evidencian resultan ser mayores en comparación con otros países del mundo. En ese sentido Cenas (2019) determina que la desigualdad económica durante el periodo de estudio de 1996 -2017, ha tenido un comportamiento decreciente, sin embargo, identificó que las zonas rurales son quienes presenta mayor desigualdad en sus ingresos, por lo cual quienes que pertenecen a la zona en mención son quienes presentan mayor nivel de pobreza.

De manera que a través de un análisis inferencial, se tuvo que el comportamiento del crecimiento económico se encuentra relacionado con la desigualdad de la distribución del ingreso monetario, esto a partir de que se obtuvo una significancia de  $p=0.033$  ( $p<0.05$ ) de manera que se puso en evidencia el nexo entre los constructos, además, a través de la construcción del modelo, se puso en evidencia que el 32.5% de la desigualdad de la distribución del ingreso monetario es explicado por el crecimiento económico. En comparación con el estudio llevado a cabo por Iriarte (2011) desarrollado en México, los resultados discreparon ya que no se logró establecer el vínculo que se da por entre el crecimiento económico y la desigualdad del ingreso, esto en función de que contrastó la hipótesis de Kuznets y evidenció una curva en forma de U invertida, de manera que los coeficientes no fueron significativos razón por la cual no se confirmó el vínculo entre los constructos. Sin embargo, en comparación con la indagación de Valverde y otros (2013) el estudio si logró resultados similares, ya que, a través de la estimación de un modelo econométrico, se obtuvo una significancia estadística, lo que conllevó a determinar la incidencia del crecimiento económico en la desigualdad de la distribución del ingreso, de esta manera se señaló que la economía peruana cuando incrementó los niveles de crecimiento económicos, los niveles de desigualdad disminuyen ligeramente. En la misma línea, el estudio desarrollado por Lazo (2018) también logró establecer el vínculo estadísticamente significativo que se da por entre el crecimiento económico y los niveles de desigualdad en el Perú, a raíz que obtuvo una significancia inferior a 0.01, de esta manera señaló que el crecimiento económico constituye un factor importante en la reducción de los niveles de desigualdad.

## CONCLUSIONES

1. El comportamiento de la serie del crecimiento económico de la economía peruana durante el periodo 2007 – 2011 alcanzo altas tasas de crecimiento, posteriormente hasta el año 2019 hemos tenido una recesión explicada por caídas de inversiones, crisis financieras y en el 2020 por la pandemia COVID-19, lo cual confirma el comportamiento cíclico de la economía peruana.
2. La variación de la desigualdad de la distribución del ingreso en el Perú durante el periodo de estudio ha sido decreciente, presentando una desigualdad media debido a osciló desde 0.5 a 0.42; El coeficiente de Gini evidencia tasas medias de desigualdad en la distribución del ingreso de la población peruana.
3. Entre el crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del ingreso monetario en el Perú durante el periodo 2007 – 2020 existe una asociación lineal positiva media, en donde el crecimiento económico solo explica la desigualdad de la distribución del ingreso monetario en un 32.5%

## **SUGERENCIAS**

Se sugiere a los investigadores de temas relacionados con la naturaleza y función de las variables materia de la presente investigación, realicen su análisis considerando otras variables que expliquen en mayor proporción las variables, para comprobar y/o verificar la validez de los resultados.

## REFERENCIAS

- Barro, R. (2000). *Desigualdad y crecimiento en un panel de países*. Revista de Crecimiento Económico. Obtenido de <https://scholar.harvard.edu/barro/publications/inequality-and-growth-panel-countries>
- Bassols, A. (2002). *¿Son inevitables los desequilibrios regionales en México?* CRIMUNAM-El Colegio Mexiquense-El Colegio de Tlaxcala-Plaza y Valdés Editores.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la Investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales. tercer.ed.*: Pearson Educación. Obtenido de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2019/02/El-proyecto-de-investigaci%C3%B3n-F.G.-Arias-2012-pdf.pdf>
- Campos, M. (2017). *Incidencia de las asimetrías sectoriales en el crecimiento económico de la macro región norte del Perú bajo el enfoque de la convergencia económica: 1995-2015*-Tesis de pregrado. Universidad Nacional de Cajamarca. Obtenido de <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/2006>
- Case, K., & Fair, R. (2008). *Principios de Macroeconomía*. Pearson Prentice Hall. Obtenido de <https://es.lat1lib.vip/book/5590237/f2488f>
- Cenas, S. (2019). *Desigualdad del ingreso en el Perú: 1997-2017. Tesis de Economista*. Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <https://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/12523?show=full>
- Cerna, C. (2018). *Investigación Científica Método y Técnicas*. Cajamarca: Corpus Cerna Cabrera.
- Céspedes, V., & Jiménez, R. (2008). Distribucion del Ingreso en Costa Rica: 1988 - 2004. IV Jornada anual de la Academia de Centroamerica. *Revista Centroamericana de Ciencias Sociales (RCCS)*, 5, 273-276. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3045837>
- Coraggio, J. (1977b). *La problemática de las desigualdades regionales. Demografía y Economía*, vol. 11(2), 135-154.

Córdova, I. (2012). *El proyecto de investigación cuantitativa*. Editorial San Marcos.

Cuervo, M., & Morales, F. (2009). Las teorías del desarrollo y las desigualdades regionales: una revisión bibliográfica. *Análisis Económico*, vol. XXIV(55). Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/413/41311453017.pdf>

Cuevas, A. (2013). *Crecimiento, Desigualdad y Pobreza en la República Dominicana 2000-2013*. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Obtenido de [https://www.academia.edu/37371044/Crecimiento\\_econ%C3%B3mico\\_desigualdad\\_y\\_pobreza\\_en\\_la\\_Rep%C3%BAblica\\_Dominicana\\_del\\_2000\\_al\\_2013](https://www.academia.edu/37371044/Crecimiento_econ%C3%B3mico_desigualdad_y_pobreza_en_la_Rep%C3%BAblica_Dominicana_del_2000_al_2013)

Díaz, O., & Mayorga, M. (2009). *Crecimiento y desigualdad en crecimiento y desigualdad en América Latina: un análisis empírico*. *Criterio Libre*, 7 (10), 7(10), 51-70. Obtenido de [https://www.google.com/search?q=D%C3%ADaz+y+Mayorga+\(2009\)&oq=D%C3%ADaz+y+Mayorga+\(2009\)&aqs=chrome..69i57.2294486j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=D%C3%ADaz+y+Mayorga+(2009)&oq=D%C3%ADaz+y+Mayorga+(2009)&aqs=chrome..69i57.2294486j0j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

Dixon, J., Scura, F., Sherman, P., & Carpenter, R. (1991). *Análisis económico de impactos ambientales*. Centro Este-Oeste: Island Press.

Enriquez Pérez, I. (2016). *Las teorías del crecimiento económico: notas críticas para incursionar en un debate inconcluso*. *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, 25( 73-125. ). Recuperado el 06 de julio de 2022,, de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2074-47062016000100004&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2074-47062016000100004&lng=es&tlng=es).

Fernández, A. y. (2009). *Crecimiento económico y la desigualdad en la distribución del Ingreso en el Perú (2000-2005) Tesis de Economía*. Cajamarca: Universidad Nacional de Cajamarca.

Galindo, M. (2011). *Crecimiento Económico. Tendencias y Nuevos Desarrollos de la teoría Económica*, Enero-Febrero(858). Obtenido de [https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25556w/L1EF119\\_r302.pdf](https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25556w/L1EF119_r302.pdf)

- Gamarra, V. (2017). *Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un*. Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://www.google.com/search?q=Gamarra+Echenique%2C+2017&oq=Gamarra+Echenique%2C+2017&aqs=chrome..69i57.485995j1j4&sourceid=chrome&ie=UTF-8>
- Giddens, A. (2001). *Consecuencias de la Modernidad*. Editorial Madrid. Obtenido de [http://polsocytrabiigg.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/152/2014/03/Giddens-Consecuencias\\_de\\_la\\_modernidad.pdf](http://polsocytrabiigg.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/152/2014/03/Giddens-Consecuencias_de_la_modernidad.pdf)
- Guillen, A., Badi, M., & Garza, F. A. (2015). *Descripción y Uso de Indicadores de Crecimiento Económico*. *Daena: International Journal of Good Conscience*, ISSN 1870-557X(10(1)), 138-156.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación, 6ta. Edición*. México: Mc Graw Hill Education.
- Herrera, S. (2014). *Comportamiento del crecimiento económico y la desigualdad económica en el Perú durante el periodo 1960-2013 en base a la hipótesis de Simon Kuznets*. Tesis de Economía. Universidad Nacional de Cajamarca, Biblioteca.
- IE Business School. (16 de junio de 2008). *Diccionario de Economía*. Obtenido de [https://economy.blogs.ie.edu/files/2008/06/Nuevodiccionario\\_Econ.pdf](https://economy.blogs.ie.edu/files/2008/06/Nuevodiccionario_Econ.pdf)
- Instituto Peruano de Economía, IPE. (03 de noviembre de 2021). Obtenido de <https://www.ipe.org.pe/portal/producto-bruto-interno/#:~:text=%C2%BFQu%C3%A9%20es%20el%20PBI%3F,valor%20de%20los%20bienes%20intermedios>.
- Iriarte, C. (2011). *Análisis de la relación crecimiento económico y desigualdad en México (1944-2006)* Tesis de Maestría. Instituto Politécnico Nacional. Obtenido de <https://tesis.ipn.mx/jspui/bitstream/123456789/10142/1/231.pdf>

- Jiménez, F. (2011). *Crecimiento económico: enfoques y modelos*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Obtenido de <https://www.fondoeditorial.pucp.edu.pe/economia/397-crecimiento-economico.html>
- Khan Academy. (2022). *Khan Academy*. (K. Academy, Ed.) Obtenido de <https://es.khanacademy.org/economics-finance-domain/old-macroeconomics/income-and-expenditure-topic-old/keynesian-articles/a/the-expenditure-output-or-keynesian-cross-model-cnx#:~:text=El%20modelo%20gasto%2Dproducto%20determina,de%20bienes%20y%20servicios>
- Kuznets, S. (1966). *Crecimiento económico moderno: tasa, estructura y propagación*. Yale University. Obtenido de <https://es.lat1lib.vip/book/16751695/be054f>
- Lazo, W. (2018). *Crecimiento económico y desigualdad de los ingresos en el Perú, un análisis de datos panel: 2004-2015. Tesis de Economísta*. Universidad Nacional de Piura. Obtenido de <https://repositorio.unp.edu.pe/handle/UNP/1395>
- Loayza, N., & Raddatz, C. (2006). *La composición del crecimiento es importante para el alivio de la pobreza*. Obtenido de Banco Mundial OKR: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/8857> Licencia: CC BY 3.0 IGO.”
- Lozano, A. (2018) *Como elaborar un proyecto de tesis en pregrado, maestría y doctorado, una manera practica de "saber hacer"*. Editorial San Marcos E.I.R.L (1er edición)
- Lozano, A. (2020) *Como elaborar un proyecto de tesis en pregrado, maestría y doctorado, una manera practica de "saber hacer"*. Editorial San Marcos E.I.R.L (2da edición)
- Lozano, A. (2020) *Guia practica para elaborar el proyecto de tesis con citas y referencias APA*. Editorial San Marcos E.I.R.L (1er edición)

- Medina, F. (2011). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. CEPAL División de Estadística y Proyecciones Económicas.
- Montero, Y. (31 de enero de 2014). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/indice-de-gini.html>
- Murga, M. (2015). *Incidencia del Crecimiento Económico en la Desigualdad Económica en el Perú*. Tesis de Economía. Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de Incidencia Del Crecimiento Económico En La Desigualdad Económica En El
- Nina, E., & Aguilar, A. (1998). *Amartya Sen y el estudio de la Desigualdad Económica y la Pobreza Monetaria. Colombia: 1978-1997*. Colombia, Colombia. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4934948.pdf>
- Perry, G., & Steiner, R. (2011). *Crecimiento Económico y Desigualdad*. Fundación Canadiense para las Américas.
- Polése, M. (1998). *Economía urbana y regional*. , Costa Rica: Libro Universitario Regional.
- Reyes, O. (2010). *estructura y desigualdad del ingreso en hogares rurales de México en el marco de la Liberalización Económica: El Caso De Santiago Yancuitalpan, Municipio De Cuetzalan Del Progreso de Cuetzalan Del Progreso*, Tesis de Maestría. Tijuana, B.C. México D.F.: El Colegio del Norte Tijuana. Obtenido de <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2010/12/TESIS-Reyes-Maya-Oscar-Iv%C3%A1n-MDR.pdf>
- Robinson, J., & Sokoloff, K. (2003). *Historical Roots of Latin American Inequality*. En VV.AA., *Inequality in Latin America & the Caribbean*. (B. Mundial, Ed.) *Breaking with History*, 171-189. Recuperado el 04 de julio de 2022
- Rodrick, D. (1998). 8). Política distributiva y crecimiento económico. *Quarterly Journal of Economics*(109), 465-490.

- Sánchez-Robles, R., & Bengoa, M. (2001). *Crecimiento económico y desigualdad en los países latinoamericanos*. Información Comercial Española, ICE. Revista de economía(790), 63-74. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/metricas/documentos/ARTREV/12589>
- Schuldt, J. (2013). Distribución del ingreso versus distribución de la riqueza. *Foro Económico del Perú*, Año 1 (Edición N° 1), 29-40. Obtenido de [https://issuu.com/valdemarperu/docs/la\\_revista\\_digital\\_1](https://issuu.com/valdemarperu/docs/la_revista_digital_1)
- Valverde, E., Calmet, E., Ventura, H., Adrianzen, A., & Zavaleta, C. (2013). *El Crecimiento Económico y la Desigualdad en el Perú: 1994-2011. Tesis de Economista*. Universidad Nacional de Trujillo. Obtenido de <https://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/5858>
- World Bank. (2005). *Banco Mundial*. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/es/topic/poverty/lac-equity-lab1/income-inequality>

## ANEXO

Finalmente, la desigualdad de los ingresos es un tema relevante en Perú y en otros países, que se mide a través del índice de Gini. La correlación entre la desigualdad de los ingresos y el crecimiento económico es crucial para entender su impacto en la economía y en la vida de la población. Es por ello que resulta importante medir el índice de Gini a nivel nacional de acuerdo a las regiones de la costa, sierra y selva.

**Tabla 19**

*Relación entre la desigualdad del ingreso económico con el crecimiento económico según costa, sierra y selva del Perú, periodo 2007-2020.*

Desigualdad del ingreso económico	Crecimiento económico en Perú según regiones	Estadígrafo de prueba	Significancia
Índice Gini	Crecimiento económico en la costa	,25	,39
	Crecimiento económico en la sierra	,19	,52
	Crecimiento económico en la selva	,90	,00

Prueba: Correlación de Pearson; N=14,  $\alpha=0.05$

*Nota.* Los datos fueron tomados del Banco Central de Reserva del Perú y del Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Los datos de la tabla 19 corresponden a resultados de correlaciones bivariados, y se ejecutaron con la finalidad de evaluar el grado de asociación entre la desigualdad del ingreso económico, mediante el índice de Gini, y el crecimiento económico a nivel regional en la costa, sierra y selva. Por un lado, se aprecia que no existe relación entre el índice de Gini y el crecimiento económico en la costa y sierra, en este sentido, si bien existiera desigualdad del ingreso económico en esas zonas, no sería a causa del crecimiento económico. Finalmente, de acuerdo a los datos arrojados, se puede afirmar que el índice de Gini guarda relación estadísticamente significativa con el crecimiento económico en la selva, además esta relación es positiva y de nivel alto; en este sentido, se puede confirmar hipotéticamente que la desigualdad del ingreso económico en la selva si tiene que ver con el crecimiento económico en esa zona del Perú; sin embargo, esta conclusión

requiere un análisis más a fondo, ya que hay muchos otros factores que podrían estar influyendo en la desigualdad y el crecimiento económico en la selva.

En tal sentido, discutiendo las estimaciones anteriores, se puede decir que el crecimiento económico puede tener un efecto en la desigualdad de los ingresos, generando oportunidades para unos, mientras que a otros les quede fuera de su alcance. Por otro lado, una distribución más equitativa de los ingresos puede impulsar el crecimiento económico al mejorar la calidad de vida de la población y aumentar la demanda de bienes y servicios. La desigualdad de los ingresos tiene un impacto significativo no solo en la economía, sino también en la sociedad en su totalidad, pudiendo generar tensiones, excluir a la población y afectar negativamente su calidad de vida.

En tal medida, y de acuerdo a los resultados de la tabla 19, se confirma que el crecimiento económico puede generar oportunidades para algunas personas, pero también puede contribuir a la desigualdad de los ingresos. Por otro lado, una distribución más equitativa de los ingresos puede impulsar el crecimiento económico y mejorar la calidad de vida de la población. De manera que resulta importante abordar este asunto con un enfoque integral y encontrar soluciones que fomenten la equidad y un crecimiento sostenible en el Perú.