

UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA EN AGRONEGOCIOS



T E S I S

**COMPETITIVIDAD DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS EN EL DISTRITO DE
HUALGAYOC, 2024**

**Para Optar el Título Profesional de:
INGENIERO EN AGRONEGOCIOS**

**Presentado por el Bachiller:
ELMER NILTON SALDAÑA ALIAGA**

**Asesores:
Dra. MARY JHANINA LLAMO BURGA
Dr. OSCAR ORTIZ REGALADO**

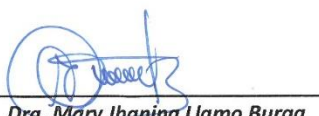
CAJAMARCA – PERÚ

2025

CONSTANCIA DE INFORME DE ORIGINALIDAD

- Investigador:
ELMER NILTON SALDAÑA ALIAGA
DNI: **40376099**
Escuela Profesional/Unidad UNC:
DE INGENIERIA EN AGRONEGOCIOS
- Asesor:
DRA. MARY JHANINA LLAMO BURGA
Facultad/Unidad UNC:
DE CIENCIAS AGRARIAS
- Grado académico o título profesional
 Bachiller Título profesional Segunda especialidad
 Maestro Doctor
- Tipo de Investigación:
 Tesis Trabajo de investigación Trabajo de suficiencia profesional
 Trabajo académico
- Título de Trabajo de Investigación:
"COMPETITIVIDAD DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS EN EL DISTRITO DE HUALGAYOC, 2024"
- Fecha de evaluación: 05/02/2025
- Software antiplagio: **TURNITIN** **URKUND (OURIGINAL) (*)**
- Porcentaje de Informe de Similitud: **14%**
- Código Documento: **oid:::3117:427026095**
- Resultado de la Evaluación de Similitud: **14%**
 APROBADO **PARA LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES O DESAPROBADO**

Fecha Emisión: 05/02/2025

<i>Firma y/o Sello Emisor Constancia</i>
 Dra. Mary Jhanina Llamo Burga DNI: 41891602

* En caso se realizó la evaluación hasta setiembre de 2023



UNIVERSIDAD NACIONAL DE CAJAMARCA
"NORTE DE LA UNIVERSIDAD PERUANA"
Fundada por Ley N° 14015, del 13 de febrero de 1962
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS
Secretaría Académica



ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

En la ciudad de Cajamarca, a los tres días del mes de febrero del año dos mil veinticinco, se reunieron en el ambiente **2C - 202** de la Facultad de Ciencias Agrarias, los miembros del Jurado, designados según **Resolución de Consejo de Facultad N° 025-2025-FCA-UNC, de fecha 13 de enero del 2025**, con la finalidad de evaluar la sustentación de la **TESIS** titulada: "**COMPETITIVIDAD DE LAS CADENAS PRODUCTIVAS EN EL DISTRITO DE HUALGAYOC, 2024**", realizada por el Bachiller **ELMER NILTON SALDAÑA ALIAGA** para optar el Título Profesional de **INGENIERO EN AGRONEGOCIOS**.

A las once horas y treinta minutos, de acuerdo a lo establecido en el **Reglamento Interno para la Obtención de Título Profesional de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cajamarca**, el Presidente del Jurado dio por iniciado el Acto de Sustentación, luego de concluida la exposición, los miembros del Jurado procedieron a la formulación de preguntas y posterior deliberación. Acto seguido, el Presidente del Jurado anunció la aprobación por unanimidad, con el calificativo de dieciséis (16); por tanto, el Bachiller queda expedito para proceder con los trámites que conlleven a la obtención del Título Profesional de **INGENIERO EN AGRONEGOCIOS**.

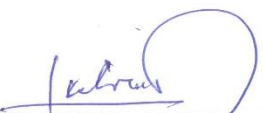
A las doce horas y cuarenta y cinco minutos del mismo día, el Presidente del Jurado dio por concluido el Acto de Sustentación.



Dr. Isidro Rimarachin Cabrera
PRESIDENTE



MBA. Ing. Santiago Demetrio Medina Miranda
SECRETARIO



Ing. José Lizandro Silva Mego
VOCAL



Dra. Mary Jhanina Llamo Burga
ASESORA



M. Cs. Oscar Ortiz Regalado
ASESOR

Dedicatoria

A mi madre Teodora Aliaga Flores, hermanos, a mi esposa Carmela Irene Goicochea Salcedo y a mis amados hijos: Julio Elmer y Aleida Irene Saldaña Goicochea

Elmer Nilton Saldaña Aliaga

Agradecimiento

A mi madre querida Teodora Aliaga Flores cuya inquebrantable dedicación y apoyo han sido mi mayor fuente de inspiración para lograr mis objetivos.

A mi asesora de tesis, la Dra. Mary, y a mi asesor Dr. Oscar. Muchas gracias por su confianza y su valiosa guía a lo largo de mi tesis.

Tabla de Contenidos

Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Tabla de Contenidos	vi
Lista de Tablas	viii
Lista de Figuras	xii
Resumen.....	xiii
Abstract	xiv
Capítulo 1: Introducción	1
1.1 Descripción del Problema.....	3
1.2 Formulación del Problema.....	5
1.2.1 Problema General.....	5
1.2.2 Problemas Específicos.....	5
1.3 Justificación	5
1.4 Objetivos.....	6
1.4.1 Objetivo General.....	6
1.4.2 Objetivos Específicos.....	6
Capítulo 2: Revisión de Literatura	7
2.1 Antecedentes de la Investigación.....	7
2.2 Bases Teóricas	18
2.3 Definición de Términos Básicos.....	21
Capítulo 3: Materiales y Métodos	23
3.1 Ubicación Geográfica de la Investigación.....	23

3.2	Metodología.....	24
3.2.2	Unidad de análisis.....	25
3.2.3	Población.....	25
3.2.4	Muestra.....	26
	Capítulo 4: Resultados y Discusión.....	36
	Capítulo 5: Conclusiones y Recomendaciones.....	112
5.1	Conclusiones.....	112
5.2	Recomendaciones.....	112
	Lista de Referencias.....	114
	Anexos.....	123
	Anexo 1. Instrumento de Recolección de Datos.....	123
	Anexo 3. Matriz de Operacionalización de Variables.....	130
	Anexo 4. Matriz de Consistencia.....	132
	Anexo 5. Panel Fotográfico.....	134
	Anexo 6. Agentes Económico Organizado AEOs y Cadenas productivas.....	137

Lista de Tablas

Tabla 1 Técnicas e instrumentos de recopilación de datos.....	26
Tabla 2 Instrumento del componente social.....	28
Tabla 3 Instrumento del componente Organizacional o empresarial.....	30
Tabla 4 Instrumento del componente Territorial o institucional.....	33
Tabla 5 Características demográficas.....	37
Tabla 6 Evaluación del componente social de la cadena productiva de cereales.....	40
Tabla 7 Evaluación del componente social de la cadena productiva de tubérculos.....	41
Tabla 8 Evaluación del componente social de la cadena productiva de frutales.....	43
Tabla 9 Evaluación del componente social de la cadena productiva de truchas.....	44
Tabla 10 Evaluación del componente social de la cadena productiva de apicultura.....	46
Tabla 11 Evaluación del componente social de la cadena productiva de vacunos.....	47
Tabla 12 Evaluación del componente social de la cadena productiva de porcinos.....	49
Tabla 13 Evaluación del componente social de la cadena productiva de cuyes.....	50
Tabla 14 Evaluación del componente social de la cadena productiva de aves.....	52
Tabla 15 Evaluación del componente social de la cadena productiva de deshidratados....	53
Tabla 16 Evaluación del componente social de la cadena productiva de derivados lácteos	55
Tabla 17 Evaluación del componente social de la cadena productiva de sombreros.....	56
Tabla 18 Evaluación del componente social de la cadena productiva textil.....	58
Tabla 19 Evaluación del componente social de la cadena de centros turísticos.....	59

Tabla 20 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena de cereales.....	62
Tabla 21 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena de tubérculos.....	64
Tabla 22 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de frutales.....	65
Tabla 23 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de truchas.....	67
Tabla 24 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de apicultura.....	68
Tabla 25 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de vacunos.....	70
Tabla 26 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de porcinos.....	72
Tabla 27 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de cuyes.....	74
Tabla 28 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de aves.....	76
Tabla 29 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de deshidratados.....	78
Tabla 30 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de derivados lácteos.....	80

Tabla 31 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva del sombrero.....	82
Tabla 32 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de textiles.....	84
Tabla 33 Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de centros turísticos.....	86
Tabla 34 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de cereales.....	89
Tabla 35 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de tubérculos.....	90
Tabla 36 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de frutales.....	92
Tabla 37 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de truchas.....	93
Tabla 38 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de apicultura.....	95
Tabla 39 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de vacunos.....	96
Tabla 40 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de porcinos.....	97
Tabla 41 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de cuyes.....	99

Tabla 42 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de aves.....	100
Tabla 43 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de deshidratados.....	101
Tabla 44 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de derivados lácteos.....	103
Tabla 45 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de sombreros.....	104
Tabla 46 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de textiles.....	105
Tabla 47 Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de centros turísticos.....	107
Tabla 48 Priorización de las cadenas productivas.....	108

Lista de Figuras

Figura 1 Ubicación geográfica de la investigación.....	23
Figura 2 Análisis de las 14 cadenas productivas desde el componente social.....	38
Figura 3 Análisis de las 14 cadenas productivas desde el componente organizacional o empresarial.....	60
Figura 4 Análisis de las 14 cadenas productivas desde el componente territorial e institucional de la competitividad.....	87

Resumen

El problema de investigación es: ¿Cómo es la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024? El objetivo general es analizar la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, identificando los factores que limitan su competitividad y proponiendo estrategias para mejorar su desempeño. El método utilizado es el hipotético deductivo y analítico sintético. Las técnicas empleadas fueron la observación y la encuesta. Los datos obtenidos fueron procesados con el paquete estadístico SPSS versión 28. Se trabajó con un muestreo no probabilístico intencional, seleccionando a los actores clave involucrados en las principales cadenas productivas del distrito. Los resultados obtenidos revelan que la competitividad de las cadenas productivas de Hualgayoc está condicionada por diversos factores, entre los cuales destacan la infraestructura disponible, la adopción de prácticas sostenibles, y la organización social interna de las cadenas. Las cadenas de derivados lácteos y cuyes son las más competitivas, destacándose por su mayor integración social, acceso a mercados y adopción de prácticas sostenibles. En contraste, las cadenas de centros turísticos y deshidratados presentan limitaciones significativas, como la falta de electrificación trifásica y la baja adopción de tecnologías y buenas prácticas agrícolas (BPA/BPM), lo que restringe su capacidad para competir en mercados más amplios. Se concluyó que la competitividad de las cadenas productivas en Hualgayoc depende también de la participación activa de actores locales, como jóvenes y mujeres, que refuerzan la cohesión social y la capacidad de adaptación al mercado. Además, en el componente territorial e institucional, se identificó la necesidad de mejorar las políticas públicas y la infraestructura básica para facilitar el desarrollo de estas cadenas.

Palabras clave: Competitividad, cadenas productivas, prácticas sostenibles, infraestructura, organización social, AEOS.

Abstract

The research problem is: What is the competitiveness of the productive chains in the district of Hualgayoc, 2024? The general objective is to analyze the competitiveness of the productive chains in the district of Hualgayoc, identifying the factors that limit their competitiveness and proposing strategies to enhance their performance. The method employed is hypothetical-deductive and analytic-synthetic. The techniques used were observation and surveys. The data obtained were processed using the statistical package SPSS version 28. A non-probabilistic intentional sampling was employed, selecting key actors involved in the main productive chains of the district. The results reveal that the competitiveness of the productive chains in Hualgayoc is conditioned by various factors, among which the available infrastructure, the adoption of sustainable practices, and the internal social organization of the chains are the most prominent. The dairy and guinea pig chains are the most competitive, standing out due to their higher social integration, access to markets, and adoption of sustainable practices. In contrast, the tourist and dehydrated chains present significant limitations, such as the lack of three-phase electrification and low adoption of technologies and good agricultural practices (BPA/BPM), restricting their ability to compete in broader markets. It was concluded that the competitiveness of the productive chains in Hualgayoc also depends on the active participation of local actors, such as youth and women, who strengthen social cohesion and the ability to adapt to the market. Additionally, in the territorial and institutional component, the need to improve public policies and basic infrastructure to facilitate the development of these chains was identified.

Keywords: Competitiveness, productive chains, sustainable practices, infrastructure, social organization, AEOS.

Capítulo 1: Introducción

La competitividad de las cadenas productivas es un pilar fundamental para el desarrollo económico, especialmente en zonas rurales como el distrito de Hualgayoc. En esta región, la capacidad de sus cadenas productivas para sostenerse y crecer está determinada por una serie de factores tanto internos como externos, que inciden directamente en su desempeño y en su posicionamiento en mercados nacionales e internacionales. De acuerdo con Porter (2011), la competitividad se define por la capacidad de las empresas dentro de una cadena para generar valor, optimizar recursos y adaptarse con rapidez a los cambios del mercado. No obstante, en Hualgayoc, la insuficiencia de infraestructura básica, el bajo nivel de formalización empresarial y la débil integración social limitan significativamente este potencial. Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) afirman que la competitividad no solo radica en la eficiencia interna de las empresas, sino que también depende de las condiciones externas, como la accesibilidad a infraestructuras adecuadas y la implementación de políticas públicas que favorezcan la innovación y la modernización del sector.

En este sentido, resulta indispensable considerar el rol de los Agentes Económicamente Organizados (AEOs), los cuales engloban asociaciones, cooperativas y empresas que participan en diversas cadenas productivas dentro del distrito. Este estudio se ha focalizado en analizar las dinámicas de estas AEOs, con el propósito de evaluar su nivel de competitividad y establecer estrategias que permitan su fortalecimiento. Como resultado de la investigación, se han identificado 14 cadenas productivas que operan en Hualgayoc, cada una con características y desafíos particulares, cuya descripción detallada se encuentra en la sección de resultados. Estas cadenas reflejan la diversificación productiva del distrito y permiten comprender cómo las

estructuras organizativas, los factores sociales y las condiciones territoriales influyen en su competitividad.

El objetivo central de esta investigación es examinar la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc en el año 2024, empleando el enfoque PROCOMPITE, el cual establece tres dimensiones clave para su análisis: el componente social, el organizacional o empresarial y el territorial o institucional, definidos en la Ley del PROCOMPITE. Para ello, se han identificado los factores internos y externos que condicionan su desempeño. Asimismo, se busca analizar estos tres componentes en relación con la competitividad de estas cadenas. En este contexto, se han formulado preguntas clave, tales como: ¿Cómo es la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024? ¿Cómo es el componente social de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024? ¿Cómo es el componente organizacional o empresarial de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024? ¿Cómo es el componente territorial e institucional de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?

A pesar del considerable potencial productivo del distrito, las cadenas enfrentan obstáculos estructurales como una infraestructura deficiente, una escasa adopción de tecnologías y una organización interna poco consolidada. Porter (2011) señala que la competitividad de una región depende en gran medida de su capacidad para superar estas barreras estructurales. En Hualgayoc, las políticas públicas vigentes no se encuentran plenamente alineadas con las necesidades específicas de las cadenas productivas, lo que profundiza los desafíos existentes. En consecuencia, esta investigación pretende ofrecer un análisis exhaustivo de los factores que influyen en la competitividad de estas cadenas y plantear soluciones concretas que faciliten su desarrollo y crecimiento sostenible en el tiempo.

1.1 Descripción del Problema

La competitividad de las cadenas productivas es un tema crucial en el ámbito económico y empresarial, como se destaca en las investigaciones de Camacho et al. (2019) y Rodríguez-Robles (2023). Estas cadenas, que integran el proceso desde la producción de materias primas hasta la entrega del producto final al consumidor, son indicativas de la habilidad de los participantes para agregar valor, optimizar la eficiencia y adaptarse a los cambios en el entorno económico (Domínguez et al., 2023).

Un estudio realizado en el estado mexicano de Puebla puso en evidencia los factores y actores que inciden en la situación de pobreza entre los eslabones más débiles de la cadena, representados por pequeños productores y microempresarios, especialmente en el sector hortícola. En este contexto, se propuso la implementación de un enfoque basado en la cadena de valor como herramienta analítica y estratégica para promover una mayor competitividad empresarial, tal como se documenta en el trabajo de Barrón et al. (2017).

La gestión del conocimiento es otro pilar fundamental en la competitividad de las cadenas productivas. Un modelo aplicado en la cadena láctea en Colombia ilustró que la gestión del conocimiento es una estrategia clave para potenciar la competitividad de las cadenas productivas. Esta gestión implica un entendimiento profundo de los facilitadores y la funcionalidad del proceso (Simanca et al., 2016).

En un estudio efectuado en el departamento de Junín, Perú, se investigó la estructura y organización de la cadena productiva de la quinua con el objetivo de evaluar su nivel de competitividad. Este estudio reveló que un 80% de los productores pertenecían al segmento de pequeños agricultores, y que su diferenciación en el mercado se debía a factores relacionados con la producción y la tecnología empleada (Mercado, 2018).

Además, la gestión de riesgos se identifica como un componente esencial para garantizar la competitividad en las cadenas productivas. Pravia y Cruz (2021) desarrollaron un procedimiento compuesto por cinco fases y diez pasos para el manejo eficaz de riesgos en encadenamientos productivos sostenibles. Este enfoque es fundamental para controlar las principales amenazas y fortalecer la competitividad de las cadenas de suministro.

Otro aspecto relevante es la creación de ventajas comparativas, que juega un papel decisivo en la competitividad de las cadenas productivas. Lara et al. (2023) enfatizan que las ventajas comparativas contribuyen significativamente al aumento de la competitividad, permitiendo una participación más efectiva en los mercados en comparación con los competidores.

La presente investigación se enfoca en un análisis integral de estos aspectos. Se examina cómo el componente social, el aspecto empresarial y la estructura territorial e institucionalidad de las cadenas productivas, conforman un complejo entramado que define la competitividad de las cadenas productivas bajo el enfoque PROCOMPITE. Para avanzar hacia una mayor competitividad de las cadenas productivas, es imprescindible analizar y diseñar estrategias que permitan a las cadenas productivas generar valor agregado, mejorar su eficiencia operativa y adaptarse con agilidad a los cambios en el entorno económico.

Este análisis de los diversos factores que intervienen en la competitividad de las cadenas productivas abre la puerta a una comprensión más detallada y a la formulación de estrategias más eficaces para enfrentar los retos actuales. La importancia de esta investigación radica en su potencial para ofrecer resultados valiosos y aplicables para mejorar la eficiencia y la capacidad competitiva de estos sistemas tan vitales en la economía global.

1.2 Formulación del Problema

1.3 Problema General

¿Cómo es la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?.

1.4 Problemas Específicos

¿Cómo es el componente social de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?

¿Cómo es el componente organizacional o empresarial de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?

¿Cómo es el componente territorial e institucional de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?.

1.5 Justificación

La investigación sobre la competitividad de las cadenas productivas en el Distrito de Hualgayoc es esencial para comprender y mejorar la economía local. Este estudio no solo beneficiará a la comunidad y los empresarios locales, sino que también aportará al conocimiento científico en el campo de la competitividad económica en contextos similares. Además, permitirá desarrollar políticas y estrategias más efectivas para promover un crecimiento económico sostenible y equitativo del distrito de Hualgayoc y por ende en la región. Por otro lado, se considera el enfoque cuantitativo puesto que la literatura muestra la relevancia en este tipo de investigación, convirtiéndose en un gran aporte para la comunidad científica.

La investigación, desde un punto de vista económico, es fundamental puesto que proporcionará información valiosa para la toma de decisiones empresariales, promueve la diversificación económica, impulsa la productividad y eficiencia, y contribuye al desarrollo sostenible y al bienestar económico del distrito.

Finalmente, la investigación sobre la competitividad de las cadenas productivas en el Distrito de Hualgayoc tiene una importante justificación social al contribuir a la generación de empleo, mejorar los niveles de ingreso, promover la colaboración comunitaria y garantizar la sostenibilidad y calidad de vida de los socios de los Agentes Económicamente Organizados (AEO) en el distrito y en la región.

1.6 Objetivos

1.7 Objetivo General

Analizar la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024.

1.8 Objetivos Específicos

Analizar el componente social de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024

Analizar el componente organizacional o empresarial de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024

Analizar el componente territorial e institucional de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024.

Capítulo 2: Revisión de Literatura

2.1 Antecedentes de la Investigación

Antecedentes Internacionales

En el estudio de Martinelli et al. (2022) titulado “Horizontal collaborations and the competitiveness of dairy farmers in Brazil”, se busca analizar la influencia de las colaboraciones horizontales en la competitividad de los productores de leche en Brasil. La metodología aborda un enfoque cuantitativo con un diseño de investigación exploratorio. La población de interés son los productores de leche en Brasil, y la muestra se seleccionó utilizando muestreo estratificado. El método estadístico empleado es la regresión logística. Entre los resultados clave se destacan los efectos positivos de las colaboraciones horizontales en la competitividad de los agricultores lácteos. Las conclusiones resaltan la importancia de estas colaboraciones para mejorar la posición competitiva en la industria láctea brasileña. Las limitaciones incluyen posibles sesgos en la muestra y la generalización de los resultados a otras regiones. Se recomienda para futuras investigaciones ampliar la muestra y considerar la influencia de factores contextuales en la efectividad de las colaboraciones horizontales en la competitividad de los productores de leche.

Epede y Wang (2022) examinaron la competitividad y el proceso de mejora en las cadenas de valor globales mediante un análisis de múltiples países en la industria de muebles de madera. El objetivo fue comprender los factores que influyen en la competitividad y la capacidad de ascenso en esta industria. Utilizando un enfoque cuantitativo, el estudio adoptó un diseño de investigación amplio que abarcó múltiples países. Se emplearon técnicas estadísticas para el análisis, aunque el método específico no fue detallado. La población incluyó actores relevantes en la industria de muebles de madera a nivel global. La muestra fue seleccionada de manera representativa, aunque los detalles no se especifican. Los resultados principales revelaron factores

clave que afectan la competitividad y el proceso de mejora en la cadena de valor global de muebles de madera. Las conclusiones destacaron la importancia de estrategias específicas para impulsar la competitividad y la capacidad de ascenso en esta industria. Las limitaciones del estudio no fueron claramente delineadas, pero se sugiere, para futuras investigaciones, un análisis más detallado de los factores contextuales y la consideración de variables adicionales que podrían influir en la competitividad de la industria de muebles de madera a nivel global.

Muangmee et al. (2022) abordaron la evaluación de la competitividad en la gestión de la cadena de suministro de pequeñas y medianas empresas (PYMES). El objetivo fue analizar los factores que influyen en la competitividad de estas empresas en el ámbito de la cadena de suministro. El estudio utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño de investigación descriptivo y analítico. La población de interés fueron PYMES involucradas en la cadena de suministro, y la muestra se seleccionó mediante muestreo estratificado. La técnica estadística empleada no fue especificada. Entre los resultados clave se identificaron factores críticos que afectan la competitividad de las PYMES en la gestión de la cadena de suministro. Las conclusiones destacaron la importancia de estrategias efectivas de gestión de la cadena de suministro para mejorar la competitividad de las PYMES. Las limitaciones incluyeron posibles sesgos en la muestra y la dependencia de datos autoreportados. Se recomienda para futuras investigaciones ampliar la muestra a diferentes sectores y regiones, así como explorar en mayor profundidad la influencia de factores específicos en la competitividad de las PYMES en la gestión de la cadena de suministro.

Del Rio-Zaragoza et al. (2022) realizaron una revisión sistemática titulada “Estudios prospectivos para la planificación estratégica de las cadenas productivas agroalimentarias: Una revisión sistemática de los métodos empleados,”. El objetivo fue analizar los métodos utilizados

en estudios prospectivos para la planificación estratégica de cadenas productivas agroalimentarias. La metodología se basó en una revisión sistemática, con un enfoque exhaustivo en el análisis de métodos. Se identificaron poblaciones y muestras relevantes, y se emplearon instrumentos específicos para evaluar la calidad de los estudios revisados. Los resultados principales resumieron los métodos predominantes utilizados en estudios prospectivos, proporcionando una visión integral de las prácticas en la planificación estratégica de cadenas agroalimentarias. Las conclusiones destacaron la diversidad de enfoques metodológicos y resaltaron la importancia de considerar las particularidades contextuales. Las limitaciones incluyeron la posibilidad de sesgo en la selección de estudios. Se recomienda para futuras investigaciones la profundización en la comparación y validación de métodos prospectivos, así como la exploración de nuevas herramientas para mejorar la planificación estratégica en el ámbito agroalimentario.

Alyami, Elbatal, Alotaibi, Almetwally y Elgarhy (2022) llevaron a cabo un estudio titulado “Modeling to factor productivity of the United Kingdom food Chain: using a new lifetime-generated family of distributions”, con el objetivo de modelar la productividad de la cadena alimentaria del Reino Unido. La investigación adoptó un enfoque cuantitativo y se centró en el desarrollo de modelos utilizando una nueva familia de distribuciones generadas durante toda la vida. El alcance abarcó la cadena alimentaria del Reino Unido, utilizando un diseño de investigación integral. La muestra fue seleccionada para representar la diversidad de la cadena alimentaria del país. Los resultados principales revelaron factores críticos que afectan la productividad en la cadena alimentaria del Reino Unido, modelados a través de la nueva familia de distribuciones. Las conclusiones destacaron la utilidad de este enfoque en la comprensión de la productividad en la cadena alimentaria. Se sugiere para futuras investigaciones ampliar el análisis

a otras regiones y sectores de la cadena alimentaria, así como considerar la aplicabilidad de la nueva familia de distribuciones en diferentes contextos.

Nassar y Tvaronavičienė (2021) llevaron a cabo una revisión teórica sistemática sobre el manejo sostenible para la competitividad verde, publicada en “Insights into regional development”. El objetivo fue analizar de manera exhaustiva la gestión sostenible en el contexto de la competitividad verde. La metodología utilizada abordó un enfoque teórico con un diseño sistemático de revisión. La población bajo consideración fue la literatura relevante en el ámbito de la gestión sostenible y la competitividad verde. La técnica aplicada fue la revisión sistemática de la literatura, y los instrumentos incluyeron la recopilación de datos de estudios previos. Entre los resultados principales se identificaron conceptos clave y enfoques teóricos para la gestión sostenible en el contexto de la competitividad verde. Las conclusiones resaltaron la necesidad de enfoques integrados y la importancia de la sostenibilidad en la gestión empresarial. Las limitaciones incluyeron la dependencia de la disponibilidad y calidad de la literatura revisada. Se recomienda para futuras investigaciones realizar estudios empíricos que respalden los hallazgos teóricos y ampliar la investigación a otras regiones y sectores industriales.

Quevedo-Reyes et al. (2021) abordaron la sostenibilidad de cadenas productivas en su estudio “Sostenibilidad de cadenas productivas: precisiones teóricas”. El objetivo fue proporcionar precisiones teóricas sobre la sostenibilidad en el contexto de las cadenas productivas. La metodología adoptó un enfoque teórico, delineando el alcance y diseño del estudio. La investigación se basó en la revisión teórica y conceptual, utilizando fuentes de datos documentales. Los resultados principales ofrecieron clarificaciones teóricas valiosas sobre la sostenibilidad en las cadenas productivas. Las conclusiones destacaron la importancia de una base teórica sólida para comprender y abordar la sostenibilidad en este contexto. Se reconocieron limitaciones relacionadas

con la falta de análisis empírico. Las recomendaciones sugerían futuras investigaciones que pudieran complementar y validar las precisiones teóricas propuestas.

En el estudio realizado por Analuisa et al. (2020), titulado “Análisis primario de las cadenas de valor en el maíz Portoviejo, Ecuador”, se abordó el objetivo de evaluar las cadenas de valor del maíz en la región de Portoviejo. La metodología empleada comprendió un enfoque cualitativo y cuantitativo, con un diseño de investigación exploratorio. La población objeto de estudio incluyó actores clave en la cadena de valor del maíz, y la muestra se seleccionó mediante técnicas de muestreo estratificado. Se utilizaron técnicas estadísticas descriptivas y análisis de contenido para procesar los datos recopilados a través de entrevistas semiestructuradas y revisión documental. Los resultados principales revelaron aspectos relevantes en las etapas de producción, distribución y comercialización del maíz en Portoviejo. Entre las conclusiones destacadas se encuentra la identificación de áreas de mejora en la eficiencia de la cadena de valor, mientras que las limitaciones del estudio se centran en la representatividad de la muestra y la disponibilidad de datos. Se recomienda para futuras investigaciones ampliar la muestra y considerar variables adicionales que puedan influir en la cadena de valor del maíz en la región.

La investigación de Ngenoh et al. (2019), titulada “Determinants of the competitiveness of smallholder African indigenous vegetable farmers in high-value agro-food chains in Kenya: A multivariate probit regression analysis”, tiene como objetivo analizar los determinantes de la competitividad de los pequeños agricultores de hortalizas autóctonas africanas en cadenas agroalimentarias de alto valor en Kenia. La metodología adoptada implica un enfoque cuantitativo, utilizando un análisis de regresión probit multivariante. La población bajo estudio son los pequeños agricultores de hortalizas autóctonas en Kenia, y la muestra se seleccionó de manera probabilística. Los resultados principales indican factores clave que influyen en la competitividad

de estos agricultores en cadenas agroalimentarias de alto valor. Las conclusiones resaltan la importancia de abordar estos determinantes para mejorar la competitividad en este sector. Las limitaciones incluyen posibles sesgos en la muestra y la dependencia de datos secundarios. Se sugiere para futuras investigaciones ampliar la muestra y realizar análisis comparativos en diferentes regiones para obtener una comprensión más completa de los factores que afectan la competitividad de los agricultores de hortalizas autóctonas en contextos similares.

Fernandes et al. (2019) ofrecieron perspectivas sobre la innovación y competitividad en las cadenas de productivas de carne en su investigación titulada “Insights of innovation and competitiveness in meat supply chains,”. El objetivo del estudio fue analizar la relación entre innovación y competitividad en las cadenas de suministro de carne. La metodología adoptó un enfoque analítico, con un diseño específico para evaluar la innovación y la competitividad. Los resultados principales destacaron la importancia de la innovación para mejorar la competitividad en las cadenas de suministro de carne. Las conclusiones subrayaron la necesidad de estrategias innovadoras para enfrentar desafíos competitivos en la industria cárnica. Se reconocieron limitaciones en términos de generalización y falta de datos específicos en la muestra. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugieren la exploración de enfoques más detallados sobre prácticas innovadoras y competitividad en cadenas productivas específicas dentro del sector de la carne y otros sectores del agro.

Lombana et al. (2018) llevaron a cabo un estudio titulado “Benchmarking y análisis de competitividad de las cadenas productivas de quinua en Colombia, Perú y Bolivia,”. El objetivo de la investigación fue realizar un benchmarking y análisis de competitividad en las cadenas productivas de quinua en Colombia, Perú y Bolivia. La metodología implicó un enfoque comparativo, utilizando técnicas de benchmarking y análisis de competitividad. Los resultados

principales ofrecieron una evaluación detallada de la competitividad en las cadenas de quinua de los tres países, identificando fortalezas y áreas de mejora. Las conclusiones destacaron la importancia de estrategias específicas para fortalecer la competitividad en cada país. Se reconoció la limitación de la falta de detalles metodológicos específicos y se formularon recomendaciones para futuras investigaciones, alentando análisis más profundos y comparativos en las cadenas productivas de quinua en la región.

Cardozo-Puentes et al. (2018) abordaron los “Costos de transacción en la conformación de las cadenas productivas agroalimentarias.” El objetivo de la investigación fue analizar los costos de transacción en la configuración de cadenas productivas agroalimentarias. La metodología adoptó un enfoque descriptivo analítico. Los resultados principales destacaron la influencia significativa de los costos de transacción en la estructura y funcionamiento de las cadenas productivas agroalimentarias, afectando la eficiencia y la toma de decisiones estratégicas. Las conclusiones resaltaron la importancia de gestionar eficazmente estos costos para mejorar la competitividad y sostenibilidad de las cadenas. Se mencionaron limitaciones en la falta de especificaciones metodológicas detalladas. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron investigar en mayor profundidad la relación entre los costos de transacción y la dinámica de las cadenas productivas agroalimentarias, así como la aplicación de estrategias para mitigar estos costos en el sector.

Martínez-Sidón (2017) llevaron a cabo la investigación “Cadenas productivas y clusters en la economía regional de Nuevo León. Un análisis con matrices de insumo-producto” en la revista *Economía: Teoría y Práctica*. El objetivo del estudio fue analizar las cadenas productivas y clusters en la economía regional de Nuevo León mediante el empleo de matrices de insumo-producto. La metodología se basó en un enfoque analítico utilizando matrices de insumo-producto. Los

resultados principales identificaron las principales cadenas productivas y clusters que contribuyen a la economía regional de Nuevo León, ofreciendo una comprensión detallada de las interrelaciones económicas en la región. Las conclusiones resaltaron la importancia de estas estructuras para el desarrollo económico regional. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron explorar más a fondo las dinámicas específicas de las cadenas productivas y clusters en Nuevo León, así como evaluar cómo estas estructuras pueden impulsar la competitividad y sostenibilidad a largo plazo de la economía regional.

Antecedentes Nacionales

Balbín y Bazán (2022) exploraron la estrategia PROCOMPITE como un medio para mejorar la competitividad de los pequeños productores rurales en Perú en su investigación titulada “PROCOMPITE, una estrategia para la competitividad de los pequeños productores rurales en el Perú.”. El objetivo del estudio fue examinar la efectividad de PROCOMPITE en este contexto. La metodología abarcó un enfoque descriptivo. Los resultados principales resaltaron los impactos positivos de PROCOMPITE en la competitividad de los pequeños productores rurales, evidenciando mejoras en su capacidad productiva y acceso a mercados. Las conclusiones subrayaron la pertinencia de PROCOMPITE como una estrategia efectiva. Se mencionó la limitación de la falta de detalles metodológicos específicos. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron explorar más a fondo los factores que contribuyen al éxito de PROCOMPITE y su aplicabilidad en otras regiones o sectores agrarios.

Cárdenas (2022) examinó “La cooperativa agraria como vehículo empresarial de los productores de la agricultura familiar”. El objetivo de la investigación fue analizar el papel de las cooperativas agrarias como entidades empresariales para los productores de la agricultura familiar.

El enfoque fue descriptivo. La investigación concluye que el modelo cooperativo representa el vehículo empresarial más eficiente y eficaz, que los productores agrarios tienen para cerrar tal brecha y como mecanismo de inclusión económica, para que, a través de su inserción comercial a los mercados, logren rentabilidad, sostenibilidad y competitividad, incrementando su integración en las cadenas productivas y de valor, contribuyendo a incrementar el desarrollo competitivo en el sector. Los resultados principales destacaron el papel fundamental de las cooperativas agrarias como vehículos empresariales para los agricultores familiares, subrayando su contribución a la sostenibilidad económica y social. Las conclusiones resaltaron la importancia de fortalecer y promover la formación de cooperativas agrarias en el contexto de la agricultura familiar. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron explorar más a fondo los factores que influyen en el éxito y sostenibilidad de las cooperativas agrarias, así como examinar casos específicos que puedan proporcionar enfoques prácticos para la agricultura familiar.

Alvarez (2022) abordó la investigación “Promoviendo la innovación de nuevos productos para el desarrollo de la agricultura familiar de la región La Libertad” publicada en la Revista de Innovación y Transferencia Productiva. El objetivo del estudio fue fomentar la innovación de nuevos productos para impulsar el desarrollo de la agricultura familiar en la región La Libertad. La metodología fue descriptiva y el diseño no experimental. Los resultados principales destacaron la importancia de la innovación para fortalecer la agricultura familiar, con un enfoque en la creación de nuevos productos. Las conclusiones resaltaron la necesidad de estrategias que fomenten la innovación para mejorar la sostenibilidad y competitividad de la agricultura familiar. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron explorar en detalle los mecanismos específicos que pueden impulsar la innovación en la agricultura familiar, así como evaluar el impacto a largo plazo de estas iniciativas en el desarrollo regional.

Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) llevaron a cabo una revisión de literatura titulada “La asociatividad como estrategia para la competitividad de cadenas productivas: una revisión de la literatura científica” con el objetivo de explorar el papel de la asociatividad como estrategia para potenciar la competitividad en cadenas productivas. La metodología empleada fue cualitativa y se analizaron diversos artículos y publicaciones para recopilar información relevante. Los principales hallazgos destacaron la relación positiva entre la asociatividad y la competitividad, haciendo hincapié en los beneficios de la colaboración, el intercambio de conocimientos y la compartición de recursos. El estudio concluyó que fomentar la asociatividad puede contribuir al desarrollo y la competitividad de las cadenas productivas. Sin embargo, se identificaron varias limitaciones, como la falta de estudios empíricos y la necesidad de investigaciones más completas. Los autores recomendaron realizar futuras investigaciones para explorar aspectos específicos de la asociatividad, como su impacto en diferentes sectores o regiones, el papel de las políticas gubernamentales y las mejores prácticas para implementar estrategias asociativas.

Regionales o Locales

Ortiz-Regalado y Medina-Miranda (2023) llevaron a cabo la investigación “Influencia de la Informalidad en la competitividad de las microempresas de productos lácteos en el distrito de Bambamarca”. El objetivo del estudio fue analizar la influencia de la informalidad en la competitividad de las microempresas de productos lácteos en el distrito de Bambamarca. La metodología involucró un enfoque descriptivo analítico, el método de ciencia utilizado fue el hipotético deductivo y analítico sintético. Las técnicas empleadas fueron: la observación, la encuesta y la entrevista. Los datos obtenidos fueron procesados con el paquete estadístico SPSS FOR Windows versión 28. Se trabajó una muestra probabilística al azar. Los resultados principales

destacaron la relación entre la informalidad y la competitividad de las microempresas lácteas, identificando factores clave que afectan su desempeño. Las conclusiones resaltaron la importancia de abordar la informalidad para mejorar la competitividad del sector lácteo a nivel local. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron profundizar en las causas subyacentes de la informalidad y explorar estrategias específicas para mejorar la competitividad en contextos similares.

Llamoctanta-Huamán et al. (2023) llevaron a cabo la investigación “Emprendimiento del Agronegocio de Lácteos en la Provincia de Hualgayoc”. El objetivo del estudio fue analizar el emprendimiento en el agronegocio de lácteos en la provincia de Hualgayoc. La metodología fue de un enfoque cuantitativo, hipotético-deductivo y analítico-sintético, respaldado por técnicas de observación y encuestas con la asistencia del software estadístico SPSS FOR Windows versión 28. Los resultados principales destacaron factores clave que influyen en el emprendimiento en el sector lácteo de la provincia, ofreciendo una comprensión detallada de los desafíos y oportunidades. Las conclusiones resaltaron la importancia de estrategias específicas para fomentar el emprendimiento en el agronegocio lácteo. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron explorar más a fondo las condiciones específicas de emprendimiento en contextos similares y evaluar el impacto a largo plazo de las iniciativas emprendedoras en la provincia de Hualgayoc.

Ruiz-Aguilar, Ortiz-Regalado y Llamo-Burga (2023) llevaron a cabo la investigación “Emprendimiento del agronegocio de aguaymanto (*Physalis peruviana* L) en la provincia de Hualgayoc”. El objetivo del estudio fue analizar el emprendimiento en el agronegocio del aguaymanto en la provincia de Hualgayoc. La metodología consideró un enfoque cuantitativo, alcance descriptivo, tipo de investigación no experimental, la recopilación de datos se llevó a cabo

mediante encuestas utilizando cuestionarios como instrumento, y posteriormente, se procesaron los datos utilizando el software estadístico SPSS versión 28. La muestra se seleccionó de forma aleatoria y probabilística. Los resultados indican que alrededor del 71% de los productores destinan aproximadamente un cuarto de hectárea para la producción de aguaymanto, con una producción promedio anual de 268,480 kg en la provincia de Hualgayoc. Además, se observa que el 63% de los productores aún emplea tecnologías tradicionales, reflejando un bajo nivel tecnológico en el sector. Por otra parte, el 95.7% de los productores comercializa su producto con empresas exportadoras, y en cuanto a los precios, se mantuvieron estables en s/2.50 durante 2020 y 2021, pero se incrementaron a s/3.30 en 2022 y 2023. En relación con las plagas, se identificó que el 39.4% de los productores se ven afectados por gusanos y el 35.1% por polillas, lo que subraya la necesidad de implementar medidas adecuadas para abordar esta problemática. Las recomendaciones para futuras investigaciones sugirieron explorar más a fondo las condiciones específicas de emprendimiento en el cultivo de aguaymanto y evaluar el impacto a largo plazo de las iniciativas emprendedoras en la provincia de Hualgayoc.

2.2 Bases Teóricas

La cadena productiva se refiere al conjunto de procesos y actividades involucrados en la producción y distribución de bienes o servicios. La competitividad en este contexto implica la capacidad de una empresa o cadena de suministro para ofrecer productos o servicios que satisfagan las necesidades de los clientes de manera más efectiva que sus competidores (Schniederjans, 2020). La importancia de la competitividad en las cadenas productivas radica en su impacto directo en la rentabilidad y sostenibilidad a largo plazo de las empresas (Ortiz-Regalado & Medina-Miranda, 2023).

La competitividad en las cadenas productivas representa un tema multifacético y esencial en el ámbito de la gestión empresarial y la economía global. Según Rodríguez Sánchez (2020), la asociatividad emerge como una estrategia fundamental, subrayando que “la colaboración y la formación de alianzas entre diferentes actores de la cadena son cruciales para mejorar su eficiencia y efectividad” (p. 1). Esta perspectiva resalta la importancia de la sinergia y la cooperación en la cadena de suministro, sugiriendo que el éxito competitivo depende de la capacidad de trabajar conjuntamente más que de esfuerzos individuales aislados (Ortiz-Regalado & Guevara, 2024; Ortiz-Regalado & Medina-Miranda, 2023).

Además, la investigación de Martínez Sidón (2017) aporta una visión integral, argumentando que “la ventaja competitiva se alcanza a lo largo de la cadena y no aisladamente” (p. 41). Esta afirmación enfatiza que la competitividad debe ser considerada como un esfuerzo colectivo y coordinado, extendiéndose a través de toda la cadena productiva. Tal enfoque implica que las acciones de una sola entidad son insuficientes si no están alineadas con la estrategia global de la cadena.

En el contexto específico del sector Agronegocios, Chaves Murillo (2000) destaca la relevancia de “definir políticas y estrategias en el meso nivel” para fortalecer la competitividad (p. 1). Esta observación señala la necesidad de adaptar las estrategias y políticas a las características particulares de cada sector, reconociendo que no existe un enfoque único para mejorar la competitividad en las cadenas productivas.

Según el Congreso de la República del Perú (2021) la Ley del PROCOMPITE 29337, la competitividad se refiere a la capacidad de mejorar los negocios para que sean competitivos, rentables, sostenibles y ambientalmente saludables. La Iniciativa de Apoyo a la Competitividad Productiva (PROCOMPITE) es un mecanismo del Estado que otorga cofinanciamiento no

reembolsable a propuestas productivas, con el objetivo de fortalecer la competitividad de agentes económicos organizados. Esta iniciativa busca apoyar la mejora continua de los procesos productivos y comerciales, fomentando así el desarrollo sostenible y la eficiencia en el mercado.

Por último, el análisis de Medeiros et al. (2019) sobre la competitividad en países en desarrollo proporciona una perspectiva más amplia, identificando “los determinantes y fuentes de la competitividad” en estos contextos (p. 1). Este enfoque sugiere que la competitividad de las cadenas productivas no solo se ve influenciada por factores internos de la cadena, sino también por un conjunto complejo de factores ecológicos, económicos, sociales y políticos a nivel macroeconómico (Ortiz-Regalado et al., 2024).

Bajo este marco de definiciones, la competitividad de las cadenas productivas debe ser entendida como un fenómeno dinámico y multifactorial, donde la colaboración, la adaptación estratégica y el entendimiento de los factores contextuales juegan roles fundamentales (Ortiz-Regalado & Guevara, 2024; Ortiz-Regalado & Medina-Miranda, 2023). Estos elementos son indispensables para comprender cómo las cadenas productivas pueden mejorar su desempeño y sostener una ventaja competitiva en un entorno de mercado cada vez más globalizado y desafiante.

2.2.1 Teoría (s)

Diversas teorías han sido aplicadas para entender y mejorar la competitividad en las cadenas productivas. El marco Estratégico-Estructural-Desempeño, por ejemplo, sugiere que la estrategia de una empresa debe alinearse con su estructura organizativa para mejorar el desempeño (Chen et al., 2009).

La Teoría de la Visión Basada en Recursos (RBV) es un enfoque en la gestión estratégica que destaca la importancia de los recursos internos de una empresa para lograr una ventaja

competitiva sostenible (Ortiz-Regalado & Guevara, 2024). Esta teoría se enfoca en la heterogeneidad de los recursos y capacidades, considerando que el éxito empresarial depende de la posesión de recursos valiosos, raros, inimitables y no sustituibles, como activos físicos, habilidades del personal, procesos internos, información y conocimientos (Fong-Reynoso, 2017; Garzón-Castrillón, 2009; Ortiz-Regalado & Guevara, 2024). Además, estos autores mencionaron que la RBV sugiere que la gestión efectiva de estos recursos únicos puede generar una ventaja competitiva sostenible y subraya la importancia de la gestión del conocimiento como una capacidad crítica.

La Visión Basada en Recursos enfatiza la importancia de recursos únicos y valiosos para obtener una ventaja competitiva (Chen et al., 2009). Además, la Economía de Costos de Transacción y las teorías de Redes Sociales ofrecen perspectivas sobre cómo las relaciones y la colaboración entre empresas pueden mejorar la eficiencia y efectividad de la cadena de suministro.

2.2.2 Variables

La variable del estudio es la competitividad de las cadenas productivas en sus componentes como social, organizacional o empresarial y el componente territorial e institucional.

2.3 Definición de Términos Básicos

Cadena productiva: La cadena productiva se define como un conjunto integrado de procesos y actores involucrados en la producción, transformación y consumo de productos. Este concepto, proveniente de la escuela de la planeación estratégica, enfatiza la importancia de cada etapa y actor en la contribución al valor final del producto. La cadena productiva incluye todas las actividades relacionadas con la transformación de un bien, desde la materia prima hasta el producto final, considerando aspectos como la competitividad empresarial y la gestión eficiente de recursos (Nugent et al., 2019; Zárate & Cortés, 2017).

Competitividad: La competitividad se puede definir como la capacidad de una empresa o industria para producir bienes y servicios que cumplan con los requisitos de los mercados, manteniendo o mejorando simultáneamente su rentabilidad y posición en el mercado. Esta definición se basa en la comprensión de la competitividad no solo como una medida de eficiencia en la producción, sino también en términos de la capacidad de satisfacer las necesidades del mercado y adaptarse a sus cambios. La competitividad implica también la evaluación de los factores que la generan y el impacto de estos en el desempeño de la empresa o industria en el mercado global (Arboledas & Ortiz, 2017).

Competitividad de las cadenas productivas: La competitividad de las cadenas productivas se entiende como la capacidad de los actores involucrados en una cadena de valor para interactuar y complementarse eficientemente, con el objetivo de producir bienes y servicios que satisfagan las demandas del mercado. Esta competitividad no depende únicamente de una empresa individual, sino de la sinergia y colaboración entre todos los participantes de la cadena, desde la obtención de materias primas hasta la entrega del producto final al consumidor. La competitividad en el contexto de las cadenas productivas es un factor crucial para el desarrollo y la eficiencia del sector agropecuario y de la economía en general (Gereffi, 2001; Thiele & Bernet, 2005).

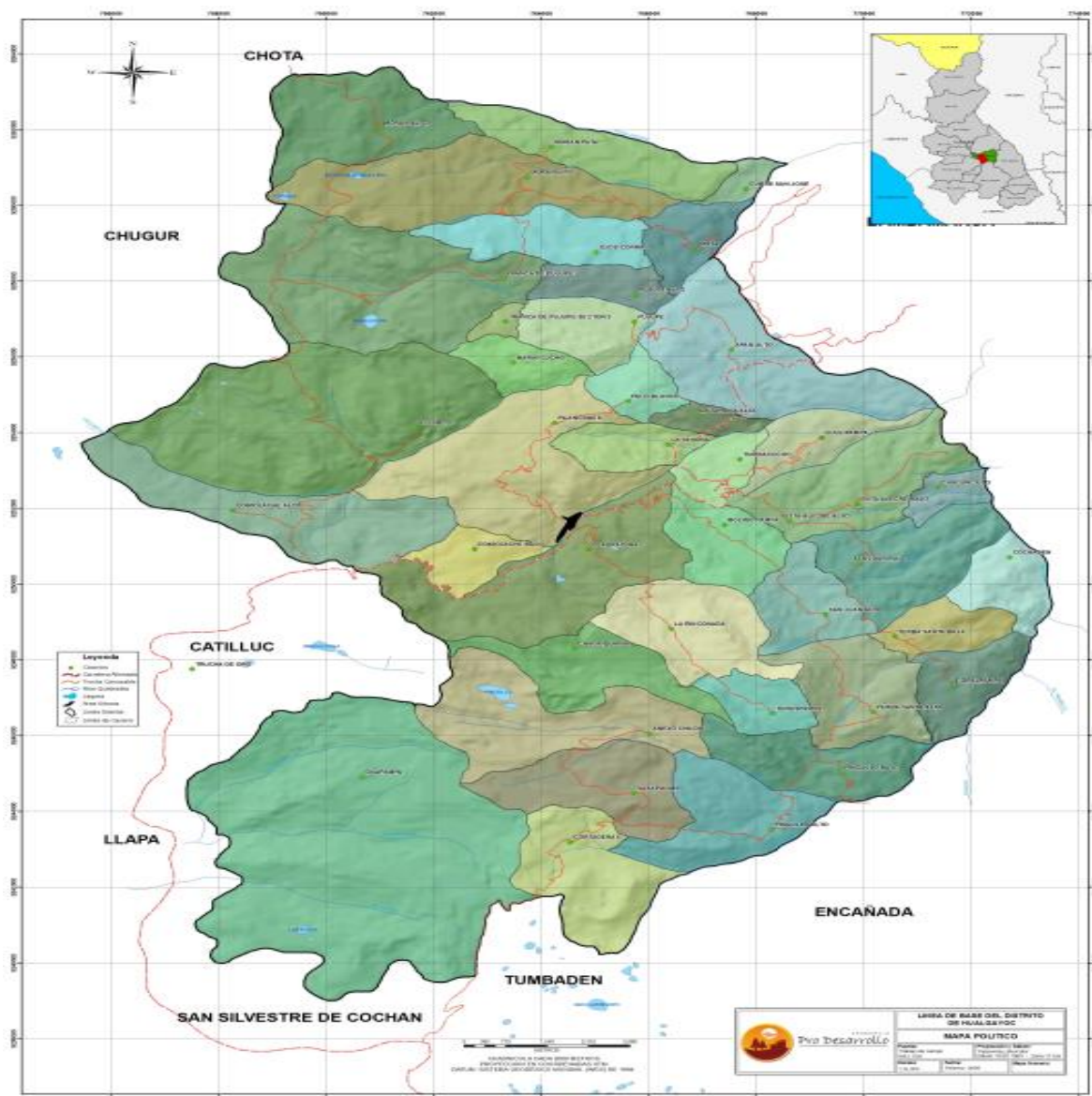
Capítulo 3: Materiales y Métodos

3.1 Ubicación Geográfica de la Investigación

El presente estudio considerará a las Organizaciones Económicamente Activas (AEOs) pertenecientes al Distrito de Hualgayoc, Provincia de Hualgayoc de la Región Cajamarca.

Figura 1

Ubicación geográfica de la investigación



3.2 Metodología

3.2.1 Tipo y Diseño de Investigación

El tipo de investigación fue básica y el diseño de la investigación no experimental. Se entiende como diseño de investigación al plan o estrategia que se desarrolla para obtener la información que se requiere en una investigación donde podemos responder al planteamiento del problema (Hernández et al., 2014).

En la presente investigación se consideró el enfoque cuantitativo. Según Hernández et al. (2014) el enfoque cuantitativo es “secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos “brincar” o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica. De las preguntas se establecen hipótesis y determinan variables; se traza un plan para probarlas (diseño); se miden las variables en un determinado contexto; se analizan las mediciones obtenidas utilizando métodos estadísticos, y se extrae una serie de conclusiones respecto de la o las hipótesis” (p.4)

El diseño de la investigación fue no experimental puesto que se realizó sin la manipulación deliberada de variables y en los que sólo se observó los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos y transversal porque se recopilaron datos en un momento único (Hernández et al. 2014, p.127).

Bajo este marco, la investigación fue básica, de enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo transversal y de diseño no experimental (Hoyos-Vallejo et al., 2023; Ortiz-Regalado & Guevara, 2024).

3.3 Unidad de análisis

La unidad de análisis de la presente investigación estuvo constituida por los directivos de las AEOs del distrito de Hualgayoc.

3.4 Población

La población identificada fue representada por los 66 AEOs del distrito de Hualgayoc. Para estimar la muestra se consideró el muestreo no probabilístico intencional, teniendo en cuenta que la población será igual a la muestra, es decir se realizará un censo. En tal sentido no fue necesario la aplicabilidad de la fórmula para poblaciones finitas porque en la investigación se tratará de involucrar al total las AEOs de la jurisdicción del distrito de Hualgayoc para tener resultados más confiables y que estos se puedan generalizar al distrito. Para fines metodológicos la fórmula para poblaciones finitas fue la siguiente:

n = Tamaño de la muestra

Z = Nivel de confianza elegido: 1.96

P = Proporción de las unidades que tienen las características: 50% o 0,5

Q = Proporción de las unidades que no reúnen la característica: 50% o 0.5

N = Tamaño de la población: 66 AEOs

E = Error con que se trabajará: 10% o 0.1

La fórmula que se utilizará para calcular cada muestra es la siguiente:

$$n = \frac{Z^2 PQN}{E^2 (N-1) + Z^2 PQ}$$

3.5 Muestra

La muestra considerada fue igual a la población (n= 66)

3.5.1 Fuentes, técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación se consideró las siguientes técnicas e instrumentos (Ver tabla 1):

Tabla 1

Técnicas e instrumentos de recopilación de datos

Fuentes	Técnica	Instrumento
Primarias:		
El entrevistado	La encuesta	Cuestionario
Artículo científico	Análisis documental	Ficha de análisis documental.
Secundarias:		
Textos,	Análisis documental	Fichas
Informes,		Hojas Bond
Internet, otros.		Laptop

3.5.2 Instrumentos

La selección adecuada de cadenas productivas requiere el uso de una metodología efectiva y precisa. En este sentido, se empleó una matriz de priorización proporcionada por el Ministerio de Producción, la cual nos permitió analizar y valorar diferentes aspectos clave. Dichos aspectos se dividen en tres componentes fundamentales: el componente social, el organizacional o empresarial, y el análisis territorial e institucional. Estos componentes se evaluaron a través de un total de 22 variables cuidadosamente seleccionadas.

Para llevar a cabo la ponderación de los niveles establecidos, nos basamos en la metodología del “Análisis rápido de cadenas productivas de la Cooperación Técnica Belga – CTB/GMV, 2015”. Esta metodología nos brinda un marco sólido para cuantificar las variables

relevantes, utilizando un sistema de 66 niveles aplicables tanto al sector agrario como a otros sectores previamente desarrollados. Mediante este enfoque, seremos capaces de realizar un análisis cuantitativo del estado actual de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc.

La combinación de la matriz de priorización y la metodología del “Análisis rápido de cadenas productivas” nos brindó una visión integral y detallada de las diferentes cadenas productivas. Esto nos permitió identificar aquellas que presenten mayor potencial de desarrollo y aquellas que requieran de acciones correctivas o mejoras. Además, este enfoque basado en datos nos proporcionó una base sólida para la toma de decisiones estratégicas y la asignación eficiente de recursos.

Bajo este marco, la metodología que utilizamos para la selección y priorización de cadenas productivas se basó en una matriz de evaluación provista por el Ministerio de Producción y en la metodología del “Análisis rápido de cadenas productivas”. Estos enfoques nos permitieron realizar un análisis exhaustivo y cuantitativo de las variables clave, proporcionándonos una sólida base para la toma de decisiones y la planificación estratégica del distrito de Hualgayoc.

Los instrumentos a utilizados en la presente investigación fueron los propuestos en la Ley 29337 - PROCOMPITE, estos instrumentos nos permitieron evaluar la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, puesto que son los más eficientes para el contexto del país y en particular de la región Cajamarca. A continuación, se muestran los instrumentos utilizados según el componente social, organizacional e institucional.

Tabla 2*Instrumento del componente social*

Criterio 1	Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
Componente Social	1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	
		Medio	Las AEO genera auto empleo y al menos un empleo eventual remunerado	3	
		Alto	La AEO genera auto empleo, más de un empleo permanente y eventual remunerado	5	
	2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	
		Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	
		Alto	Las AEO cuenta con más 5 productor jóvenes en promedio	5	
	3. Participación de la mujer	Bajo	Las AEO cuentan con 1 a 2 mujeres en promedio	1	
		Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	
		Alto	Las AEO cuentan con 5 a más mujeres en promedio	5	
	4. Presencia de	Bajo	Existen menos de 02 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	1	

	emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOs c/personería jurídica c/fines de lucro	3	
		Alto	Existen más de 06 AEOs c/personería jurídica c/fines de lucro	5	
	5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	
		Medio	El 10 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	3	
		Alto	Más de 25 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	5	
	6. Impacto social	Bajo	< 10% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	1	
		Medio	< 11% - 25% > de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	
		Alto	> 25% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	5	
	Total C1				30

Fuente: Ley 29337-PROCOMPITE

Tabla 3

Instrumento del componente Organizacional o empresarial

Criterio 2	Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
Análisis Organizacional o Empresarial.	2.1. Potencial demercado	Bajo	< del 25% de la producción ya tiene comprador	0	
		Medio	<25 % - 50 %> de la producción ya tiene comprador.	2	
		Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	
	2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L,a granel.	2	
		Medio	La producción se comercializa seleccionada a granel. / fraccionada con empaque	3	
		Alto	La producción se comercializa seleccionada y fraccionada empacada en distintas presentaciones / empacado con marca	4	
	2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	
		Presencia limitada	Las AEOS cuentan con al menos un aliado estratégico	2	
		Alta presencia	Las AEOS cuentan con 2 a másaliados estratégicos	4	

	2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	
		Presencia limitada	Las AEOS accedieron a crédito conal menos 1 entidad	2	
		Alta presencia	Las AEOS accedieron a crédito con 2a más entidades	4	
	2.5. Capacidad de producción.	Bajo	El descarte de la producción en promedio es $\geq 11\%$	2	
		Medio	El descarte de la producción en promedio es de $<10\% - 6\%$	3	
		Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	
	2.6. Continuidad de producción.	Ocasional	Depende de la demanda o los precios	2	
		Frecuente	Rotamos Cultivo / Cuando hay pedido	3	
		Muy frecuente	Siempre producimos	4	
	2.7. Costos competitivos.	Superior al promedio	Por encima del Costo Promedio Provincial	2	
		A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	
		Por debajo del promedio	Por debajo del Costo Promedio Provincial	4	
	2.8. Acceso a tecnología para	No presenta	El manejo/proceso productivo se realiza de forma manual y tradicional.	0	

	la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2		
		Alta presencia	Se usa al menos un paquete tecnológico y la mayor parte del manejo productivo es mecanizada / Mecanizado en su totalidad.	4		
	2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2		
		Medio	En promedio las AEOS tienen entre 01 a 02 años	3		
		Alto	En promedio las AEOS tienen de 03 años a más	4		
	2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0		
		Presencia limitada	Menos del 25% de las AEOS cuenta al menos con una certificación	2		
		Alta presencia	Más del 26% de las AEOS cuentan con al menos una certificación.	4		
	Total C2				40	

Fuente: Ley 29337-PROCOMPITE

Tabla 4*Instrumento del componente Territorial o institucional*

Criterio 3	Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
Análisis territorial e institucional	3.1. Acceso al mercado.	Bajo	Las AEOS, en promedio acceden aun solo mercado	1	
		Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	
		Alto	Las AEOS, en promedio acceden a03 mercados	5	
	3.2. Disponibilidad de servicios básicos	No presenta	Las AEOS, solo acceden al servicio de electricidad.	0	
		Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	
		Disponible para todos	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad, agua potable y desagüe	5	
	3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	
		Disponibilidad limitada	Menos del 20% de las AEOS, acceden al servicio de electricidad trifásica	3	
		Disponible para todos	Más del 20% de las AEOS, acceden al servicio de	5	

			electricidad trifásica		
	3.4. Servicio de comunicación.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de telefonía	0	
		Disponibilidad limitada	Menos del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	3	
		Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	
	3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Alto	Las AEOS, NO aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	0	
		Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	
		Bajo	Más del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	5	
	3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Nula	Las AEOS, NO realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	0	
		Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	

		Compatible	Más del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	5	
Total C3					30

Fuente: Ley 29337-PROCOMPITE

Capítulo 4: Resultados y Discusión

El análisis de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc se realizó a partir de tres componentes clave: componente social, organizacional o empresarial y territorial o institucional. Cada uno de estos componentes se evaluó para las 14 cadenas productivas que en adelante se detallan.

1. Datos Generales

Con base en la Tabla 5, los datos demográficos de los 66 encuestados se muestra una predominancia de hombres (70%) en comparación con las mujeres (30%), con una edad promedio de 43.5 años. En términos educativos, el 67% tiene educación secundaria, mientras que solo el 3% posee formación técnica superior, lo que indica un nivel bajo de profesionalización en el sector. Además, el 73% cuenta con Registro Único de Contribuyente (RUC), pero ninguno tiene licencia de funcionamiento, evidenciando una falta de formalización generalizada. En cuanto a la organización del negocio, el 91% opera como asociaciones, y un 68% se clasifica como contribuyentes “habidos”, lo que refleja un nivel aceptable de actividad tributaria, pero con deficiencias en formalización. Estos resultados destacan la necesidad de fortalecer la profesionalización, la formalización empresarial y el acceso a licencias de funcionamiento para mejorar la competitividad en el sector.

Tabla 5*Características demográficas*

Características	Categoría	n	%
Sexo	Hombre	46	70%
	Mujer	20	30%
Total		66	
Edad (años)	Promedio hombre	45	68%
	Promedio mujer	42	64%
Promedio		43.5	
Nivel de educación	Primaria	20	30%
	Secundaria	44	67%
	Superior técnico	2	3%
Total		66	
RUC	Si	48	73%
	No	18	27%
Total		66	
Licencia de funcionamiento	Si	0	0%
	No	66	100%
Total		66	
Organización del negocio	Asociación	60	91%
	Cooperativa	2	3%
	SAC	1	2%
	Comité	2	3%
	Comunidad	1	2%
Total		66	
Estado y condición del contribuyente	Activo	14	21%
	Habido	45	68%
	Ni activo, Ni Habido	7	11%
Total		66	

Nota: n=66

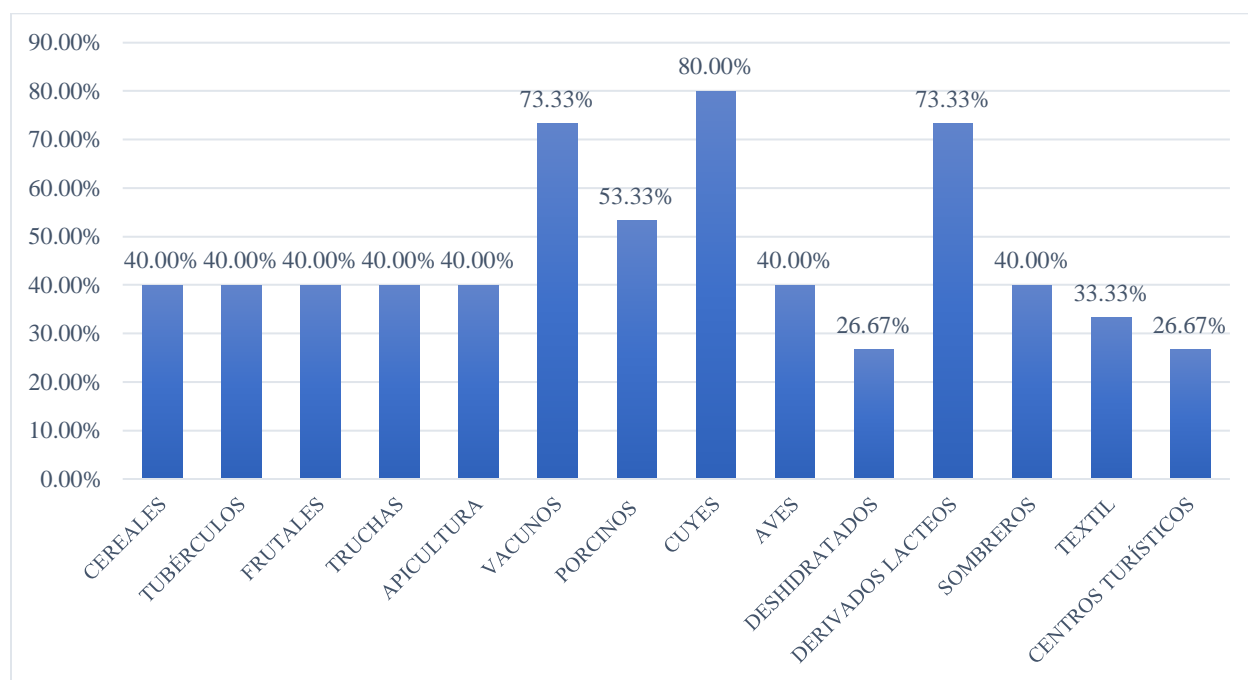
2. Análisis de los Resultados

2.1. Análisis del componente social de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc en 2024

El Componente Social (C1), también conocido como Capital Social, mide la capacidad de los productores para organizarse, participar en Agentes Económicamente Organizados (AEOs), acceder a programas de capacitación, y generar cohesión social.

Figura 2

Análisis de las 14 cadenas productivas desde el componente social



A continuación, se analiza el nivel de competitividad en términos del componente social (%) de las 14 cadenas productivas:

2.1.1. Cadena Productiva de Cereales. El 40% de los productores de cereales están organizados en AEOs, lo que refleja un nivel moderado de asociación. Sin embargo, la falta de

organización en el resto de la cadena impide un acceso óptimo a financiamiento y programas de mejora productiva. De manera particular, en la Tabla 6 se muestra que las AEOs solo fomentan el autoempleo y carecen de capacidad organizativa, pues no cuentan con experiencia en la gestión de proyectos. La participación juvenil es baja, con solo un joven en promedio, mientras que la participación de la mujer es moderada, con tres a cuatro mujeres activas en estas asociaciones. Aunque algunas AEOs están formalizadas con personería jurídica, su enfoque es no lucrativo. El impacto social de las AEOs es también moderado, con una parte de la población local involucrada en las actividades productivas, lo que indica que aún hay margen para fortalecer la asociatividad y la integración de los diferentes actores en esta cadena productiva.

Estos resultados son consistentes con investigaciones que resaltan que la falta de integración de jóvenes y mujeres en las asociaciones económicas organizadas (AEO) limita la competitividad y sostenibilidad de las cadenas productivas. Rodríguez-Sánchez y Villar-Hernández (2020) señalaron que la escasa inclusión social restringe la colaboración y reduce el impacto económico, mientras que Mercado (2018) evidenció que la baja asociatividad en cadenas como la de quinua en Junín afectó su capacidad para acceder a mercados más competitivos. Además, Balbín y Bazán (2022) demostraron que estrategias inclusivas, como las implementadas en el marco del programa PROCOMPITE, mejoran significativamente la integración de estos grupos, potenciando la eficiencia y sostenibilidad de las cadenas productivas. Esto subraya la necesidad de promover políticas que fomenten la participación activa de jóvenes y mujeres para fortalecer la competitividad social y económica del sector.

Tabla 6*Evaluación del componente social de la cadena productiva de cereales*

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.2. Cadena Productiva de Tubérculos. El 40% de los productores de tubérculos participan en asociaciones, lo cual es insuficiente para aprovechar oportunidades de financiamiento y mercados. La mayoría de los productores sigue operando de manera individual, lo que afecta su capacidad de negociación. También, es importante mencionar que la evaluación del componente social de la competitividad en la cadena productiva de tubérculos muestra que las AEOs tienen una competitividad baja en la generación de empleo y la participación juvenil. La participación de mujeres es moderada, y algunas AEOs están formalizadas con personería jurídica. Sin embargo, la capacidad organizativa es limitada, y el impacto social es medio, con una parte de la población involucrada en la cadena productiva, lo que sugiere que aún hay espacio para mejorar su competitividad en el entorno social (Tabla 7).

Estos resultados son congruentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la exclusión social y la débil capacidad organizativa limitan la sostenibilidad de las cadenas productivas rurales. De manera similar, Mercado (2018) encontró que la baja inclusión de mujeres y jóvenes restringe el acceso a mercados dinámicos. En contraste, Balbín y Bazán (2022) evidenciaron que estrategias inclusivas, como PROCOMPITE, fortalecen la participación social, mejorando la competitividad. Además, Arroyo-Gordillo, Rojas-Delgado y Kleeberg-Hidalgo (2016) resaltan que una mayor integración organizativa impulsa la sostenibilidad de los sectores agrícolas. Estos hallazgos refuerzan la necesidad de estrategias que promuevan la inclusión y la asociatividad.

Tabla 7

Evaluación del componente social de la cadena productiva de tubérculos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.3. Cadena Productiva de Frutales. En la Tabla 8 se muestra la evaluación del componente social en la cadena productiva de frutales muestra una competitividad baja, con 12 de 30 puntos posibles, es decir, solo el 40% del puntaje óptimo. En primer lugar, la generación de empleo y la participación juvenil son muy bajas, con 1 punto cada una, indicando una limitada creación de empleo y poca inclusión de jóvenes. Además, la participación de mujeres y emprendedores es moderada, con 3 puntos cada una, reflejando una presencia parcial en estas áreas. Sin embargo, la capacidad organizativa es muy baja, con solo 1 punto, debido a la falta de experiencia en gestión. Finalmente, el impacto social es moderado, con 3 puntos, mostrando una asociatividad limitada.

Estos hallazgos son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes enfatizan que la falta de inclusión de jóvenes y mujeres, junto con una débil capacidad organizativa, limita la sostenibilidad de las cadenas productivas. De igual forma, Mercado (2018) identificó que las cadenas con baja asociatividad y limitado impacto social enfrentan dificultades para acceder a mercados competitivos. Estos hallazgos también coinciden con estudios que subrayan que estrategias inclusivas, como PROCOMPITE, pueden revertir estos patrones al fortalecer la participación de mujeres y jóvenes y mejorar las capacidades organizativas (Balbín & Bazán, 2022).

Tabla 8*Evaluación del componente social de la cadena productiva de frutales*

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.4. Cadena Productiva de Truchas. La evaluación del componente social en la cadena productiva de truchas refleja una competitividad baja, con solo 12 puntos de un total de 30, es decir, el 40% del nivel óptimo. En cuanto a la generación de empleo y la participación juvenil, ambos obtuvieron 1 punto, lo que indica una baja creación de empleo y poca inclusión de jóvenes. Por otro lado, la participación femenina y la presencia de emprendedores son moderadas, con 3 puntos cada una. Sin embargo, la capacidad organizativa es deficiente, también con 1 punto, debido a la falta de experiencia en gestión de proyectos. El impacto social, con 3 puntos, sugiere una integración limitada de la comunidad en la cadena productiva (Tabla 9).

Estos hallazgos son congruentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes afirmaron que las cadenas productivas con baja inclusión de mujeres y jóvenes enfrentan restricciones significativas en su sostenibilidad. De manera similar, Mercado

(2018) identificó que las limitaciones organizativas reducen el impacto social y económico de estas cadenas. Por otro lado, Balbín y Bazán (2022) evidencian que estrategias inclusivas, como las desarrolladas en PROCOMPITE, pueden fortalecer la participación social y mejorar la competitividad. Este enfoque es respaldado por Arroyo-Gordillo, Rojas-Delgado y Kleeberg-Hidalgo (2016), quienes señalan que la diversificación y el fortalecimiento organizativo son cruciales para superar las barreras estructurales.

Tabla 9

Evaluación del componente social de la cadena productiva de truchas

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25% > de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.5. Cadena Productiva de Apicultura. La evaluación del componente social en la cadena productiva de apicultura evidencia una baja competitividad, ya que se alcanzan solo 12 de los 30 puntos posibles, lo que equivale al 40% del nivel óptimo. En primer lugar, la generación de empleo y la participación juvenil son muy limitadas, obteniendo 1 punto cada una, lo que refleja

una escasa creación de empleo y una baja inclusión de jóvenes. Además, aunque la participación de la mujer y la presencia de emprendedores son moderadas, con 3 puntos en cada caso, aún hay margen para mejorar en estas áreas. Sin embargo, la capacidad organizativa es particularmente baja, con solo 1 punto, debido a la falta de experiencia en la gestión de proyectos. Finalmente, el impacto social es moderado, con 3 puntos, lo que sugiere una integración parcial de la población local en las actividades de la cadena productiva de apicultura (Tabla 10).

Los resultados son congruentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la exclusión social y la débil capacidad organizativa son barreras importantes para el desarrollo sostenible de cadenas productivas rurales. De manera similar, Mercado (2018) identifica que las asociaciones económicas organizadas (AEO) con limitada inclusión de mujeres y jóvenes tienen menor capacidad de acceder a mercados competitivos y sostenerse económicamente. En contraste, Balbín y Bazán (2022) evidencian que el fortalecimiento de capacidades organizativas y estrategias inclusivas, como las desarrolladas en programas como PROCOMPITE, pueden incrementar la participación social y el impacto económico de estas cadenas.

Tabla 10

Evaluación del componente social de la cadena productiva de apicultura

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.6. Cadena Productiva de Vacunos. La evaluación del componente social en la cadena productiva de vacunos refleja una competitividad del 73.33%, con 22 de 30 puntos posibles. En primer lugar, la generación de empleo es moderada, ya que las AEOs generan tanto autoempleo como empleos eventuales remunerados. Además, la participación juvenil es aceptable, con un promedio de 2 a 4 jóvenes involucrados. De manera similar, la participación femenina es moderada, con la inclusión de 3 a 4 mujeres. Asimismo, la formalización es alta, ya que más de 6 AEOs cuentan con personería jurídica. En cuanto a la capacidad organizacional, el 10% de las AEOs ha gestionado proyectos, lo que evidencia un nivel medio en este aspecto. Finalmente, el impacto social es alto, pues más del 25% de la población local está involucrada en la cadena productiva (Tabla 11).

Estos resultados son consistentes con investigaciones previas que subrayan el impacto positivo de la formalización y la asociatividad (Ortiz-Regalado y Medina-Miranda, 2023). Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) destacan que la formalización de asociaciones económicas organizadas (AEO) mejora la sostenibilidad y permite acceder a mercados más competitivos, lo que es reflejado en la puntuación alta de emprendedores y el impacto social de la cadena. Asimismo, Mercado (2018) identificó que la inclusión de jóvenes y mujeres en roles productivos eleva el potencial económico y social, lo cual es congruente con los niveles de participación observados en esta cadena. Sin embargo, la capacidad organizativa, aunque moderada, evidencia áreas de mejora, como la gestión de proyectos y planes de negocio.

Tabla 11

Evaluación del componente social de la cadena productiva de vacunos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Medio	Las AEO genera auto empleo y al menos un empleo eventual remunerado	3	3
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	3
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Alto	Existen más de 06 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	5	5
5. Capacidad organizacional	Medio	El 10 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	3	3
6. Impacto social	Alto	> 25% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	5	5
Total C1				22
Total C1 Óptimo				30

2.1.7. Cadena Productiva de Porcinos. La evaluación del componente social en la cadena productiva refleja una competitividad del 53.33%, con 16 de 30 puntos posibles. En primer lugar, la generación de empleo es baja, ya que las AEOs solo generan autoempleo. Sin embargo, la participación juvenil es moderada, con un promedio de 2 a 4 jóvenes productores involucrados. En contraste, la participación femenina es alta, con 5 o más mujeres activas en las AEOs. Asimismo, la formalización es moderada, ya que entre 3 y 5 AEOs cuentan con personería jurídica. Por otro lado, la capacidad organizacional es limitada, debido a que las AEOs no tienen experiencia en la gestión de proyectos. Finalmente, el impacto social es medio, con una participación del 11% al 25% de la población local en la cadena productiva (Tabla 12).

Los resultados de la Tabla 12, son consistentes con los hallazgos de Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) y Ortiz-Regalado y Medina-Miranda (2023), quienes afirman que la formalización cuando es moderada y con limitada capacidad organizativa reducen la sostenibilidad de las cadenas productivas. Asimismo, Mercado (2018) destacó que la participación juvenil y femenina es crucial para fortalecer el impacto social y económico, en concordancia con la alta participación femenina observada en esta cadena. Por otro lado, Balbín y Bazán (2022) señalaron que estrategias como PROCOMPITE, que fortalecen la asociatividad y las capacidades organizativas, son esenciales para superar las barreras estructurales y mejorar la competitividad.

Tabla 12*Evaluación del componente social de la cadena productiva de porcinos*

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	3
3. Participación de la mujer	Alto	Las AEO cuentan con 5 a más mujeres en promedio	5	5
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				16
Total C1 Óptimo				30

2.1.8. Cadena Productiva de Cuyes. La evaluación del componente social en la cadena productiva de cuyes muestra una competitividad alta, alcanzando el 80% del puntaje óptimo, con 24 de 30 puntos. En primer lugar, la generación de empleo es moderada, ya que las AEOs generan tanto autoempleo como empleos eventuales remunerados. Además, la participación juvenil es aceptable, con un promedio de 2 a 4 jóvenes productores. En cuanto a la participación femenina, es alta, con 5 o más mujeres involucradas. Asimismo, la formalización de las AEOs es significativa, con más de 6 asociaciones que cuentan con personería jurídica. Aunque la capacidad organizacional es moderada, con solo el 10% de las AEOs con experiencia en gestión de proyectos, el impacto social es considerable, ya que más del 25% de la población está involucrada en la cadena productiva (Tabla 13).

Estos resultados son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes subrayan que la inclusión social y la asociatividad robusta fortalecen la sostenibilidad de las cadenas productivas rurales. La alta participación femenina y la presencia significativa de emprendedores formales son indicadores positivos que también coinciden con los hallazgos de Mercado (2018) y Ortiz-Regalado y Medina-Miranda (2023), quien destaca que cadenas productivas con mayor formalización tienden a tener un impacto social más amplio y mejores resultados económicos. Sin embargo, la capacidad organizativa, aunque moderada, indica áreas de mejora, como una mayor capacitación en gestión de proyectos y planes de negocio, una necesidad documentada también en estudios como el de Balbín y Bazán (2022).

Tabla 13

Evaluación del componente social de la cadena productiva de cuyes

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Medio	Las AEO genera auto empleo y al menos un empleo eventual remunerado	3	3
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	3
3. Participación de la mujer	Alto	Las AEO cuentan con 5 a más mujeres en promedio	5	5
4. Presencia de emprendedores	Alto	Existen más de 06 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	5	5
5. Capacidad organizacional	Medio	El 10 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	3	3
6. Impacto social	Alto	> 25% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	5	5
Total C1				24
Total C1 Óptimo				30

2.1.9. Cadena Productiva de Aves. La evaluación del componente social en la cadena productiva de aves muestra una competitividad baja, con un 40% del puntaje óptimo, es decir, 12 de 30 puntos posibles. En primer lugar, la generación de empleo es limitada, ya que las AEOs solo generan autoempleo. Además, la participación juvenil es muy baja, con solo un productor joven en promedio. En cuanto a la participación femenina, es moderada, con la inclusión de 3 a 4 mujeres por AEO. Asimismo, la presencia de emprendedores es moderada, con entre 3 y 5 AEOs formalizadas con personería jurídica. Sin embargo, la capacidad organizacional es baja, ya que las AEOs no tienen experiencia en la gestión de proyectos. Finalmente, el impacto social es moderado, con una participación del 11% al 25% de la población local en la cadena productiva (Tabla 14).

Estos hallazgos son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes enfatizan que la falta de formalización y la baja capacidad organizativa limitan el impacto social y económico de las cadenas productivas rurales. En este caso, la generación de empleo y la participación juvenil son especialmente bajas, lo que coincide con lo observado por Mercado (2018), quien encontró que las cadenas productivas con escasa inclusión de jóvenes enfrentan barreras para acceder a mercados dinámicos. A pesar de esto, la participación femenina, aunque moderada, y la presencia de emprendedores son puntos positivos, lo que se alinea con los hallazgos de Balbín y Bazán (2022), quienes subrayan que la inclusión de mujeres y la formalización de emprendedores mejoran la competitividad social. Sin embargo, la baja capacidad organizativa sigue siendo una barrera clave para el desarrollo sostenible, algo que también es respaldado por estudios previos (Arroyo-Gordillo, et al., 2016).

Tabla 14*Evaluación del componente social de la cadena productiva de aves*

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	3
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.10. Cadena Productiva de Deshidratados. La evaluación del componente social en la cadena productiva de deshidratados muestra una competitividad muy baja, con solo un 26.67% del puntaje óptimo (8 de 30 puntos). En primer lugar, la generación de empleo es limitada, ya que las AEOs solo generan autoempleo. Además, la participación juvenil es mínima, con solo un productor joven en promedio. Aunque la participación de la mujer es moderada, con la inclusión de 3 a 4 mujeres en promedio, la presencia de emprendedores es extremadamente baja, con menos de 2 AEOs formalizadas. Asimismo, la capacidad organizacional es muy baja, pues las AEOs no tienen experiencia en la gestión de proyectos o planes de negocio. Finalmente, el impacto social es escaso, con menos del 10% de la población local involucrada en la cadena productiva (Tabla 15).

Los resultados son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes argumentan que la falta de inclusión social y la débil capacidad organizativa limitan el impacto social y económico de las cadenas productivas rurales. Asimismo, Mercado (2018) destacó que cadenas con bajos niveles de formalización y participación juvenil tienen menor capacidad para acceder a mercados más dinámicos. La mínima capacidad organizativa observada coincide con lo encontrado por Arroyo-Gordillo et al. (2016), quienes enfatizan que la diversificación productiva y el fortalecimiento organizativo son esenciales para superar estas barreras estructurales.

Tabla 15

Evaluación del componente social de la cadena productiva de deshidratados

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Bajo	Existen menos de 02 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	1	1
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Bajo	< 10% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	1	1
Total C1				8
Total C1 Óptimo				30

2.1.11. Cadena Productiva de Derivados Lácteos. La evaluación del componente social en la cadena productiva de derivados lácteos muestra una competitividad moderada, alcanzando el 73.33% del puntaje óptimo, con 22 de 30 puntos. En primer lugar, la generación de empleo es moderada, ya que las AEOs generan tanto autoempleo como empleos eventuales remunerados. Además, la participación juvenil también es moderada, con un promedio de 2 a 4 jóvenes productores. La participación femenina sigue la misma tendencia, con 3 a 4 mujeres involucradas por AEO. Por otro lado, la formalización es alta, dado que más de 6 AEOs cuentan con personería jurídica. Respecto a la capacidad organizacional, es moderada, ya que el 10% de las AEOs ha gestionado proyectos. Finalmente, el impacto social es alto, pues más del 25% de la población local está involucrada en la cadena productiva de derivados lácteos (Tabla 16).

Los resultados son congruentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la formalización de asociaciones económicas organizadas (AEO) y la inclusión de mujeres y jóvenes son factores clave para mejorar la competitividad social y económica de las cadenas productivas. Este hallazgo también coincide con lo reportado por Mercado (2018), quien identificó que la participación activa de grupos sociales históricamente marginados incrementa el impacto económico y social en las comunidades rurales. Además, Balbín y Bazán (2022), Ortiz-Regalado y Medina-Miranda (2023) señalaron que las cadenas con alta formalización y experiencia organizativa, como se observa en esta cadena, tienen un mayor acceso a mercados y mejores resultados en términos de sostenibilidad. Sin embargo, los niveles de participación juvenil y la capacidad organizativa muestran oportunidades de mejora, reflejando la necesidad de fortalecer estrategias de capacitación y asociatividad para consolidar el desempeño competitivo de la cadena de derivados lácteos.

Tabla 16

Evaluación del componente social de la cadena productiva de derivados lácteos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Medio	Las AEO genera auto empleo y al menos un empleo eventual remunerado	3	3
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	3
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Alto	Existen más de 06 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	5	5
5. Capacidad organizacional	Medio	El 10 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	3	3
6. Impacto social	Alto	> 25% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	5	5
Total C1				22
Total C1 Óptimo				30

2.1.12. Cadena Productiva de Sombreros. La evaluación del componente social en la cadena productiva de sombreros refleja una competitividad baja, logrando solo el 40% del puntaje óptimo (12 de 30 puntos). En primer lugar, la generación de empleo es limitada, ya que las AEOs solo generan autoempleo. Sin embargo, la participación de jóvenes es moderada, con 2 a 4 jóvenes involucrados en promedio. De igual manera, la participación de mujeres también es moderada, con la inclusión de 3 a 4 mujeres por AEO. Por otro lado, la formalización de emprendedores es muy baja, con menos de 2 AEOs que cuentan con personería jurídica. Además, la capacidad organizacional es deficiente, ya que las AEOs no tienen experiencia en la gestión de proyectos. Finalmente, el impacto social es moderado, ya que entre el 11% y el 25% de la población local participa en la cadena productiva de sombreros (Tabla 17).

Estos resultados son consistentes con los hallazgos de Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la débil capacidad organizativa y la falta de formalización limitan el impacto social y económico de las cadenas productivas rurales. Asimismo, Mercado (2018) señala que la limitada participación juvenil y femenina, observada en esta cadena, obstaculiza la sostenibilidad y el acceso a mercados competitivos. En contraste, Balbín y Bazán (2022) evidencian que estrategias inclusivas y de fortalecimiento organizativo, como las implementadas en PROCOMPITE, pueden revertir estos patrones al promover la participación social y la capacitación en gestión empresarial.

Tabla 17

Evaluación del componente social de la cadena productiva de sombreros

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	3
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Bajo	Existen menos de 02 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	1	1
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				12
Total C1 Óptimo				30

2.1.13. Cadena Productiva de Textil. La evaluación del componente social en la cadena productiva textil muestra una competitividad muy baja, con solo el 33.33% del puntaje óptimo, es decir, 10 de 30 puntos. En primer lugar, la generación de empleo es limitada, ya que las AEOs solo generan autoempleo. Además, la participación juvenil es escasa, con solo un productor joven en promedio. Sin embargo, la participación de mujeres es moderada, con la inclusión de 3 a 4 mujeres por AEO. La formalización de emprendedores es muy baja, ya que existen menos de 2 AEOs con personería jurídica. Asimismo, la capacidad organizacional es deficiente, ya que las AEOs carecen de experiencia en la gestión de proyectos. Finalmente, el impacto social es moderado, con una participación de entre el 11% y el 25% de la población local en la cadena productiva textil (Tabla 18).

Estos resultados son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la baja formalización y la limitada inclusión de jóvenes y mujeres restringen el impacto socioeconómico de las cadenas productivas rurales. Asimismo, Mercado (2018) enfatiza que la falta de aliados estratégicos y acceso a financiamiento limita la capacidad de crecimiento y sostenibilidad de estas cadenas. En contraste, Balbín y Bazán (2022) demuestran que estrategias inclusivas, como las implementadas en el marco de PROCOMPITE, fortalecen la competitividad al incrementar la asociatividad y mejorar la capacidad organizativa.

Tabla 18*Evaluación del componente social de la cadena productiva textil*

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Bajo	Existen menos de 02 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	1	1
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Medio	< 11% - 25%> de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	3
Total C1				10
Total C1 Óptimo				30

2.1.14. Cadena Productiva de Centros Turísticos. La evaluación del componente social en la cadena de centros turísticos refleja una competitividad muy baja, alcanzando solo el 26.67% del puntaje óptimo (8 de 30 puntos). En primer lugar, la generación de empleo es mínima, ya que las AEOs solo generan autoempleo. Además, la participación juvenil es escasa, con solo un productor joven en promedio. Aunque la participación de la mujer es moderada, con 3 a 4 mujeres involucradas por AEO, la formalización de emprendedores es muy baja, con menos de 2 AEOs con personería jurídica. Asimismo, la capacidad organizacional es limitada, ya que las AEOs no tienen experiencia en la gestión de proyectos. Finalmente, el impacto social es igualmente bajo, con menos del 10% de la población local involucrada en la cadena productiva de centros turísticos (Tabla 19).

Los resultados de la presente tesis son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la limitada participación juvenil y la escasa capacidad organizativa reducen la sostenibilidad de las cadenas productivas rurales. Asimismo, Mercado (2018) subraya que la formalización insuficiente y la falta de inclusión social son barreras críticas para el desarrollo competitivo en este tipo de cadenas. En contraste, Balbín y Bazán (2022) demostraron que estrategias de fortalecimiento organizativo, como las implementadas en programas de desarrollo rural, pueden revertir estas deficiencias al mejorar la capacitación y fomentar la asociatividad.

Tabla 19

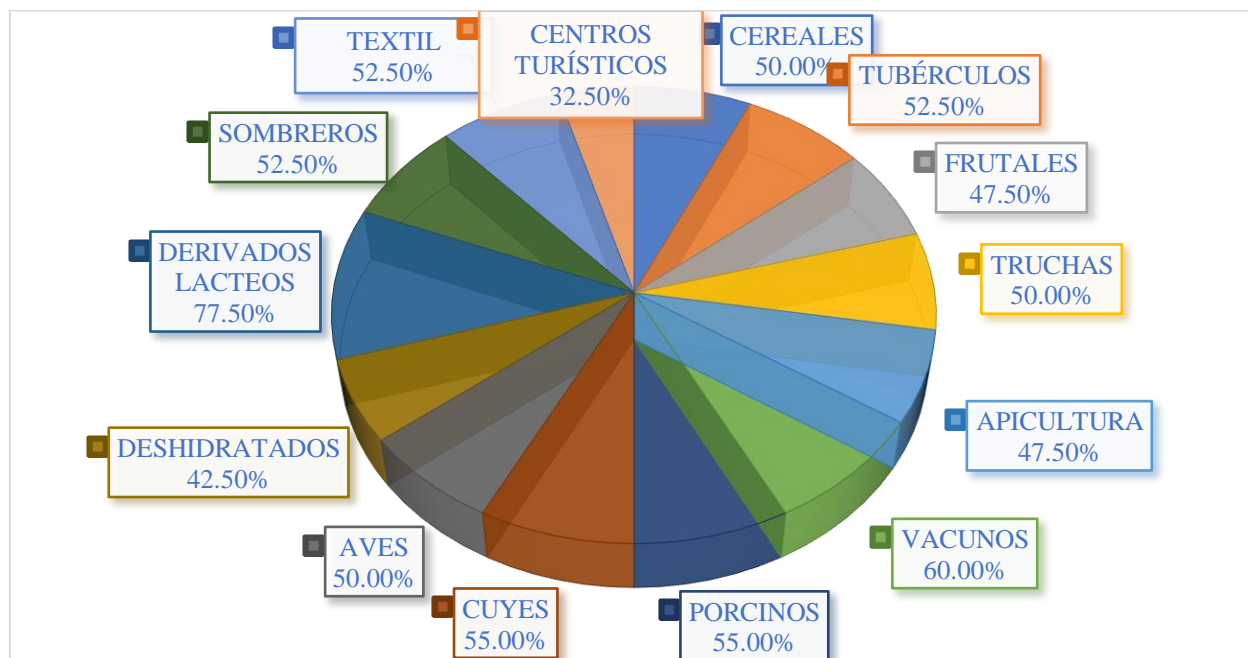
Evaluación del componente social de la cadena de centros turísticos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	1
2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	1
3. Participación de la mujer	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	3
4. Presencia de emprendedores	Bajo	Existen menos de 02 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	1	1
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	1
6. Impacto social	Bajo	< 10% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	1	1
Total C1				8
Total C1 Óptimo				30

2.2. Análisis del componente organizacional o empresarial de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc en 2024

Figura 3

Análisis de las 14 cadenas productivas desde el componente organizacional o empresarial



A continuación, se analiza el nivel de competitividad en términos del componente organizacional o empresarial (%) de las 14 cadenas productivas:

2.2.1. Cadena Productiva de Cereales. La evaluación del componente organizacional o empresarial en la cadena de cereales refleja una competitividad del 50%, con 20 de 40 puntos posibles. En primer lugar, el potencial de mercado es alto, ya que más del 50% de la producción tiene comprador asegurado. Sin embargo, la estandarización de los niveles de producción es baja, ya que la comercialización se realiza a granel y sin uniformidad. Además, las AEOs no cuentan con aliados estratégicos ni acceso a créditos, lo que limita su capacidad de expansión. En cuanto a

la capacidad de producción, se considera moderada, con un nivel de descarte entre el 6% y el 10%. La continuidad de la producción es alta, con una producción constante, y los costos son competitivos, en línea con el costo promedio provincial. El acceso a tecnología es limitado, ya que el manejo productivo es manual con una mecanización parcial. La calidad de la producción es baja, dado que las AEOs tienen menos de un año de actividad, y ninguna cuenta con certificaciones, lo que representa una importante área de mejora (Tabla 20).

Esto coincide con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la falta de alianzas estratégicas y recursos organizativos limita el desarrollo de estas cadenas. Asimismo, Mercado (2018) subraya que las cadenas con baja capacidad organizativa enfrentan dificultades para adaptarse a las demandas del mercado. Además, Gómez Conde et al. (2012) señalan que la integración de sistemas contables de gestión y el fortalecimiento del capital humano son factores determinantes para alcanzar ventajas competitivas sostenibles en el sector agroalimentario. Por otro lado, Craviotti (2010) destaca la relevancia de las redes sociales y la colaboración para superar las brechas estructurales en cadenas agrícolas, mientras que Arroyo-Gordillo et al. (2016) argumentan que el fortalecimiento organizativo y la diversificación productiva son esenciales para mejorar el desempeño competitivo.

Tabla 20

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena de cereales

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	3
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				20
Total C2 Óptimo				40

2.2.2. Cadena Productiva de Tubérculos. La evaluación del componente organizacional o empresarial en la cadena de tubérculos refleja una competitividad del 52.5% (21 de 40 puntos). El potencial de mercado es alto, ya que más del 50% de la producción tiene comprador asegurado. Sin embargo, la estandarización de la producción es baja y se vende a granel. Las AEOs no cuentan con aliados estratégicos ni acceso a créditos. La capacidad de producción es moderada, con un descarte de entre el 6% y el 10%. La producción es continua y los costos son competitivos, estando por debajo del promedio provincial. El acceso a tecnología es limitado, con un manejo manual y

parcialmente mecanizado. Además, la calidad de la producción es baja y ninguna AEO tiene certificaciones (Tabla 21).

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la ausencia de estándares de calidad y la falta de aliados estratégicos son barreras comunes en cadenas productivas rurales, limitando su competitividad en mercados más exigentes. Por otro lado, Mercado (2018) subraya que cadenas con escaso acceso a créditos y apoyo técnico no logran consolidar ventajas competitivas sostenibles. En contraste con estos resultados, Craviotti (2010) enfatiza que las redes sociales y la cooperación pueden compensar parcialmente estas carencias al facilitar la integración de recursos y experiencias entre pequeños productores. Asimismo, Arroyo-Gordillo et al. (2016) argumentan que el fortalecimiento organizativo y la diversificación productiva, incluyendo el acceso a tecnología avanzada, son esenciales para superar estas brechas y mejorar la sostenibilidad.

Tabla 21

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena de tubérculos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	3
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	Por debajo del promedio	Por debajo del Costo Promedio Provincial	4	4
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				21
Total C2 Óptimo				40

2.2.3. Cadena Productiva de Frutales. La evaluación organizacional en la cadena de frutales muestra una competitividad baja, con el 47.5% del puntaje (19 de 40). Aunque más del 50% de la producción tiene comprador asegurado, la estandarización es baja y se comercializa a granel. No hay aliados estratégicos ni acceso a créditos. La producción tiene un descarte moderado (6%-10%) y es continua según demanda. Los costos son competitivos, pero el acceso a tecnología es limitado, con un manejo mayormente manual. La calidad de producción es baja y ninguna AEO ha obtenido certificaciones (Tabla 22).

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes argumentan que la falta de alianzas estratégicas y la escasa tecnificación son factores limitantes en cadenas rurales. Además, Mercado (2018) subraya que las cadenas con bajos niveles de acceso al crédito enfrentan dificultades para competir en mercados más amplios. En contraste, Craviotti (2010) enfatiza que las redes sociales y la asociatividad pueden compensar parcialmente estas limitaciones al facilitar la colaboración entre actores económicos. Asimismo, Arroyo-Gordillo et al. (2016) destacan que el fortalecimiento organizativo y la diversificación productiva son estrategias clave para mejorar el desempeño competitivo.

Tabla 22

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de frutales

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	3
2.6. Continuidad de producción.	Frecuente	Rotamos Cultivo / Cuando hay pedido	3	3
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				19
Total C2 Óptimo				40

2.2.4. Cadena Productiva de Truchas. La evaluación del componente organizacional en la cadena de truchas muestra una competitividad moderada, alcanzando el 50% del puntaje óptimo (20 de 40). Aunque más del 50% de la producción tiene comprador asegurado, la estandarización es baja, con comercialización a granel. Las AEOs no cuentan con aliados estratégicos ni acceso a créditos. La capacidad de producción es alta, con un descarte menor al 5%, y la producción es frecuente. Los costos son competitivos, pero el acceso a tecnología es limitado, con manejo manual y mecanización parcial. La calidad de producción es baja, y ninguna AEO tiene certificaciones (Tabla 23).

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes enfatizan que la ausencia de alianzas y financiamiento obstaculiza la expansión de cadenas rurales. Mercado (2018) también destacó que cadenas con baja tecnificación enfrentan barreras para cumplir estándares del mercado. En contraste, Craviotti (2010) y Arroyo-Gordillo et al. (2016) señalan que la asociatividad y la diversificación productiva pueden compensar estas deficiencias, al tiempo que fomentan la sostenibilidad a través de redes colaborativas y acceso a tecnología mejorada.

Tabla 23

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de truchas

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Frecuente	Rotamos Cultivo / Cuando hay pedido	3	3
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				20
Total C2 Óptimo				40

2.2.5. Cadena Productiva de Apicultura. La evaluación del componente organizacional en la cadena de apicultura muestra que el 50% de la producción tiene mercado asegurado, lo cual representa una ventaja competitiva. Sin embargo, existen limitaciones claras: la estandarización es baja, pues la comercialización se realiza en unidades sin especificación precisa; además, no cuenta con aliados estratégicos ni acceso a créditos. La capacidad de producción es media, con un 6-10% de descarte, mientras que la continuidad en la producción es frecuente y los costos están alineados con el promedio provincial. A pesar de un manejo tecnológico limitado y la falta de certificaciones, el sector mantiene una competitividad moderada, pero requiere mejoras estructurales para optimizar su desempeño (Tabla 24).

Esto es congruente con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes argumentan que la falta de alianzas y apoyo financiero reduce las oportunidades de expansión de las cadenas productivas rurales. Por su parte, Mercado (2018) destaca que la baja tecnificación y la ausencia de certificaciones disminuyen el potencial competitivo de estas cadenas. De manera complementaria, Craviotti (2010) enfatiza que las redes colaborativas pueden suplir algunas deficiencias estructurales, promoviendo la integración entre pequeños productores. Además, Arroyo-Gordillo et al. (2016) resaltan que el acceso a tecnología y la diversificación productiva son esenciales para incrementar la competitividad y sostenibilidad de estas cadenas.

Tabla 24

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de apicultura

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	3
2.6. Continuidad de producción.	Frecuente	Rotamos Cultivo / Cuando hay pedido	3	3
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				19
Total C2 Óptimo				40

2.2.6. Cadena Productiva de Vacunos. La cadena de vacunos cuenta con un fuerte potencial de mercado, ya que más del 50% de su producción tiene compradores asegurados. Presenta una alta capacidad productiva, con un descarte inferior al 5% y una producción continua. Sin embargo, se detectan áreas de mejora significativas: la estandarización es baja, carece de aliados estratégicos, y el acceso a crédito y tecnología es limitado. A pesar de que sus costos están alineados con el promedio provincial, la ausencia de certificaciones y una tecnología básica restringen su alcance en mercados más exigentes. En términos generales, esta cadena posee una competitividad moderada debido a sus fortalezas en mercado y producción, pero debe avanzar en alianzas, tecnificación y formalización para mejorar su posición en el mercado (Tabla 26).

Esto coincide con lo planteado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes afirman que la ausencia de aliados estratégicos y la falta de certificación limitan el alcance de los mercados más exigentes. Asimismo, Mercado (2018) subraya que las cadenas productivas con baja estandarización enfrentan barreras significativas en mercados competitivos. En un contexto global, Fernandes et al. (2019) identifican que la innovación y la adopción de tecnologías avanzadas en las cadenas de suministro cárnicas son factores clave para mejorar la competitividad, un área donde esta cadena productiva muestra debilidades. Por su parte, Freitas et al. (2019) resaltan la importancia de adoptar iniciativas colaborativas entre actores económicos para superar limitaciones estructurales, un enfoque que también se podría aplicar aquí. Además, Craviotti (2010) sugiere que las redes sociales y las asociaciones económicas pueden compensar parcialmente las deficiencias organizativas, promoviendo la cohesión y el fortalecimiento de capacidades locales.

Tabla 25

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de vacunos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	Presencia limitada	Las AEOS accedieron a crédito con al menos 1 entidad	2	2
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Medio	En promedio las AEOS tienen entre 01 a 02 años	3	3
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				24
Total C2 Óptimo				40

2.2.7. Cadena Productiva de Porcinos. La cadena productiva de porcinos muestra un nivel de competitividad moderado, alcanzando solo el 55% del puntaje óptimo (22/40), lo cual refleja tanto fortalezas como áreas críticas a mejorar. Con un potencial de mercado alto (4/4 puntos), más del 50% de su producción ya cuenta con compradores asegurados, y sus costos competitivos se sitúan por debajo del promedio provincial (4/4 puntos). No obstante, la falta de estandarización en la comercialización, que se realiza en formas no estructuradas como unidades y granel (2/4 puntos), y el acceso limitado a tecnología, que solo permite una mecanización parcial (2/4 puntos), limitan su desarrollo. Aunque la producción es continua (4/4 puntos), la calidad de producción es baja

debido a la poca experiencia de las AEOs, con menos de un año en promedio (2/4 puntos). Finalmente, la ausencia de aliados estratégicos, créditos y certificaciones (0/4 en cada categoría) restringe significativamente la competitividad y sostenibilidad de esta cadena en el mercado (Tabla 26).

Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) señalan que la ausencia de aliados estratégicos y la falta de créditos son barreras críticas que afectan a las cadenas productivas rurales, lo cual es consistente con los hallazgos observados en esta cadena. Además, Quevedo Reyes et al. (2021) destacan que la sostenibilidad en las cadenas productivas depende de la integración de tecnología y la formalización de procesos, áreas que representan una debilidad en la presente cadena. Craviotti (2010) subraya que las redes colaborativas pueden mitigar estas deficiencias al fomentar la asociatividad entre los productores. Por otro lado, Simanca et al. (2016) identifican que la gestión del conocimiento es clave para mejorar la competitividad y superar desafíos estructurales en cadenas similares.

Tabla 26

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de porcinos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	Por debajo del promedio	Por debajo del Costo Promedio Provincial	4	4
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				22
Total C2 Óptimo				40

2.2.8. Cadena Productiva de Cuyes. La cadena productiva de cuyes evidencia un nivel de competitividad moderado, con un 55% del puntaje óptimo (22/40), destacándose en algunas áreas mientras requiere mejoras en otras. La alta demanda asegura que más del 50% de la producción tenga comprador (4/4 puntos), y la capacidad de producción es sólida, con un descarte promedio menor al 5% (4/4 puntos), complementado por una continuidad de producción frecuente (4/4 puntos). Sin embargo, la falta de estandarización en la comercialización (2/4 puntos) y el acceso limitado a tecnología, solo parcialmente mecanizado (2/4 puntos), restringen su eficiencia. Aunque los costos competitivos están a la par del promedio provincial (3/4 puntos) y la calidad de

producción es aceptable con entre uno y dos años de experiencia promedio (3/4 puntos), la ausencia de alianzas estratégicas, acceso a créditos y certificaciones (0/4 en cada uno) limita las oportunidades de expansión y fortalecimiento en el mercado (Tabla 27).

Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) sostienen que estas limitaciones, comunes en cadenas productivas rurales, restringen el acceso a mercados dinámicos. Por su parte, Mercado (2018) enfatiza que la baja tecnificación y la falta de estándares de calidad impactan negativamente en la sostenibilidad de las cadenas. En un enfoque complementario, Craviotti (2010) destaca que la asociatividad puede ser una estrategia clave para compensar estas deficiencias al promover la colaboración entre actores económicos. Asimismo, Arroyo-Gordillo et al. (2016) resaltan la importancia de diversificar y modernizar los procesos productivos para mejorar la competitividad. De manera adicional, Fernandes et al. (2019) subrayan que la implementación de tecnologías avanzadas y la integración de redes comerciales son factores determinantes para mejorar la competitividad y sostenibilidad en cadenas agropecuarias.

Tabla 27

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de cuyes

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Medio	En promedio las AEOS tienen entre 01 a 02 años	3	3
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				22
Total C2 Óptimo				40

2.2.9. Cadena Productiva de Aves. La cadena productiva de aves muestra una competitividad moderada, logrando el 50% del puntaje óptimo (20/40), lo que refleja tanto fortalezas como áreas de oportunidad. Su potencial de mercado es alto, con más del 50% de la producción asegurada a compradores (4/4 puntos), y mantiene una continuidad de producción muy frecuente (4/4 puntos), lo cual garantiza estabilidad operativa. Sin embargo, presenta una baja estandarización en la comercialización, pues se vende a granel (2/4 puntos), y el acceso a tecnología es limitado, con procesos en su mayoría manuales y parcialmente mecanizados (2/4 puntos). La capacidad de producción es media, con un descarte promedio de entre 6% y 10% (3/4 puntos).

puntos), y los costos competitivos están alineados al promedio provincial (3/4 puntos). La calidad de producción es baja debido a la escasa experiencia de las AEOs, menor a un año (2/4 puntos). Además, la falta de alianzas estratégicas, créditos y certificaciones (0/4 en cada uno) limita significativamente el desarrollo competitivo y sostenibilidad de esta cadena (Tabla 28).

Estas barreras coinciden con los hallazgos de Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que la falta de estandarización y financiamiento reduce la sostenibilidad de las cadenas productivas rurales. Mercado (2018) subraya que la adopción de estándares de calidad es un factor determinante para acceder a mercados más competitivos. Por otro lado, Freitas et al. (2019) enfatizan que la colaboración entre actores económicos es esencial para superar las limitaciones estructurales y promover la innovación. Además, Craviotti (2010) señala que las redes sociales y la asociatividad pueden compensar parcialmente las deficiencias tecnológicas, mientras que Fernandes et al. (2019) destacan la necesidad de integrar tecnologías avanzadas para mejorar la competitividad en cadenas agropecuarias.

Tabla 28

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de aves

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	3
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				20
Total C2 Óptimo				40

2.2.10. Cadena Productiva de Deshidratados. La cadena productiva de deshidratados exhibe un bajo nivel de competitividad, alcanzando solo el 42.5% del puntaje óptimo (17/40), con fortalezas y significativas áreas de mejora. Su potencial de mercado es moderado, pues entre el 25% y 50% de la producción tiene compradores asegurados (2/4 puntos), y los costos competitivos están alineados al promedio provincial (3/4 puntos). Sin embargo, la cadena presenta una baja estandarización en la comercialización (2/4 puntos) y un acceso limitado a tecnología, que permanece en gran medida manual y parcialmente mecanizado (2/4 puntos). Aunque la capacidad de producción es media, con un descarte promedio de entre 6% y 10% (3/4 puntos), la calidad de

producción es baja debido a la limitada experiencia de las AEOs, menor a un año (2/4 puntos). La ausencia de aliados estratégicos, acceso a créditos y certificaciones (0/4 en cada uno) limita considerablemente el crecimiento y la competitividad de esta cadena en el mercado (Tabla 29).

Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) destacan que la falta de aliados estratégicos y financiamiento son factores clave que limitan la sostenibilidad de cadenas productivas rurales, lo que coincide directamente con los hallazgos. Mercado (2018) añade que las cadenas con baja tecnificación enfrentan barreras para cumplir estándares de calidad y competitividad, un desafío también observado en este caso. De forma complementaria, Craviotti (2010) subraya que el fortalecimiento de redes colaborativas podría compensar algunas de estas limitaciones, fomentando la asociatividad y el intercambio de recursos entre actores económicos. Asimismo, Freitas et al. (2019) enfatizan que la adopción de iniciativas colaborativas en cadenas productivas puede potenciar la sostenibilidad y competitividad a largo plazo. Finalmente, Fernandes et al. (2019) destacan que el acceso a tecnologías avanzadas y la implementación de certificaciones son esenciales para incrementar la eficiencia y la integración en mercados globales.

Tabla 29

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de deshidratados

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Medio	<25 % - 50 %> de la producción ya tiene comprador.	2	2
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	3
2.6. Continuidad de producción.	Frecuente	Rotamos Cultivo / Cuando hay pedido	3	3
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				17
Total C2 Óptimo				40

2.2.11. Cadena Productiva de Derivados Lácteos. La cadena productiva de derivados lácteos muestra un nivel de competitividad alto, alcanzando el 77.5% del puntaje óptimo (31/40), lo que evidencia una estructura sólida con algunas áreas de mejora. Su potencial de mercado es elevado, con más del 50% de la producción vendida (4/4 puntos), y cuenta con una alta capacidad de producción reflejada en un descarte menor al 5% (4/4 puntos), así como una producción continua (4/4 puntos). La cadena también se beneficia de un acceso avanzado a tecnología, con procesos mayormente mecanizados (4/4 puntos). Sin embargo, la estandarización de niveles de

producción es solo media, ya que la comercialización se realiza a granel y en empaques fraccionados (3/4 puntos), y los costos competitivos están alineados con el promedio provincial (3/4 puntos). Aunque existen algunos aliados estratégicos y acceso limitado a créditos (2/4 puntos cada uno), y una calidad de producción media con experiencia de uno a dos años en promedio (3/4 puntos), la falta de certificaciones en más del 75% de las AEOS (2/4 puntos) señala una oportunidad importante para mejorar la competitividad en mercados más exigentes (Tabla 30).

Estos hallazgos son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes enfatizan que las cadenas con limitada certificación y estandarización enfrentan desafíos significativos para escalar hacia mercados internacionales. Mercado (2018) también subraya que la adopción de tecnologías avanzadas y la formalización de alianzas estratégicas son determinantes para la sostenibilidad de estas cadenas productivas.

Además, Fernandes et al. (2019) argumentan que la integración de sistemas tecnológicos modernos y la diversificación de procesos son factores clave para mejorar la competitividad y sostenibilidad de las cadenas agroalimentarias. Freitas et al. (2019) y Ortiz-Regalado y Medina-Miranda (2023) destacan que las iniciativas colaborativas entre actores económicos pueden acelerar la adopción de estándares de calidad, mientras que Craviotti (2010) enfatiza que las redes sociales y la asociatividad fortalecen las capacidades organizativas y de gestión en cadenas similares.

Tabla 30

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de derivados lácteos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Medio	La producción se comercializa seleccionada a granel. / fraccionada con empaque	3	3
2.3. Aliados estratégicos.	Presencia limitada	Las AEOS cuentan con al menos un aliado estratégico	2	2
2.4. Acceso a créditos.	Presencia limitada	Las AEOS accedieron a crédito con al menos 1 entidad	2	2
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Alta presencia	Se usa al menos un paquete tecnológico y la mayor parte del manejo productivo es mecanizada / Mecanizado en su totalidad.	4	4
2.9. Calidad de Producción.	Medio	En promedio las AEOS tienen entre 01 a 02 años	3	3
2.10. Certificaciones obtenidas.	Presencia limitada	Menos del 25% de las AEOS cuenta al menos con una certificación	2	2
Total C2				31
Total C2 Óptimo				40

2.2.12. Cadena Productiva de Sombreros. La cadena productiva del sombrero tiene una competitividad moderada, con un 52.5% del puntaje óptimo (21/40). Destaca por su alto potencial de mercado, ya que más del 50% de su producción tiene compradores, y por una producción eficiente y continua con un bajo descarte ($\leq 5\%$). No obstante, la baja estandarización, el acceso limitado a tecnología y la calidad de producción deficiente debido a la experiencia menor de un año de las AEOs reducen su competitividad. La falta de alianzas estratégicas, créditos y certificaciones limita su crecimiento en el mercado (Tabla 31).

Esto coincide con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes identifican que la falta de formalización y financiamiento restringe el crecimiento de cadenas rurales. Asimismo, Mercado (2018) enfatiza que la baja estandarización de procesos y productos reduce significativamente el acceso a mercados internacionales. En un análisis complementario, Craviotti (2010) resalta que las redes sociales y la asociatividad entre pequeños productores pueden compensar algunas de estas limitaciones, fomentando la integración de recursos. Freitas et al. (2019) destacan que la colaboración entre actores dentro de una cadena productiva puede potenciar la sostenibilidad y la innovación. Finalmente, Fernandes et al. (2019) subrayan que la implementación de tecnologías avanzadas y certificaciones no solo aumenta la competitividad, sino que también facilita el acceso a mercados de mayor valor agregado.

Tabla 31

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva del sombrero

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				21
Total C2 Óptimo				40

2.2.13. Cadena Productiva de Textiles. La cadena productiva de textiles tiene una competitividad moderada, alcanzando el 52.5% del puntaje óptimo (21/40). Aunque cuenta con alto potencial de mercado y una producción eficiente y continua con bajo descarte ($\leq 5\%$), su competitividad se ve limitada por la baja estandarización, el acceso restringido a tecnología y una calidad de producción baja debido a la experiencia menor de un año de las AEOs. Además, la ausencia de alianzas estratégicas, acceso a créditos y certificaciones obstaculiza su expansión y fortalecimiento en el mercado (Tabla 32).

Estos resultados coinciden con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes enfatizan que la falta de tecnificación y aliados estratégicos son factores comunes que afectan la competitividad de cadenas rurales. Asimismo, Mercado (2018) resalta que la estandarización limitada y la ausencia de certificaciones reducen el acceso a mercados más amplios. Por otro lado, Craviotti (2010) subraya que el fortalecimiento de redes sociales y la asociatividad pueden mitigar parcialmente estas carencias, promoviendo la cohesión y el intercambio de recursos entre los actores productivos. Freitas et al. (2019) destacan que las iniciativas colaborativas son fundamentales para superar barreras estructurales, mientras que Fernandes et al. (2019) enfatizan que el acceso a tecnología avanzada y la certificación son pilares esenciales para incrementar la competitividad de las cadenas productivas.

Tabla 32

Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de textiles

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	4
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Alto	El descarte de la producción en promedio es $\leq 5\%$	4	4
2.6. Continuidad de producción.	Muy frecuente	Siempre producimos	4	4
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				21
Total C2 Óptimo				40

2.2.14. Cadena Productiva de Centros Turísticos. La cadena productiva de centros turísticos muestra una baja competitividad, alcanzando solo el 32.5% del puntaje óptimo (13/40). Su potencial de mercado es limitado, con menos del 25% de la producción con compradores, y la producción es ocasional y dependiente de la demanda. La baja estandarización, el acceso restringido a tecnología y una calidad de producción deficiente debido a la limitada experiencia de las AEOs (menos de un año) afectan su competitividad. Además, la falta de alianzas estratégicas, créditos y certificaciones obstaculiza su desarrollo y posicionamiento en el mercado (Tabla 33).

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes identifican que la falta de formalización y estándares dificulta la sostenibilidad en las cadenas rurales. Mercado (2018) agrega que el acceso restringido a financiamiento y tecnología limita significativamente el desarrollo competitivo de estas cadenas. Por otra parte, Freitas et al. (2019) destacan que las iniciativas colaborativas entre actores estratégicos pueden compensar estas deficiencias al promover alianzas y redes de apoyo. Además, Craviotti (2010) resalta que las redes sociales y la asociatividad son esenciales para fortalecer cadenas con estructuras débiles, mientras que Fernandes et al. (2019) subrayan la importancia de la tecnificación y la estandarización para acceder a mercados más competitivos.

Tabla 33

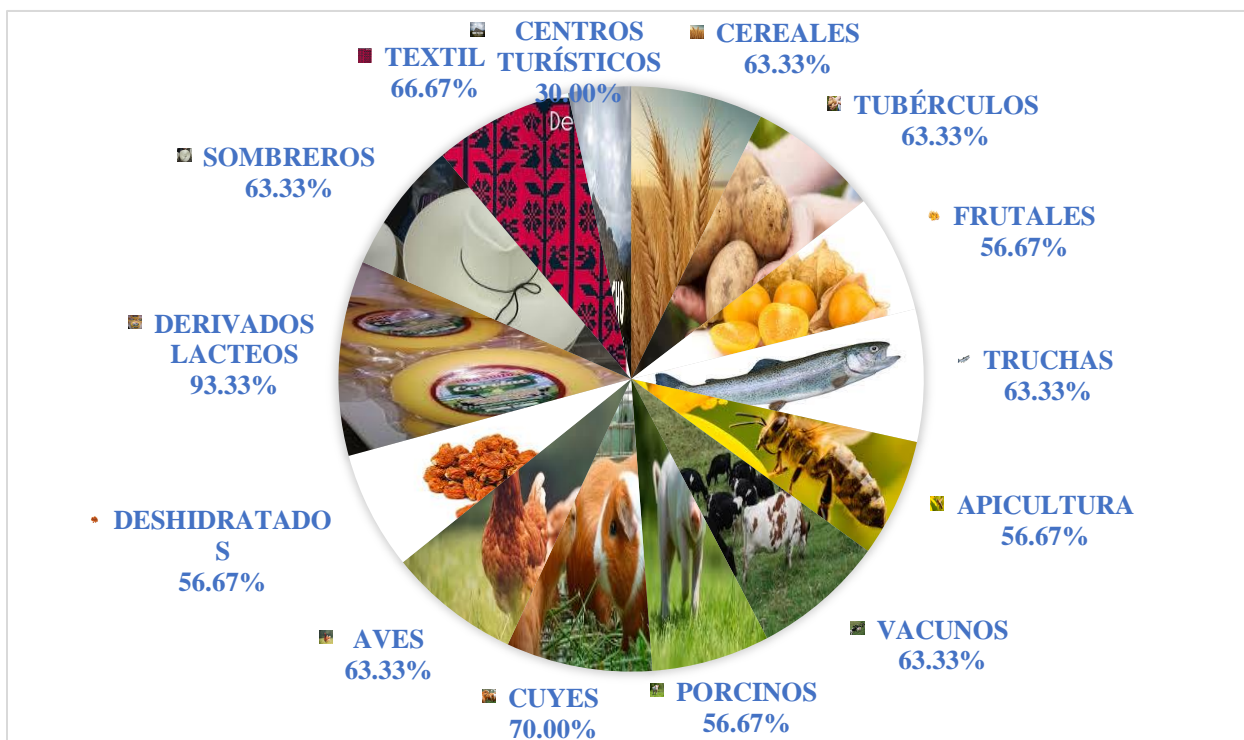
Evaluación del componente organizacional o empresarial de la cadena productiva de centros turísticos

Variable de evaluación	Niveles	Descripción	Rango	Puntaje asignado
2.1. Potencial de mercado	Bajo	< del 25% de la producción ya tiene comprador	0	0
2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L, a granel.	2	2
2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	0
2.4. Acceso a créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	0
2.5. Capacidad de producción.	Bajo	El descarte de la producción en promedio es $\geq 11\%$	2	2
2.6. Continuidad de producción.	Ocasional	Depende de la demanda o los precios	2	2
2.7. Costos competitivos.	A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	3
2.8. Acceso a tecnología para la producción.	Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	2
2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	2
2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	0
Total C2				13
Total C2 Óptimo				40

2.3. Análisis del componente territorial e institucional de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc en 2024

Figura 4

Análisis de las 14 cadenas productivas desde el componente territorial e institucional de la competitividad.



A continuación, se analiza el nivel de competitividad en términos del componente territorial e institucional (%) de las 14 cadenas productivas:

2.3.1. Cadena Productiva de Cereales. La cadena productiva de cereales muestra una competitividad territorial e institucional moderada, alcanzando el 63.3% del puntaje óptimo (19/30). Destaca el acceso alto al mercado, con presencia en tres mercados, y la disponibilidad de comunicación, ya que más del 25% de las AEOS acceden a telefonía. Sin embargo, la disponibilidad de servicios básicos es limitada y carece de electricidad trifásica, lo cual restringe

el potencial productivo. Además, solo una minoría de las AEOS sigue protocolos ambientales y realiza actividades de conservación, reflejando una baja adopción de prácticas sostenibles (Tabla 34).

Estos resultados son consistentes con las investigaciones de Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan que el acceso a múltiples mercados mejora significativamente la competitividad de las cadenas productivas rurales. Sin embargo, la ausencia de electricidad trifásica limita las oportunidades de desarrollo industrial y agregado de valor, una barrera señalada también por Mercado (2018), quien identificó que la falta de infraestructura básica restringe la modernización del sector agrícola. Además, la baja implementación de protocolos sostenibles coincide con los hallazgos de Balbín y Bazán (2022) y Ortiz-Regalado et al. (2024), quienes subrayan la necesidad de fomentar prácticas ambientales para responder a las demandas de mercados más exigentes.

Tabla 34

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de cereales

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	5
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				19
Total C3 Óptimo				30

2.3.2. Cadena Productiva de Tubérculos. La cadena productiva de tubérculos presenta una competitividad territorial e institucional moderada, alcanzando el 63.3% del puntaje óptimo (19/30). Destaca en acceso al mercado, con presencia en tres mercados, y en comunicación, con más del 25% de las AEOS accediendo a servicios telefónicos. No obstante, la disponibilidad de servicios básicos es limitada y no cuenta con electricidad trifásica, lo que restringe el potencial de operación. Además, una baja proporción de AEOS aplica prácticas de sostenibilidad y conservación ambiental, limitando el impacto positivo de la cadena en términos ambientales y de gestión estratégica (Tabla 35).

Estos resultados son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes enfatizan que el acceso a mercados es fundamental para la competitividad de las cadenas productivas rurales. Sin embargo, la carencia de electricidad trifásica limita la capacidad de agregar valor a los productos agrícolas, un aspecto clave para la modernización del sector, como también lo señala Mercado (2018). Además, la limitada adopción de protocolos sostenibles está alineada con los hallazgos de Balbín y Bazán (2022) y Ortiz-Regalado et al. (2024) quienes destacan que la implementación de prácticas sostenibles no solo incrementa la competitividad, sino que también mejora la aceptación en mercados ambientalmente exigentes.

Tabla 35

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de tubérculos

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	5
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				19
Total C3 Óptimo				30

2.3.3. Cadena Productiva de Frutales. La cadena productiva de frutales tiene una competitividad territorial e institucional limitada, logrando el 56.7% del puntaje óptimo (17/30). Presenta un acceso medio al mercado con presencia en dos mercados y una disponibilidad de servicios básicos limitada. Destaca positivamente en servicio de comunicación, ya que más del 25% de las AEOS acceden a telefonía. Sin embargo, carece de electricidad trifásica, lo que limita su potencial productivo, y solo una minoría sigue protocolos ambientales o realiza actividades de conservación, reflejando una baja adopción de prácticas sostenibles (Tabla 36).

Estos hallazgos subrayan la existencia de desafíos estructurales importantes para la competitividad de la cadena productiva de frutales. La limitada presencia en mercados y la falta de electricidad trifásica refuerzan las barreras identificadas por Mercado (2018), quien destaca que la infraestructura inadecuada es un obstáculo crítico para el desarrollo de cadenas rurales. Adicionalmente, la baja adopción de protocolos ambientales coincide con lo señalado por Quevedo-Reyes et al. (2021) y Ortiz-Regalado et al. (2024), quienes subrayan la necesidad de promover prácticas sostenibles para garantizar la viabilidad ambiental y económica de estas cadenas. Por otra parte, el acceso a servicios de telefonía es una fortaleza significativa, alineada con los postulados de Balbín y Bazán (2022), quienes destacan que la comunicación eficiente es un pilar clave para mejorar la conectividad comercial y operativa. Finalmente, la integración parcial con políticas estratégicas refleja una desconexión que, según Craviotti (2010), puede abordarse mediante un enfoque integral que fomente la asociatividad y la colaboración interinstitucional.

Tabla 36

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de frutas

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				17
Total C3 Óptimo				30

2.3.4. Cadena Productiva de Truchas. La cadena productiva de truchas evidencia una competitividad territorial e institucional moderada, con un 63.3% del puntaje óptimo (19/30). Destaca en servicio de comunicación, pues más del 25% de las AEOS acceden a telefonía, y en impacto ambiental positivo, con más del 30% aplicando buenas prácticas ambientales. Sin embargo, presenta acceso medio al mercado y servicios básicos limitados, sin disponibilidad de electricidad trifásica, lo que limita su capacidad productiva. Además, solo una minoría realiza actividades de conservación, lo cual refleja una baja integración de políticas sostenibles (Tabla 37).

Estos hallazgos destacan avances en sostenibilidad ambiental y comunicación, factores esenciales para la competitividad en cadenas productivas rurales, como señalan Craviotti (2010) y

Balbín y Bazán (2022). Sin embargo, la limitada presencia en mercados y la falta de infraestructura adecuada, como electricidad trifásica, reflejan barreras estructurales críticas. Esto coincide con lo señalado por Mercado (2018), quien subraya que la infraestructura básica es un pilar para optimizar la productividad y agregar valor. La alineación parcial con políticas estratégicas también se alinea con estudios de Quevedo-Reyes et al. (2021), que evidencian que la desconexión entre las políticas regionales y las prácticas locales limita el desarrollo sostenible.

Tabla 37

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de truchas

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Bajo	Más del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	5	5
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				19
Total C3 Óptimo				30

2.3.5. Cadena Productiva de Apicultura. La cadena productiva de apicultura presenta una competitividad territorial e institucional limitada, alcanzando el 56.7% del puntaje óptimo (17/30). Cuenta con un acceso medio al mercado (dos mercados) y servicios de comunicación

adecuados, con más del 25% de las AEOS accediendo a telefonía. Sin embargo, la disponibilidad de servicios básicos es restringida y no cuenta con electricidad trifásica, lo que afecta su productividad. Además, solo una minoría sigue prácticas de conservación y protocolos ambientales, lo cual limita su sostenibilidad y desarrollo estratégico en el sector (Tabla 38).

Los resultados de la cadena productiva de apicultura evidencian una brecha significativa en términos de infraestructura y sostenibilidad, factores críticos para la competitividad. Según Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), la limitada adopción de tecnología avanzada y la carencia de electricidad trifásica obstaculizan el desarrollo de capacidades productivas y la incorporación de valor agregado. Por su parte, Mercado (2018) señala que estas deficiencias en infraestructura limitan el acceso a mercados más exigentes y restringen el impacto positivo de estas cadenas productivas. En el ámbito de sostenibilidad, la adopción reducida de protocolos ambientales refuerza la necesidad de promover prácticas que mejoren la gestión de recursos naturales, como lo destacan Quevedo-Reyes et al. (2021), quienes afirman que la sostenibilidad es clave para la competitividad en el sector apícola.

Tabla 38

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de apicultura

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				17
Total C3 Óptimo				30

2.3.6. Cadena Productiva de Vacunos. La cadena productiva de vacunos muestra una competitividad territorial e institucional moderada, alcanzando el 63.3% del puntaje óptimo (19/30). Destaca en acceso al mercado, con presencia en tres mercados, y en comunicación, con más del 25% de las AEOS accediendo a telefonía. Sin embargo, enfrenta limitaciones en la disponibilidad de servicios básicos y no dispone de electricidad trifásica, lo cual afecta su capacidad operativa. Además, solo una minoría de las AEOS sigue protocolos ambientales y realiza actividades de conservación, lo que reduce el impacto positivo de la cadena en términos de sostenibilidad y planificación estratégica (Tabla 39).

Los resultados de la cadena productiva de vacunos, con un puntaje del 63.3% de competitividad, reflejan avances importantes en acceso a mercados y comunicación, pero dejan al

descubierto la falta de electricidad trifásica y la limitada aplicación de prácticas ambientales. Estas carencias coinciden con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes afirman que la ausencia de infraestructura adecuada limita el desarrollo de las cadenas productivas rurales. Además, Mercado (2018) subraya que la falta de sostenibilidad afecta tanto la competitividad como la aceptación en mercados exigentes.

Tabla 39

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de vacunos

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	5
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				19
Total C3 Óptimo				30

2.3.7. Cadena Productiva de Porcinos. La cadena productiva de porcinos tiene una competitividad territorial e institucional limitada, alcanzando el 56.7% del puntaje óptimo (17/30). Presenta un acceso medio al mercado (dos mercados) y una disponibilidad limitada de servicios básicos como electricidad y agua potable. Sin embargo, enfrenta restricciones por la falta de

electricidad trifásica, lo que limita su capacidad operativa. Aunque cuenta con un buen acceso a servicios de comunicación, solo una minoría de las AEOS aplica protocolos ambientales o realiza actividades de conservación, lo cual reduce su sostenibilidad y capacidad de gestión estratégica en el sector (Tabla 40).

Estos hallazgos coinciden con Mercado (2018), quien resalta que la ausencia de infraestructura adecuada y sostenibilidad disminuye la competitividad de las cadenas rurales. Asimismo, Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) subrayan la importancia de mejorar la alineación con políticas estratégicas para asegurar un crecimiento equilibrado y sostenible.

Tabla 40

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de porcinos

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				17
Total C3 Óptimo				30

2.3.8. Cadena Productiva de Cuyes. La cadena productiva de cuyes presenta una competitividad territorial e institucional sólida, logrando el 70% del puntaje óptimo (21/30). Cuenta con acceso medio al mercado (dos mercados) y servicios de comunicación adecuados (más del 25% de las AEOS acceden a telefonía). Sin embargo, tiene una disponibilidad limitada de servicios básicos y carece de electricidad trifásica, lo que limita su productividad. Destaca positivamente en su bajo impacto ambiental y en la compatibilidad con políticas de sostenibilidad, ya que más del 30% de las AEOS realizan actividades de conservación (Tabla 41).

La cadena productiva de cuyes destaca con una competitividad territorial e institucional del 70%, superando a varias otras cadenas evaluadas. Este desempeño sobresaliente se atribuye a su acceso medio al mercado y a la implementación de protocolos ambientales como las BPA/BMP, además de actividades de conservación realizadas por más del 30% de las AEOS. Sin embargo, persiste la falta de acceso a electricidad trifásica, una barrera señalada por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) como crítica para la modernización productiva. Además, Mercado (2018) resalta que, aunque los protocolos sostenibles mejoran la percepción ambiental, el acceso limitado a infraestructura adecuada restringe su competitividad.

Tabla 41

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de cuyes

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Bajo	Más del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	5	5
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Compatible	Más del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	5	5
Total C3				21
Total C3 Óptimo				30

2.3.9. Cadena Productiva de Aves. La cadena productiva de aves muestra una competitividad territorial e institucional moderada, alcanzando el 63.3% del puntaje óptimo (19/30). Destaca en acceso al mercado, con presencia en tres mercados, y en servicio de comunicación, con más del 25% de las AEOS accediendo a telefonía. Sin embargo, enfrenta limitaciones en la disponibilidad de servicios básicos, y carece de electricidad trifásica, lo que afecta su capacidad productiva. Aunque una minoría de las AEOS sigue protocolos ambientales y realiza actividades de conservación, la baja adopción de políticas sostenibles reduce su competitividad en el sector (Tabla 42).

Estos resultados concuerdan con Mercado (2018), quien subraya que la infraestructura insuficiente frena la competitividad de cadenas rurales. Asimismo, Rodríguez Sánchez y Villar

Hernández (2020) refuerzan que la integración de políticas sostenibles y la modernización tecnológica son esenciales para fortalecer la posición competitiva de estas cadenas.

Tabla 42

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de aves

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	5
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				19
Total C3 Óptimo				30

2.3.10. Cadena Productiva de Deshidratados. La cadena productiva de deshidratados presenta una competitividad territorial e institucional limitada, logrando el 56.7% del puntaje óptimo (17/30). Tiene un acceso medio al mercado (dos mercados) y una disponibilidad limitada de servicios básicos, con acceso a electricidad y agua potable, pero carece de electricidad trifásica, lo cual limita su capacidad productiva. Destaca en servicio de comunicación, con más del 25% de las AEOS accediendo a telefonía. Sin embargo, una baja proporción sigue protocolos ambientales

y realiza actividades de conservación, lo que indica una necesidad de mejorar en sostenibilidad y gestión estratégica (Tabla 43).

Estos resultados confirman las observaciones de Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes destacan la importancia de la infraestructura para aumentar la competitividad. Asimismo, Mercado (2018) enfatiza que la falta de electrificación y sostenibilidad reduce la capacidad de agregar valor a los productos. Por ello, se requieren inversiones estratégicas en infraestructura energética y programas de sostenibilidad alineados con las necesidades de las AEOS para fortalecer la cadena productiva.

Tabla 43

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de deshidratados

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				17
Total C3 Óptimo				30

2.3.11. Cadena Productiva de Derivados Lácteos. La cadena productiva de derivados lácteos muestra una alta competitividad territorial e institucional, alcanzando el 93.3% del puntaje óptimo (28/30). Destaca en acceso al mercado (tres mercados) y disponibilidad completa de servicios básicos, incluyendo electricidad, agua potable y desagüe. También cuenta con un acceso adecuado a servicios de comunicación y un bajo impacto ambiental, con más del 30% aplicando buenas prácticas. Aunque menos del 20% de las AEOS acceden a electricidad trifásica, su compatibilidad con políticas de sostenibilidad refuerza su posicionamiento competitivo en el sector (Tabla 44).

Estos hallazgos son consistentes con lo señalado por Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes subrayan que la infraestructura energética adecuada es clave para mejorar la competitividad de las cadenas rurales. Además, Martinelli et al. (2022) destacan que las colaboraciones horizontales y la integración de tecnología avanzada fortalecen la sostenibilidad y el acceso a mercados más exigentes. Asimismo, Quevedo-Reyes et al. (2021) y Ortiz-Regalado et al. (2024) enfatizan la importancia de implementar prácticas ambientales y políticas estratégicas para garantizar un desarrollo equilibrado y sostenible.

Tabla 44

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de derivados lácteos

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	5
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponible para todos	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad, agua potable y desagüe	5	5
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	Disponibilidad limitada	Menos del 20% de las AEOS, acceden al servicio de electricidad trifásica	3	3
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Bajo	Más del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	5	5
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Compatible	Más del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	5	5
Total C3				28
Total C3 Óptimo				30

2.3.12. Cadena Productiva de Sombreros. La cadena productiva de sombreros tiene una competitividad territorial e institucional moderada, con un 63.3% del puntaje óptimo (19/30). Se destaca en acceso al mercado (tres mercados) y servicio de comunicación adecuado, con acceso telefónico para más del 25% de las AEOS. Sin embargo, enfrenta limitaciones debido a una disponibilidad restringida de servicios básicos y la falta de electricidad trifásica, lo cual afecta su potencial productivo. Además, la adopción de prácticas ambientales y actividades de conservación es baja, lo que limita su sostenibilidad en el largo plazo (Tabla 45).

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Mercado (2018), quien resalta que la infraestructura deficiente y la falta de sostenibilidad son factores críticos que limitan el crecimiento competitivo. Asimismo, Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020) subrayan la importancia de alinear políticas estratégicas con prácticas locales para fortalecer la competitividad.

Tabla 45

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de sombreros

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	5
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				19
Total C3 Óptimo				30

2.3.13. Cadena Productiva de Textiles. La cadena productiva de textiles presenta una competitividad territorial e institucional moderada, logrando el 66.7% del puntaje óptimo (20/30). Cuenta con acceso medio al mercado (dos mercados) y servicio de comunicación adecuado, con más del 25% de las AEOS accediendo a telefonía. Sin embargo, tiene servicios básicos limitados y solo una pequeña proporción accede a electricidad trifásica, lo cual restringe su capacidad

productiva. La adopción de prácticas ambientales y actividades de conservación es baja, lo que indica áreas de mejora en sostenibilidad y gestión estratégica (Tabla 46).

Según Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), la falta de infraestructura adecuada limita el desarrollo competitivo, mientras que Mercado (2018) resalta que las prácticas ambientales fortalecen la sostenibilidad a largo plazo. Adicionalmente, Freitas et al. (2019) destacan que la electrificación trifásica es un componente clave para cadenas que buscan industrializarse y diferenciarse.

Tabla 46

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de textiles

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	3
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	Disponibilidad limitada	Menos del 20% de las AEOS, acceden al servicio de electricidad trifásica	3	3
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	3
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	3
Total C3				20
Total C3 Óptimo				30

2.3.14. Cadena Productiva de Centros Turísticos. La cadena productiva de centros turísticos presenta una baja competitividad territorial e institucional, alcanzando solo el 30% del puntaje óptimo (9/30). Tiene un acceso limitado al mercado (un solo mercado) y servicios básicos restringidos, con acceso a electricidad y agua potable, pero sin electricidad trifásica, lo que afecta su capacidad operativa. Aunque cuenta con buen servicio de comunicación, la ausencia de prácticas ambientales y de conservación refleja una nula adopción de políticas sostenibles, lo cual limita su proyección a largo plazo en el sector (Tabla 47).

Esto coincide con los hallazgos de Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), quienes subrayan que la falta de infraestructura adecuada y de prácticas sostenibles limita la competitividad de cadenas rurales. Además, Mercado (2018) enfatiza que el acceso restringido a mercados y servicios energéticos adecuados impide la diversificación y mejora de los servicios turísticos.

Tabla 47

Evaluación del componente territorial e institucional de la cadena productiva de centros turísticos

Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
3.1. Acceso al mercado.	Bajo	Las AEOS, en promedio acceden a un solo mercado	1	1
3.2. Disponibilidad de servicios básicos	Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	3
3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	0
3.4. Servicio de comunicación.	Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	5
3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Alto	Las AEOS, NO aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	0	0
3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Nula	Las AEOS, NO realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	0	0
Total C3				9
Total C3 Óptimo				30

2.4. Análisis de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024.

En la Tabla 48 se muestra el nivel de competitividad (%) de las 14 cadenas productivas identificadas en el distrito de Hualgayoc.

Tabla 48

Priorización de las cadenas productivas

Cadenas productivas	Componente						Total	
	Social		Organizacional o empresarial		Territorial o institucional			
	Suma	%	Suma	%	Suma	%	Suma	%
Cereales	12	40.00%	20	50.00%	19	63.33%	51	51.00%
Tubérculos	12	40.00%	21	52.50%	19	63.33%	52	52.00%
Frutales	12	40.00%	19	47.50%	17	56.67%	48	48.00%
Truchas	12	40.00%	20	50.00%	19	63.33%	51	51.00%
Apicultura	12	40.00%	19	47.50%	17	56.67%	48	48.00%
Vacunos	22	73.33%	24	60.00%	19	63.33%	65	65.00%
Porcinos	16	53.33%	22	55.00%	17	56.67%	55	55.00%
Cuyes	24	80.00%	22	55.00%	21	70.00%	67	67.00%
Aves	12	40.00%	20	50.00%	19	63.33%	51	51.00%
Deshidratados	8	26.67%	17	42.50%	17	56.67%	42	42.00%
Derivados lácteos	22	73.33%	31	77.50%	28	93.33%	81	81.00%
Sombreros	12	40.00%	21	52.50%	19	63.33%	52	52.00%
Textil	10	33.33%	21	52.50%	20	66.67%	51	51.00%
Centros turísticos	8	26.67%	13	32.50%	9	30.00%	30	30.00%

La priorización de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc refleja una competitividad heterogénea, destacando a los derivados lácteos (81%) y cuyes (67%) como las más competitivas, mientras que cadenas como deshidratados (42%) y centros turísticos (30%) enfrentan grandes limitaciones. Estas diferencias se explican por factores críticos como la disponibilidad de infraestructura, acceso a mercados y sostenibilidad. Según Rodríguez Sánchez y Villar Hernández (2020), la falta de electrificación trifásica en varias cadenas es un obstáculo significativo para la diversificación productiva, coincidiendo con Mercado (2018), quien destaca

que el acceso restringido a tecnología afecta directamente la capacidad competitiva. Además, la limitada adopción de prácticas sostenibles en cadenas como textiles y sombreros resalta la necesidad de integrar BPA/BMP, como lo sugieren Balbín y Bazán (2022) y Quevedo-Reyes et al. (2021), quienes enfatizan que la sostenibilidad mejora el acceso a mercados internacionales y la viabilidad a largo plazo. En este contexto, Craviotti (2010) subraya la importancia de la asociatividad y redes colaborativas para superar deficiencias estructurales, mientras que Freitas et al. (2019) destacan que estrategias como PROCOMPITE pueden fortalecer las capacidades locales mediante inversiones en infraestructura y capacitación. En conjunto, estas cadenas presentan un panorama complejo que exige intervenciones específicas y focalizadas para maximizar su potencial y contribuir al desarrollo sostenible distrital, provincial y regional.

A continuación, se describe más detalles de las cadenas productivas mostradas en la Tabla 48 considerando los criterios de la Ley PROCOMPITE:

2.4.1. Cadena Productiva de Cereales. La cadena de cereales presenta un nivel de competitividad moderado con un 51%. Aunque muestra cierto avance en organización y formalización, aún necesita mejoras en infraestructura y acceso a financiamiento. Actualmente, no se puede considerar altamente competitiva.

2.4.2. Cadena Productiva de Tubérculos. La cadena de tubérculos tiene un rendimiento competitivo del 52%, con un avance en su formalización. Sin embargo, se requieren mayores esfuerzos para mejorar la adopción de tecnología y el acceso a mercados formales. Su competitividad es moderada.

2.4.3. Cadena Productiva de Frutales. Con un 48% de competitividad, la cadena de frutales está rezagada debido a la falta de infraestructura y de adopción tecnológica. Es necesario

formalizar más productores y mejorar el acceso a financiamiento para incrementar su competitividad.

2.4.4. Cadena Productiva de Truchas. La cadena de truchas muestra un 51% de competitividad. Si bien presenta un nivel intermedio, requiere mejorar en la formalización y acceso a mercados. Aún no alcanza el nivel de competitividad deseado.

2.4.5. Cadena Productiva de Apicultura. La cadena de apicultura tiene un 48% de competitividad, lo que refleja desafíos en tecnología y acceso a mercados. Para mejorar, es crucial fortalecer la organización de los productores y su acceso a financiamiento. No es competitiva en su estado actual.

2.4.6. Cadena Productiva de Vacunos. Con un 65%, la cadena de vacunos es una de las más competitivas. La formalización y el acceso a mercados han permitido su desarrollo, aunque aún hay margen para mejorar la productividad mediante la tecnificación. Es una cadena competitiva.

2.4.7. Cadena Productiva de Porcinos. La cadena de porcinos tiene una competitividad del 55%, lo que indica una situación favorable. Sin embargo, para ser plenamente competitiva, requiere mejoras en infraestructura y la adopción de tecnologías productivas.

2.4.8. Cadena Productiva de Cuyes. Con un 67% de competitividad, la cadena de cuyes es una de las más fuertes en Hualgayoc. Su alta formalización y acceso a mercados le permiten destacar, pero es necesario seguir invirtiendo en tecnología para consolidar su posición. Es competitiva.

2.4.9. Cadena Productiva de Aves. La cadena de aves presenta una competitividad moderada con un 51%. La falta de formalización y acceso a tecnología impiden su crecimiento total, por lo que aún no se considera competitiva.

2.4.10. Cadena Productiva de Deshidratados. Con solo un 42% de competitividad, la cadena de deshidratados enfrenta grandes obstáculos. Su baja formalización y acceso limitado a infraestructura especializada dificultan su desarrollo. Esta cadena no es competitiva.

2.4.11. Cadena Productiva de Lácteos. La cadena de derivados lácteos es la más competitiva del distrito, con un 81%. Su alto nivel de formalización, acceso a mercados y financiamiento le ha permitido crecer de manera significativa. Es altamente competitiva.

2.4.12. Cadena Productiva de Sombreros. Con un 52% de competitividad, la cadena de sombreros tiene un desempeño moderado. Aunque ha logrado cierta formalización, necesita mejoras en tecnificación e infraestructura para expandirse. No es aun completamente competitiva.

2.4.13. Cadena Productiva de Textil. La cadena textil tiene una competitividad del 51%. Aunque algunos productores están formalizados, se requieren más avances en tecnología y financiamiento para mejorar su competitividad general. Aún no es competitiva.

2.4.14. Cadena Productiva de Centros Turísticos. La cadena de centros turísticos es la menos competitiva, con solo un 30%. La falta de infraestructura y la baja organización afectan gravemente su capacidad para atraer turistas y generar ingresos. Esta cadena no es competitiva en absoluto.

Capítulo 5: Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

Se concluye que la competitividad de las cadenas productivas en Hualgayoc es media (51%), según el promedio de todas las cadenas analizadas. La cadena de derivados lácteos (81%) es la más competitiva, seguida por cuyes (67%) y porcinos (55%), mientras que centros turísticos (30%) y deshidratados (42%) presentan los menores niveles de competitividad debido a deficiencias en infraestructura y organización.

Se concluye que la competitividad social es baja (40%), con una limitada participación de jóvenes y mujeres. La cadena de derivados lácteos (73.33%) presenta el mejor desempeño en cohesión social, mientras que centros turísticos (26.67%) y textil (33.33%) muestran los niveles más bajos en términos de organización comunitaria.

Se concluye que la competitividad organizacional o empresarial es media (52%), con derivados lácteos (77.50%) liderando en formalización y acceso a financiamiento, mientras que centros turísticos (32.50%) tiene el nivel más bajo debido a la escasa formalización y financiamiento limitado.

Se concluye que la competitividad territorial e institucional es media (56%), con la cadena de derivados lácteos (93.33%) mostrando el mejor acceso a infraestructura y apoyo institucional, mientras que centros turísticos (30%) y frutales, apicultura, porcinos y deshidratados (39%) enfrentan mayores limitaciones en este aspecto.

5.2 Recomendaciones

Se recomienda fortalecer las cadenas productivas mediante políticas públicas alineadas con la Ley 29337- PROCOMPITE, priorizando la mejora de infraestructura, el acceso a mercados y la

capacitación de los productores. Se sugiere futuras investigaciones sobre estrategias de formalización y financiamiento para incrementar la competitividad.

Se recomienda fomentar la participación de jóvenes y mujeres en las cadenas productivas mediante programas de incentivos y capacitación en liderazgo. Investigaciones futuras pueden evaluar estrategias de fortalecimiento de redes comunitarias para mejorar la cohesión social y sostenibilidad de las cadenas.

Se recomienda facilitar la formalización de los AEOs a través de asesoramiento en gestión empresarial y acceso a créditos con tasas preferenciales. Futuras investigaciones pueden analizar el impacto de la formalización en la sostenibilidad de las cadenas productivas.

Se recomienda mejorar la infraestructura productiva, priorizando la electrificación trifásica y el acceso a servicios básicos para fortalecer las cadenas productivas. También se deben impulsar alianzas estratégicas con entidades gubernamentales y privadas. Investigaciones futuras pueden evaluar cómo la inversión en infraestructura contribuye a mejorar la competitividad de las cadenas productivas en zonas rurales.

Lista de Referencias

- Alvarez, E. L. L. (2022). Promoviendo la innovación de nuevos productos para el desarrollo de la agricultura familiar de la región La Libertad. *Revista de Innovación y Transferencia Productiva*, 3(1), e006-e006. <https://doi.org/10.54353/ritp.v3i1.e006>
- Alyami, S. A., Elbatal, I., Alotaibi, N., Almetwally, E. M., & Elgarhy, M. (2022). Modeling to factor productivity of the United Kingdom food Chain: using a new lifetime-generated family of distributions. *Sustainability*, 14(14), 8942. <https://doi.org/10.3390/su14148942>
- Analuisa, I. A., Caicedo, S. S. G., Ulcango, O. M. R., & Orozco, M. P. P. (2020). Análisis primario de las cadenas de valor en el maíz Portoviejo, Ecuador. *ECA Sinergia*, 11(1), 44-57. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v%vi%i.1692
- Arboledas, M. C., & Ortiz, G. R. (2017). Factores críticos para la competitividad colombiana: desde la cara de la competitividad sistémica. *Universidad del Rosario, Administración de Negocios Internacionales*.
- Arroyo-Gordillo, P., Rojas-Delgado, M., & Kleeberg-Hidalgo, F. (2016). Diversificación productiva para mejorar la competitividad en los acuerdos comerciales del sector agroindustrial en el Perú. *Ingeniería Industrial*, (034), 137-164.
- Balbín, K. A., & Bazán, C. M. V. (2022). PROCOMPITE, una estrategia para la competitividad de los pequeños productores rurales en el Perú. *Saber Servir: revista de la Escuela Nacional de Administración Pública*, (7), 7-34. <https://doi.org/10.54774/ss.2022.07.01>
- Barrón, E., Moreno, Y., Flores, J., Olivares-Benitez, E., & Miranda, L. (2017). Análisis de producción y comercialización hortícola del estado de Puebla: un enfoque de cadena de valor. *Revista Mexicana De Ciencias Agrícolas*, 6(4), 779-792. <https://doi.org/10.29312/remexca.v6i4.618>

- Camacho, Y. A., Parrado, A., & Ariza, F. A. P. (2019). Núcleos de emprendedores rurales. Una propuesta para el desarrollo rural con enfoque territorial.
- Cárdenas, M. R. V. (2022). La cooperativa agraria como vehículo empresarial de los productores de la agricultura familiar. *Deusto Estudios Cooperativos*, (20), 123-170. <https://doi.org/10.18543/dec.2576>
- Cardozo Puentes, F., Acevedo Fonseca, F., Rivera Cuellar, S. L., Martínez Alferez, R., & Baquero Haerberlin, I. (2018). Costos de transacción en la conformación de las cadenas productivas agroalimentarias.
- Chaves Murillo, J., Díaz Porras, R. A., Hernández, A. B., & Hidalgo Flores, O. (2000). Cadenas productivas agroindustriales y competitividad: definición de políticas y estrategias en el meso nivel.
- Chen, H., Daugherty, P. J., & Landry, T. D. (2009). Supply chain process integration: a theoretical framework. *Journal of business logistics*, 30(2), 27-46. <https://doi.org/10.1002/j.2158-1592.2009.tb00110.x>
- Congreso de la República del Perú. (2021). Ley N° 29337 - Ley del PROCOMPITE. Recuperado de <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/1921532-1>
- Craviotti, C. (2010). Autoempleo agropecuario, redes sociales e inclusión de sujetos vulnerables: Un estudio de cuatro distritos de la región pampeana argentina. *Redes. Revista hispana para el análisis de redes sociales*, 18(1), 252-277.
- Del Río-Zaragozab, O. B., Tanaharaa, S., Lugo-Ibarraa, K., Canino-Herreraa, S., & Vivanco-Aranda, M. (2022). Estudios prospectivos para la planificación estratégica de las cadenas productivas agroalimentarias: Una revisión sistemática de los métodos empleados. *Tropical and Subtropical Agroecosystems*, 25, 075.

- Domínguez, J. V., Infante, I. M., & Pimentel, O. (2023). Papel del contrato en la eficiencia de la cadena productiva en la Cooperativa de Producción Agropecuaria. *Avances*, 25(3), 340-359. <http://avances.pinar.cu/index.php/publicaciones/article/view/772/2103>
- Epede, M. B., & Wang, D. (2022). Competitiveness and upgrading in global value chains: A multiple-country analysis of the wooden furniture industry. *Forest Policy and Economics*, 140, 102737. <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2022.102737>
- Fernandes, A. M., de Souza Teixeira, O., Rios, H. V., Canozzi, M. E. A., Schultz, G., & Barcellos, J. O. J. (2019). Insights of innovation and competitiveness in meat supply chains. *International Food and Agribusiness Management Review*, 22(3), 413-427. DOI: 10.22434/IFAMR2018.0031
- Fernandes, A. M., de Souza Teixeira, O., Rios, H. V., Canozzi, M. E. A., Schultz, G., & Barcellos, J. O. J. (2019). Insights of innovation and competitiveness in meat supply chains. *International Food and Agribusiness Management Review*, 22(3), 413-427.
- Fong Reynoso, C., Flores Valenzuela, K. E., & Cardoza Campos, L. M. (2017). La teoría de recursos y capacidades: un análisis bibliométrico. *Nova scientia*, 9(19), 411-440. <https://doi.org/10.21640/ns.v9i19.739>
- Freitas, D. C. D., Oliveira, L. G. D., & Alcântara, R. L. C. (2019). A theoretical framework to adopt collaborative initiatives in supply chains. *Gestão & Produção*, 26. <https://doi.org/10.1590/0104-530X-4194-19>
- Freitas, D. C. D., Oliveira, L. G. D., & Alcântara, R. L. C. (2019). A theoretical framework to adopt collaborative initiatives in supply chains. *Gestão & Produção*, 26(3), e4194.

- Garzón Castrillón, M. A., & Fischer, A. L. (2009). Una vía de colaboración entre la economía y la administración: la teoría de los recursos y las capacidades. *Equidad y Desarrollo*, 1(11), 75-104. <https://doi.org/10.19052/ed.229>
- Gereffi, G. (2001). Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización. *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 32(125). <https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2001.125.7389>
- Gómez-Conde, J., López-Valeiras, E., González-Sánchez, M. B., & Rodríguez-González, E. (2012). Sistemas contables de gestión, recursos comerciales y capital humano. Un análisis en el sector agroalimentario español. *Agrociencia*, 46(1), 87-99.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.
- Hoyos-Vallejo, C. A., Carrión-Bósquez, N. G., & Ortiz-Regalado, O. (2023). The influence of skepticism on the university Millennials' organic food product purchase intention. *British Food Journal*, 125(10), 3800-3816. <https://doi.org/10.1108/BFJ-02-2023-0093>
- Lara, T., Téllez-Sánchez, F., Rodríguez-Haros, B., Vargas-Canales, J., Reyes-Barrera, D., & Vargas, R. (2023). ¿es México competitivo en el comercio internacional de carne de pollo?. *Estudios Sociales Revista De Alimentación Contemporánea Y Desarrollo Regional*. <https://doi.org/10.24836/es.v33i61.1276>
- Llamoctanta-Huamán, N., Ortiz-Regalado, O., Llamo-Burga, M. J., & Guevara, N. P. L. (2023). Emprendimiento del Agronegocio de Lácteos en la Provincia de Hualgayoc. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(4), 9518-9532. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7643

- Lombana, J., Amashta, Y., Correa, C., & Rodríguez, M. C. (2018). Benchmarking y análisis de competitividad de las cadenas productivas de quinua en Colombia, Perú y Bolivia. *FACE: Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales*, 17(2), 157-163. <https://doi.org/10.24054/01204211.v2.n2.2017.2891>
- Martinelli, R. R., Damasceno, J. C., de Brito, M. M., da Costa, V. D. V., Lima, P. G. L., & Bánkuti, F. I. (2022). Horizontal collaborations and the competitiveness of dairy farmers in Brazil. *Journal of Co-operative Organization and Management*, 10(2), 100183. <https://doi.org/10.1016/j.jcom.2022.100183>
- Martínez García, F. M., Nieto Masot, A., Cárdenas Alonso, G., & Pérez Pintor, J. M. (2023). Análisis territorial de la Política Agraria Común (PAC) en el periodo 2014-2020. Estudio de caso: Extremadura.
- Martínez Sidón, G., & Corrales Corrales, S. (2017). Cadenas productivas y clusters en la economía regional de Nuevo León. Un análisis con matrices de insumo-producto. *Economía: teoría y práctica*, (46), 41-69. <https://doi.org/10.24275/etypuam/ne/462017/martinez>
- Medeiros, V., Godoi, L. G., & Teixeira, E. C. (2019). La competitividad y sus factores determinantes: un análisis sistémico para países en desarrollo. *Revista Cepal*.
- Mercado, W. (2018). Institutional economy of the quinoa productive chain in junin, peru. *Scientia Agropecuaria*, 9(3), 329-342. <https://doi.org/10.17268/sci.agropecu.2018.03.04>
- Muangmee, C., Kassakorn, N., Khalid, B., Bacik, R., & Kot, S. (2022). Evaluating Competitiveness in the Supply Chain Management of Small and Medium Scale Enterprises. *Journal of Competitiveness*, (3). <https://doi.org/10.1016/j.forpol.2022.102737>

- Nassar, N., & Tvaronavičienė, M. (2021). A systematic theoretical review on sustainable management for green competitiveness. *Insights into regional development*, 3(2), 267-281. [https://doi.org/10.9770/IRD.2021.3.2\(7\)](https://doi.org/10.9770/IRD.2021.3.2(7))
- Ngenoh, E., Kurgat, B. K., Bett, H. K., Kebede, S. W., & Bokelmann, W. (2019). Determinants of the competitiveness of smallholder African indigenous vegetable farmers in high-value agro-food chains in Kenya: A multivariate probit regression analysis. *Agricultural and Food Economics*, 7(1), 1-17. <https://doi.org/10.1186/s40100-019-0122-z>
- Nugent, M. A. L. M., Quispe, J. T., Llave, A. M. T., & Morales, J. A. F. (2019). Gestión de cadena de suministro: una mirada desde la perspectiva teórica. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(88), 1136-1146.
- Ortiz-Regalado, O., & Guevara, R. (2024). Intellectual Capital and Financial Performance in Small Manufacturing Companies: The Moderating Effect of Managerial Ambidexterity. *IEEE Access*. DOI: 10.1109/ACCESS.2024.3400827
- Ortiz-Regalado, O., & Medina-Miranda, S. D. (2023). Influencia de la Informalidad en la competitividad de las microempresas de productos lácteos en el distrito de Bambamarca. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 9481-9498. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.6043
- Ortiz-Regalado, O., Llamo-Burga, M., Carrión-Bósquez, N., Chávez-Gutiérrez, H., Guerra-Regalado, W., Veas-González, I., ... & Vidal-Silva, C. (2024). Unveiling Millennials' Perceptions of Organic Products: A Grounded Theory Analysis in Ecuador and Peru. *Sustainability*, 16(12), 5230. <https://doi.org/10.3390/su16125230>
- Porter, M. E. (2011). *Competitive advantage of nations: creating and sustaining superior performance*. simon and schuster.

- Portillo, A. G., & Arroyo, G. J. (2020). Las políticas de inclusión social en Andalucía desde la perspectiva discursiva y lexicométrica. Un análisis comparativo del discurso técnico-político. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, (45), 75-111.
- Pravia, M. and Cruz, L. (2021). Gestión de riesgos en encadenamientos productivos sostenibles. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(96), 1396-1412.
<https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.96.25>
- Quevedo Reyes, Y., Portela Peñalver, L., Cabrera Álvarez, E. N., & Mata Varela, M. D. L. C. (2021). Sostenibilidad de cadenas productivas: precisiones teóricas. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 461-470.
- Quevedo Reyes, Y., Portela Peñalver, L., Cabrera Álvarez, E. N., & Mata Varela, M. D. L. C. (2021). Sostenibilidad de cadenas productivas: precisiones teóricas. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(6), 461-470.
- Rodríguez Robles, M. A. (2023). *Análisis de los productos de software entregados por los tesisistas de la carrera CISIC-UTN para incrementar el conocimiento del impacto y factores de éxito/fracaso, mediante el desarrollo de un sistema web basado en la característica de adecuación funcional de la norma ISO/IEC 25010* (Bachelor's thesis).
- Rodríguez Sánchez, S. C., & Villar Hernández, J. P. (2020). La asociatividad como estrategia para la competitividad de cadenas productivas: una revisión de la literatura científica.
- Rodríguez Sánchez, S. C., & Villar Hernández, J. P. (2020). La asociatividad como estrategia para la competitividad de cadenas productivas: una revisión de la literatura científica.
- Ruiz-Aguilar, E. R., Ortiz-Regalado, O., & Llamo-Burga, M. J. (2023). Emprendimiento del agronegocio de aguaymanto (*Physalis peruviana* L) en la provincia de Hualgayoc. *Ciencia*

Latina Revista Científica Multidisciplinar, 7(4), 9533-9545.

https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i4.7645

- Schniederjans, D. G., Curado, C., & Khalajhedayati, M. (2020). Supply chain digitisation trends: An integration of knowledge management. *International Journal of Production Economics*, 220, 107439. <https://doi.org/10.1016/j.ijpe.2019.07.012>
- Simanca, M. M., Montoya, L. A., & Bernal, C. A. (2016). Gestión del conocimiento en cadenas productivas: El caso de la cadena láctea en Colombia. *Información tecnológica*, 27(3), 93-106.
- Simanca, M., Montoya, L., & Bernal-Torres, C. (2016). Gestión del conocimiento en cadenas productivas: el caso de la cadena láctea en Colombia. *Información Tecnológica*, 27(3), 93-106. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642016000300009>
- Stroumpoulis, A., & Kopanaki, E. (2022). Theoretical perspectives on sustainable supply chain management and digital transformation: A literature review and a conceptual framework. *Sustainability*, 14(8), 4862. <https://doi.org/10.3390/su14084862>
- Tacilla Quispe, W. (2023). Gestión de Procompite y su asociación con la competitividad de la producción agraria de los beneficiarios en el Gobierno Regional de Cajamarca, 2021.
- Tamayo Ortiz, C. V., & Alegre Orihuela, J. C. (2022). Asociación de cultivos, alternativa para el desarrollo de una agricultura sustentable. *Siembra*, 9(1).
- Thiele, G., & Bernet, T. (2005). Papa Andina, Conceptos, Pautas y Herramientas: Enfoque Participativo en Cadenas Productivas y Plataformas de Concertación. *Lima, Peru: CIP, Papa Andina*.

Zárate, B. A. M., & Cortés, A. P. (2017). Estudio comparativo de las cadenas productivas alimentarias de la provincia Sabana Occidente de Cundinamarca. *Pensamiento udecino*, *I*(1). <https://doi.org/10.36436/23824905.33>

Anexos

Anexo 1. Instrumento de Recolección de Datos

ENCUESTA

El objetivo de la presente encuesta es analizar la Competitividad de las Cadenas Productivas del Distrito de Hualgayoc, bajo el marco legal de la Ley N° 29337, Ley de PROCOMPITE.

2. Datos Demográficos

Datos generales

Fecha	
Distrito	
Centro poblado/comunidad	

Datos de la AEO

N°	Nombre de la organización	Tipo de organización (asociación, empresa o cooperativa)	Cadena	AEO (activa sí o no)	Número de socios

Nivel de formación cursando

	Postgrado
	Grado

Rango de edad

	22 años o menos
	Entre 23 y 28 años
	Entre 29 y 34 años
	Entre 35 y 44 años
	45 años o más

Genero

	Masculino
	Femenino

3. Preguntas

A continuación, se muestran las preguntas correspondientes al componente social, organizacional e institucional, bajo la Ley PROCOMPITE. Por lo que se solicita escribir en número que corresponde en la columna **Puntaje Asignado**.

Componente social

Criterio 1	Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
Componente Social	1. Generación de empleo	Bajo	Las AEO solo genera auto empleo	1	
		Medio	Las AEO genera auto empleo y al menos un empleo eventual remunerado	3	
		Alto	La AEO genera auto empleo, más de un empleo permanente y eventual remunerado	5	
	2. Participación de la población joven (15 a 29 años)	Bajo	Las AEO cuenta al menos con un productor joven en promedio	1	
		Medio	Las AEO cuenta con 2 a 4 productor jóvenes en promedio	3	
		Alto	Las AEO cuenta con más 5 productor jóvenes en promedio	5	

3. Participación de la mujer	Bajo	Las AEO cuentan con 1 a 2 mujeres en promedio	1	
	Medio	Las AEO cuentan con 3 a 4 mujeres en promedio	3	
	Alto	Las AEO cuentan con 5 a más mujeres en promedio	5	
4. Presencia de emprendedores	Bajo	Existen menos de 02 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	1	
	Medio	Existen de 03 a 05 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	3	
	Alto	Existen más de 06 AEOS c/personería jurídica c/fines de lucro	5	
5. Capacidad organizacional	Bajo	Las AEO's no tienen experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	1	
	Medio	El 10 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	3	
	Alto	Más de 25 % de las AEO's han tenido al menos una experiencia en gestión o ejecución de proyectos o planes de negocio.	5	
6. Impacto social	Bajo	< 10% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	1	
	Medio	< 11% - 25% > de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	3	
	Alto	> 25% de la población de la localidad está involucrada en la cadena productiva.	5	
Total C1				30

Fuente: Ley 29337-PROCOMPITE

Componente Organizacional o empresarial

Criterio 2	Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
Análisis Organizacional o Empresarial.	2.1. Potencial de mercado	Bajo	< del 25% de la producción ya tiene comprador	0	
		Medio	<25 % - 50 %> de la producción ya tiene comprador.	2	
		Alto	> 50 % de la producción ya tiene comprador.	4	
	2.2. Estandarización de niveles de producción.	Bajo	La producción se comercializa al barrer / en unidades, cabezas, Kg, L,a granel.	2	
		Medio	La producción se comercializa seleccionada a granel. / fraccionada con empaque	3	
		Alto	La producción se comercializa seleccionada y fraccionada empacada en distintas presentaciones / empacado con marca	4	
	2.3. Aliados estratégicos.	No presenta	Las AEOS no cuenta con aliados estratégicos.	0	
		Presencia limitada	Las AEOS cuentan con al menos un aliado estratégico	2	
		Alta presencia	Las AEOS cuentan con 2 a más aliados estratégicos	4	
	2.4. Acceso créditos.	No presenta	Las AEOS No accedieron a ningún crédito	0	
		Presencia limitada	Las AEOS accedieron a crédito conal menos 1 entidad	2	
		Alta presencia	Las AEOS accedieron a crédito con 2a más entidades	4	
	2.5.	Bajo	El descarte de la producción en promedio es $\geq 11\%$	2	

	Capacidad de producción.	Medio	El descarte de la producción en promedio es de <10% - 6%>	3	
		Alto	El descarte de la producción en promedio es <= 5%	4	
	2.6. Continuidad de producción.	Ocasional	Depende de la demanda o los precios	2	
		Frecuente	Rotamos Cultivo / Cuando hay pedido	3	
		Muy frecuente	Siempre producimos	4	
	2.7. Costos competitivos.	Superior al promedio	Por encima del Costo Promedio Provincial	2	
		A la par	A la par del Costo Promedio Provincial	3	
		Por debajo del promedio	Por debajo del Costo Promedio Provincial	4	
	2.8. Acceso a tecnología para la Producción.	No presenta	El manejo/proceso productivo se realiza de forma manual y tradicional.	0	
		Presencia limitada	El manejo productivo se realiza de forma manual, tradicional y se usa al menos un paquete tecnológico / Parcialmente mecanizado.	2	
		Alta presencia	Se usa al menos un paquete tecnológico y la mayor parte del manejo productivo es mecanizada / Mecanizado en su totalidad.	4	
	2.9. Calidad de Producción.	Bajo	En promedio las AEOS tienen menos de 01 año	2	
		Medio	En promedio las AEOS tienen entre 01 a 02 años	3	
		Alto	En promedio las AEOS tienen de 03 años a más	4	

	2.10. Certificaciones obtenidas.	No presenta	Ninguna de las AEOS cuenta con certificación	0	
		Presencia limitada	Menos del 25% de las AEOS cuenta al menos con una certificación	2	
		Alta presencia	Más del 26% de las AEOS cuentan con al menos una certificación.	4	
Total C2					40

Fuente: Ley 29337-PROCOMPITE

Componente Territorial o institucional

criterio 3	Variable de evaluación	Niveles		Rango	Puntaje asignado
Análisis territorial e institucional	3.1. Acceso al mercado.	Bajo	Las AEOS, en promedio acceden aun solo mercado	1	
		Medio	Las AEOS, en promedio acceden a 02 mercados	3	
		Alto	Las AEOS, en promedio acceden a 03 mercados	5	
	3.2. Disponibilidad de servicios básicos	No presenta	Las AEOS, solo acceden al servicio de electricidad.	0	
		Disponibilidad limitada	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad y agua potable.	3	
		Disponible para todos	Las AEOS, acceden al servicio de electricidad, agua potable y desagüe	5	
	3.3. Electrificación con el potencial requerido.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de electricidad trifásica	0	
		Disponibilidad limitada	Menos del 20% de las AEOS, acceden al servicio de electricidad trifásica	3	
		Disponible para todos	Más del 20% de las AEOS, acceden al servicio de electricidad trifásica	5	

	3.4. Servicio de comunicación.	No presenta	Las AEOS, NO acceden al servicio de telefonía	0	
		Disponibilidad limitada	Menos del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	3	
		Disponible para todos	Más del 25% de las AEOS, acceden al servicio de telefonía	5	
	3.5. Impacto negativo al medio ambiente.	Alto	Las AEOS, NO aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	0	
		Medio	Menos del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	3	
		Bajo	Más del 30 % de las AEOS, SI aplica las BPA/BMP u otro protocolo similar	5	
	3.6. Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica.	Nula	Las AEOS, NO realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	0	
		Parcial	Menos del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	3	
		Compatible	Más del 30 % de las AEOS, SI realiza actividades a favor de la conservación de los RR. NN	5	
Total C3					30

Fuente: Ley 29337-PROCOMPITE

Anexo 2. Matriz de Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Técnicas/ Instrumento
Competitividad de las Cadenas Productivas	La competitividad en cadenas productivas integra aspectos sociales, organizacionales y territoriales. Esencialmente, promueve la equidad y eficiencia operativa, enfatizando la adaptabilidad y el impacto del entorno y políticas públicas en su desarrollo sostenible de la competitividad de las cadenas productivas (Ley N° 29337)	La competitividad se trata de hacer todo este proceso de la mejor manera posible, siendo eficientes, innovadores y adaptándose a los cambios del mercado y las necesidades de la gente. Además, es importante que todas las AEOs, desde siembra o crianza hasta el que vende el producto final, trabajen de forma justa y equitativa, considerando los componentes sociales, organizacionales, territoriales e institucionales.	Componente social	Generación de empleo	Encuesta/cuestionario
				Participación de la población joven (15 a 29 años)	
				Participación de la mujer	
				Presencia de emprendedores	
				Capacidad organizacional	
				Impacto social	
			Componente organizacional empresarial	Potencial de mercado	
				Estandarización de niveles de producción.	
				Aliados estratégicos	
				Acceso a créditos	
				Capacidad de producción	
				Continuidad de producción	
				Costos competitivos	
				Acceso a tecnología para la producción	
			Componente territorial institucional	Calidad de Producción	
				Certificaciones obtenidas	
				Acceso al mercado	
				Disponibilidad de servicios básicos	
	Electrificación con el potencial requerido				
	Servicio de comunicación				
	Impacto negativo al medio ambiente				

				Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica	
--	--	--	--	--	--

Anexo 3. Matriz de Consistencia

Competitividad de las Cadenas Productivas en el Distrito de Hualgayoc, 2024										
Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	VARIABLES	Dimensiones	Indicadores	Fuente instrumento recolección de datos	o de de	Metodología	Población y muestra	
¿Cómo es la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?	Analizar la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024	La competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc se ve determinada por factores como sociales, organizacion al territorial.	Competitividad de cadenas productivas	Componente social	Generación de empleo	Encuesta/cuestionario/ Escalas Likert de cinco puntos		Enfoque: cuantitativo	Población Directivos de las AEOs	
					Participación de la población joven (15 a 29 años)					
					Participación de la mujer					
					Presencia de emprendedores					
					Capacidad organizacional					
					Impacto social					
Específicos	Específicos					Componente organizacional o empresarial	Potencial de mercado		Alcance: Descriptivo de corte transversal Diseño: No experimental	Muestra: 57 AEOs
							Estandarización de niveles de producción.			
							Aliados estratégicos			
							Acceso a créditos			
				Capacidad de producción						
				Continuidad de producción						
¿Cómo es el componente social de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?	Analizar el componente social de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024				Costos competitivos					
					Acceso a tecnología para la producción					
					Calidad de Producción					

				Certificaciones obtenidas		
				Acceso al mercado		
				Disponibilidad de servicios básicos		
				Electrificación con el potencial requerido		
				Servicio de comunicación		
				Impacto negativo al medio ambiente		
¿Cómo es el componente organizacional o empresarial de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?	Analizar el componente organizacional o empresarial de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024		Componente territorial e institucional			
¿Cómo es el componente territorial e institucional de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024?	Analizar el componente territorial e institucional de la competitividad de las cadenas productivas del distrito de Hualgayoc, 2024			Pertinencia de la cadena con políticas e instrumentos de planificación y gestión estratégica		

Anexo 4. Panel Fotográfico







Anexo 5. Agentes Económico Organizado AEOs y Cadenas productivas

N°	AEOs	N° DE SOCIOS			LOCALIDAD (C.P./CAS./CO M.	CADENA S PRODUC TIVAS														
		H	M	TOTAL																
1	COOPERATIVA DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS HUALGAYOC	10	5	15	APAN ALTO															
2	ASOCIACIÓN DE MUJERES EMPRENDEDORAS MORAN LIRIO		20	20	MORAN LIRIO	X	X				X									
3	ASOCIACIÓN DE MUJERES EMPRENDEDORAS DEL FUTURO APAN ALTO		25	25	APAN ALTO	X	X				X	X	X	X						
4	ASOCIACION PRODUCTORES AGROPECUARIOS VALLE MICHASMAYO	15	10	25	MORAN LIRIO	X	X				X	X	X	X						
5	ASOCIACION DE AGRICULTORES SACSAPUQUIO	49	6	55	SACSAPUQUIO		X		X		X	X	X							
6	YANAHUANGA HUALGAYOC	29	6	33	CORTADERAS		X				X	X	X							
7	ASOCIACIÓN AGRO PUJUPANO	38	15	53	PUJUPE	X	X				X	X	X	X						X
8	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES PUENTE EL INGENIO MUYA	25	11	36	MUYA	X	X				X	X	X	X						X
9	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS SANGAL EL MIRADOR	16	8	24	OJOS CORRAL	X	X				X	X	X	X					X	
10	ASOCIACION AGRICOLA GANADERA VISTA ALEGRE BAJO	75	16	91	VISTA ALEGRE BAJO	X	X	X			X	X	X	X						
11	ASOCIACION ANEXO CHILON	75	16	91	ANEXO CHILON		X				X	X	X					X		X
12	ASOCIACION VISTA ALEGRE ALTO HUALGAYOC	53	73	126	VISTA ALEGRE	X	X	X			X	X	X	X					X	
13	ASOCIACION DE MUJERES UNIDAS CORTADERAS		50	50	CORTADERAS		X		X		X	X	X							
14	ASOCIACIÓN AGROPECUARIA CRECER MORAN PATA	15	10	25	MORAN PATA	X	X				X	X	X	X						
15	INVERSIONES GENERALES BARBOZA NIL S.A.C.	3		3	OJOS CORRAL	X	X				X	X	X	X						
16	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS LOS ANDES PHUYCALLA DE TRANCA DE PUJUPE		23	23	TRANCA DE PUJUPE		X				X	X	X							

17	ASOCIACION LAS TRES CRUCES MORAN LIRIO SECTOR SUR	17	30	47	MORAN LIRIO						X	X	X					X	
18	ASOCIACION AGROINDUSTRIAL MORAN	8	17	25	MORAN LIRIO						X	X	X				X		
19	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGEPECUARIOS Y GANADEROS MARAYCUCHO	10	3	13	MARAYCUCHO						X	X	X					X	
20	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS INDUSTRIA TRANCA PUJUPE	23	3	26	TRANCA DE PUJUPE						X	X	X				X		
21	ASOCIACION MUJERES EMPRENDEDORAS ECOVIDA FOODS	5	15	20	APAN ALTO	X	X				X	X	X	X	X				
22	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS HUALGAYOC TIERRA DE EMPRENDEDORES	12	10	22	YERBA SANTA BAJA	X	X	X			X	X	X	X			X		X
23	ASOCIACIÓN TAHONA BAJA	15	52	67	TAHONA BAJA	X	X			X	X	X	X	X			X		
24	COMUNIDAD CAMPESINA LA TRANCA DE PUJUPE	15	10	25	TRANCA DE PUJUPE		X				X	X	X						
25	ASOCIACION DE MUJERES FAMILIA RAMOS		20	20	VISTA ALEGRE	X	X				X	X	X	X					
26	ASOCIACION DE MUJERES EMPRENDEDORAS UNIDAS DE MUYA		116	116	MUYA	X	X		X		X	X	X	X					
27	ASOCIACION DE MUJERES PODEMOS SAN JUAN		103	103	SAN JUAN BAJO	X	X			X	X	X	X	X					
28	ASOCIACIÓN TRABAJANDO POR EL DESARROLLO AGROPECUARIO	17	8	25	TRANCA DE PUJUPE		X				X	X	X	X					
29	ASOCIACIÓN AGROPECUARIA PINGULLO ALTO	34	10	43	PINGULLO ALTO		X		X		X	X	X						X
30	ASOCIACION DE AGROIDEAS DEL CASERIO OXAPAMPA	29	6	35	OXAPAMPA		X		X		X	X	X				X		X
31	ASOCIACION DE PRODUCTORES CORAZON DE JESUS DEL CENTRO POBLADO DE APAN ALTO	4	23	27	APAN ALTO	X	X				X	X	X	X					X
32	ASOCIACIÓN NUEVO SAN JUAN BAJO	20	10	30	NUEVO SAN JUAN BAJO	X	X	X		X	X	X	X	X					
33	ASOCIACIÓN PLAYA HERMOSA	60	13	73	MORAN PATA	X	X				X	X	X	X					X
34	ASOCIACIÓN YERBA SANTA	27	11	38	YERBA SANTA		X				X	X	X	X					
35	COMITE DE GESTION Y DESARROLLO DEL C.P. APAN ALTO - HUALGAYOC	40	30	70	APAN ALTO		X				X	X	X						
36	ASOCIACION CONGA BLANCA - APAN ALTO	46	74	120	APAN ALTO	X	X				X	X	X	X					
37	ASOCIACION DE MUJERES UNIDAS TAHONA		20	20	TAHONA ALTO		X				X	X	X	X					

38	ASOCIACION AGRARIA LA RINCONADA HUALGAYOC	47	41	88	RINCONADA					X				X	X	X	X					X		
39	ASOCIACIÓN YANALAC HUALGAYOC	16	14	30	TRANCA DE PUJUPE					X				X	X	X							X	
40	ASOCIACION DE PRODUCTORES LOS TRIUNFADORES DE MOLINOPAMPA	12	5	17	MOLINOPAMPA					X				X	X	X							X	
41	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS CAMPO VERDE MORAN ALTO	12	16	28	MORAN ALTO					X				X	X	X								
42	ASOCIACION CHICAS TALENTOSAS OJOS CORRAL		24	24	OJOS CORRAL					X				X	X	X	X							
43	ASOCIACION DE PRODUCTORES MICHASMAYO SAN JOSE DEL CUMBE	5	15	20	SAN JOSE DEL CUMBE	X								X	X	X					X	X		
44	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS DE MOLINOPAMPA	12	13	25	MOLINOPAMPA					X				X	X	X								
45	ASOCIACION ALTURAS ANDINAS YANAHUANGA OXAPAMPA	10	15	25	OXAPAMPA			X		X				X	X	X			X			X	X	
46	ASOCIACION DE MADRES EMPRENDEDORAS MUYA QUINUAMAYO		12	12	MUYA QUINUAMAYO					X				X	X	X	X							
47	ASOCIACION DE PRODUCTORAS AGROPECUARIAS DE MUJERES TRIUNFADORAS TRANCA DE PUJUPE		29	29	TRANCA DE PUJUPE			X		X				X	X	X								
48	ASOCIACION RED DE CRIADORES DE CUYES ACOMAYO DE POMACANCHE TRANCA DE PUJUPE		25	25	TRANCA DE PUJUPE					X				X	X	X								
49	ASOCIACION NUEVO TUNASPAMPA	28	12	40	NUEVO TUNASPAMPA					X				X	X	X							X	
50	ASOCIACION AGROPECUARIA ACOMAYO SANTA ROSA POMACANCHE TRANCA DE PUJUPE		25	25	TRANCA DE PUJUPE					X				X	X	X							X	
51	ASOCIACION OJO DE AGUA HUALGAYOC	10	21	31	TRANCA DE PUJUPE					X				X	X	X							X	
52	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS AMIGOS NUEVO SAN JUAN ALTO	8	23	31	NUEVO SAN JUAN ALTO					X				X	X	X	X							
53	ASOCIACION LAS CAMPESINAS APAN ALTO		29	29	APAN ALTO									X	X	X	X							
54	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS NUEVO SAN JUAN BAJO	20	12	32	NUEVO SAN JUAN BAJO	X	X							X	X	X	X							
55	ASOCIACION AGRICOLA GANADERA MORAN PATA	11	4	15	MORAN PATA	X	X							X	X	X	X							
56	COOPERATIVA DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS TUMBACUCHO	20	20	40	TUMBACUCHO	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X		X			X		

57	COMITE DE GESTION Y PLANIFICACION DEL CENTRO POBLADO TUMBACUCHO	15	15	30	TUMBACUCHO	X	X	X		X	X	X	X	X		X			
58	ASOCIACION DE MUJERES UNIDAS CORTADERAS		30	30	CORTADERAS		X		X		X	X	X					X	
59	ASOCIACION DE PRODUCTORES VIVERO SAN JUAN BAJO	23	23	46	SAN JUAN BAJO	X	X				X	X	X	X					
60	ASOCIACION DE PROPIETARIOS DE TERRENOS CUADRATURA	13	14	27	LA CUADRATURA		X				X	X	X	X					X
61	ASOCIACION TRABAJANDO POR EL DESARROLLO AGROPECUARIO TRANCA DE PUJUPE	17	8	25	TRANCA DE PUJUPE		X				X	X	X						
62	ASOCIACION DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS EL PABELLON MORAN LIRIO	7	5	12	MORAN LIRIO		X				X	X	X						
63	ASOCIACION AGROPECUARIA MORAN PATA	15	10	15	MORAN PATA		X				X	X	X						
64	ASOCIACION INNOVADORES UNIDOS P.B	4	6	10	PINGULLO BAJO		X		X		X	X	X	X					
65	ASOCIACION DE AGRICULTORES UNIDOS POR EL DESARROLLO TRANCA DE PUJUPE SECTOR 3	16	16	32	TRANCA DE PUJUPE SECTOR 3		X				X	X	X						
66	ASOCIACION UNIDOS POR EL FUTURO	14	2	18	TRANCA DE PUJUPE SECTOR 3		X				X	X	X						